

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa

Střelnice 2956, 470 05 Česká Lípa

tel.: 487714700, e-mail: kp.ceskalipa@cuzk.cz, ID dat. schránky: m6iieb8

Číslo jednací:
PI-1/2018-501-2

Vaše č. j./ze dne:
/ 16.04.2018

Vyřizuje/linka:
Vilímek Miroslav Ing., Bc. /487 714 735

Dne:
16. 4. 2018

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa (dále jen „katastrální úřad“) obdržel dne 16. 4. 2018 žádost XY, nar., trvale bytem (dále jen „žadatel“) o poskytnutí následující informace:

„1) Žádám o poskytnutí informace, kdy byl spis v souladu s § 88 správního řádu (viz níže uvedené) předán v rámci mnou podaného odvolání příslušnému odvolacími orgánu.

Na základě ustanovení § 81 an. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, jsem podal dne 19.2.2018 odvolání proti rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrálního pracoviště v České Lípě (dále jen „katastrální úřad“) vydaného formou usnesení č.j. PUP-5/2014-501-55 (dále jen „usnesení“) ze dne 5.2.2018 doručeného mi dne 6.2.2018.

Na základě vyjádření Českého úřadu zeměměřického a katastrálního č.j. ČÚZK-02677/2018-21 mám „aktivně brojit proti délce řízení“ a proto tak hodlám učinit, k čemuž potřebuji požadovanou informaci.“

Katastrální úřad Vám na výše uvedenou otázku v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů odpovídá následovně:

Oddělená část spisu sp. zn. PUP-5/2014-501 byla, spolu s Vaším odvoláním ze dne 19. 2. 2018, postoupena Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu v Liberci (dále jen „ZKI“), jako příslušnému odvolacímu orgánu, **dne 15. 3. 2018 osobním doručením na podatelnu ZKI.**

Ing. Bc. Miroslav Vilímek, v. r.
ředitel KP

Rozdělovník:

1 x žadatel

1 x Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa, Střelnice 2956, 47005 Česká Lípa

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa

Střelnice 2956, 470 05 Česká Lípa

tel.: 487714700, e-mail: kp.ceskalipa@cuzk.cz, ID dat. schránky: m6iieb8

XY

Číslo jednací:
PI-.../2018-501-2

Vaše č. j./ze dne:
/ 14. 05. 2018

Vyřizuje/linka:
Vilímek Miroslav Ing., Bc. /487 714 735

Dne:
18. 5. 2018

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa (dále jen „katastrální úřad“) obdržel dne 14. 5. 2018 žádost XY, nar.-----, trvale bytem ----- (dále jen „žadatel“) o poskytnutí následující informace:

„...1) Žádám o poskytnutí informace, kdy byly provedeny v katastru nemovitostí opravy chybných údajů na základě mých 4 podání ze dne 30.1.2017 a 1.2.2017 (viz níže uvedené přílohy-----?)

2) Jakým způsobem a kdy byl o provedení oprav chybných údajů informován Státní pozemkový úřad a XY jako podatel nesouladů (chyb) v údajích KN ?

Příkládám níže přípis Vašeho katastrálního pracoviště ve kterém je mimo jiné uvedeno, že „katastrální úřad neshledává důvod k provedení opravy v evidovaných údajích“, což je v rozporu se skutečností, kterou jsem zjistil. Včera jsem zjistil podle platné katastrální mapy, že všechny opravy byly provedeny přesně podle mého upozornění na nesoulady....“.

Katastrální úřad Vám na výše uvedené otázky v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) odpovídá následovně:

Ad 1) Nesoulady, které popisujete výše, byly v katastru nemovitostí vyřešeny dne 16. 1. 2018, a to na základě úřední činnosti katastrálního úřadu. Vaše podání ze dne 30. 1. 2017 a 1. 2. 2017 byla vyřízena přípisem katastrálního úřadu ze dne 13. 2. 2017, č. j. -----.

Ad 2) Státní pozemkový úřad a Vy jste informován nebyl, protože proto nebyl zákonný důvod.

Ing. Bc. Miroslav Vilímek, v. r.
ředitel KP

Rozdělovník:

1 x XY

1 x Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa, Střelnice 2956, 47005 Česká Lípa

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa

Střelnice 2956, 470 05 Česká Lípa

tel.: 487714700, e-mail: kp.ceskalipa@cuzk.cz, ID dat. schránky: m6iieb8

Číslo jednací:
PI-3/2018-501-3

Vaše č. j./ze dne:
/ 10. 06. 2018

Vyřizuje/linka:
Vilímek Miroslav Ing., Bc. /487 714 735

Dne:
11. 6. 2018

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa (dále jen „katastrální úřad“) obdržel dne 10. 6. 2018 v elektronické podobě žádost Ing. YZ, nar., trvale bytem (dále jen „žadatel“) o poskytnutí následující informace:

„...1) Žádám o zaslání stanoviska ředitele Katastrálního pracoviště v České Lípě k mnou podanému odvolání ze dne 19.2.2018 (viz níže uvedené) ve smyslu § 88 správního řádu.

Jednalo se odvolání proti rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrálního pracoviště v České Lípě vydaného formou usnesení č.j. PUP-5/2014-501-55 ze dne 5.2.2018 doručeného mi dne 6.2.2018....“.

Katastrální úřad Vaší žádosti v souladu s ustanovením § 4a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

vyhovuje,

a to zasláním elektronické podoby dokumentu tak, jak je evidován v Informačním systému katastru nemovitostí, přílohou tohoto přípisu.

Ing. Bc.
Miroslav
Vilímek

Digitálně podepsal Ing.
Bc. Miroslav Vilímek
Datum: 2018.06.11
16:00:59 +02'00'

Ing. Bc. Miroslav Vilímek
ředitel KP

Příloha: el. podoba č. j. PUP-5/2014-501-61 ze dne 14. 3. 2018

Rozdělovník:

1 x žadatel

1 x Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa, Střelnice 2956, 47005 Česká Lípa

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa

Střelnice 2956, 470 05 Česká Lípa

tel.: 487714700, e-mail: kp.ceskalipa@cuzk.cz, ID dat. schránky: m6iieb8

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci

Rumjancevova 149/10

Liberec I-Staré Město

460 01 Liberec 1

Naše č. j.:
PUP-5/2014-501-61

Vaše č. j.:

Ze dne:

Vyřizuje/linka:
Vlímeck Miroslav Ing. Bc./487 714 735

Dne:
14. 3. 2018

Předání spisu k rozhodnutí o odvolání do usnesení č. j. PUP-5/2014-501-55 – zrušení převzetí výsledků zeměměřických činností a zrušení sdělení o vydání kladného stanoviska k převzetí výsledků zeměměřických činností

I.

Postup katastrálního pracoviště

Katastrálnímu úřadu pro Liberecký kraj, Katastrálnímu pracovišti Česká Lípa (dále jen „katastrální pracoviště“ nebo „KP“) byl dne 26. 10. 2017 předán úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále též „ÚOZI“ nebo „odborně způsobilá osoba“) Ing. [redacted] elaborát zjišťování průběhu hranic neřešených pozemků v rámci komplexní pozemkové úpravy v katastrálním území Luka (dále jen „elaborát ZPH“).

KP dne 24. 11. 2017 převzalo elaborát ZPH podle ustanovení § 74 odst. 4 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), což vyznačilo formou osvědčení přímo na elaborátu ZPH pod sp. zn. PUP-5/2014-501 v souladu s citovaným ustanovením katastrální vyhlášky.

Tentýž den, v návaznosti na převzetí elaborátu ZPH, vydalo katastrální pracoviště v souladu s ustanovením § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemkových úpravách“) a § 56 odst. 5 katastrální vyhlášky kladné stanovisko k převzetí výsledku zeměměřických činností – elaborátu ZPH, které doručilo dne 27. 11. 2017 pod sp. zn. PUP-5/2014-501 do datové schránky zpracovatele komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Luka ALINEX, s.r.o. a Státního pozemkového úřadu (dále jen „SPÚ“) a dne 28. 11. 2017 doporučeně na doručenkou Ing. [redacted]

Dne 7. 12. 2017 obdrželo KP od Ing. [redacted] stížnost podle § 175 správního řádu, a to proti postupu KP při vydávání stanoviska k elaborátu ZPH. V souladu s vnitřními předpisy KP uvedenou stížnost postoupilo Oddělení metodiky a kontroly Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj (dále jen „OMaK“), které stížnost vyřídilo dne 23. 1. 2018 pod sp. zn. KÚ-01903/2017-500-01001 (S 19/2017), a to jako stížnost nedůvodnou. V závěru uvedeného přípisu je pak KP uloženo, aby přezkoumalo své stanovisko k převzetí elaborátu ZPH, když podle závěrů vyřízení uvedené stížnosti směřující proti postupu KP může být toto kladné stanovisko vydané v rozporu se zákonem.

Katastrální pracoviště na podkladě výše uvedeného přípisu OMaKu, kterým byla vyřízena stížnost Ing. [redacted] ze dne 7. 12. 2017, znovu přezkoumalo převzetí elaborátu ZPH a vydání kladného stanoviska k tomuto převzetí, a to podle ustanovení § 156 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), za přiměřeného použití ustanovení § 98 správního řádu a ze spisového materiálu dospělo k závěru, že převzetí výsledku zeměměřické činnosti – elaborátu zjišťování hranic neřešených pozemků při komplexní pozemkové úpravě v katastrálním území Luka, vydané KP ve formě osvědčení dne 24. 11. 2017 pod sp. zn. PUP-5/2014-501 podle ustanovení § 74 odst. 4 katastrální vyhlášky a § 154 a násl. správního řádu a sdělení KP z téhož dne, sp. zn. PUP-5/2014-501, kterým bylo vydáno kladné stanovisko k převzetí výsledku zeměměřických činností – elaborátu zjišťování hranic neřešených pozemků při komplexní pozemkové úpravě v katastrálním území Luka ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o pozemkových úpravách a ustanovení § 56 odst. 5 katastrální vyhlášky bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, zejména

v rozporu s ustanovením § 74 odst. 3 katastrální vyhlášky.

Podle ustanovení § 74 odst. 3 katastrální vyhlášky platí, že zaměstnanec pověřený přebíráním výsledků zeměměřických činností pro účely katastru zkontroluje, zda výsledek těchto činností neobsahuje zjevnou vadu. V uvedeném případě přebíraný výsledek zeměměřické činnosti – elaborát ZPH tuto zjevnou vadu obsahuje, protože v závěru technické zprávy k tomuto elaborátu, ověřené ÚOZI Ing. [redacted] dne 11. 4. 2017, pod č. [redacted] jsou uvedeným ÚOZI zpochybněny výsledky zjišťování průběhu hranic (ZPH) a technická zpráva je tak v rozporu se soupisy nemovitostí a náčrtů ZPH.

Podle čl. I. 1. dohody mezi KP a SPÚ ze dne 10. 7. 2014, uzavřené podle § 10 odst. 1 vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech pozemkových úprav, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o pozemkových úpravách“), platí, že bude při pozemkových úpravách vedle obecně závazných právních předpisů, postupováno též podle vnitřních předpisů KP, a to v současné době zejména podle Návodu pro obnovu a převod č. j. ČÚZK – 01500/2015-22 ze dne 30. 1. 2015 (dále jen „Návod pro obnovu“). Návod pro obnovu uvádí mimo jiné jako součást elaborátu ZPH technickou zprávu (viz bod 4.2.6.1 písm. g), která je ověřená podle § 12 odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), že „Náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům“ a zároveň tato technická zpráva uvádí obsah dokumentace ZPH. V závěru technické zprávy je však ověřovatelem správnost uvedeného ZPH, jak již bylo uvedeno výše, jednoznačně zpochybněna. Tato zjevná vada – nesoulad mezi technickou zprávou a příslušnými soupisy nemovitostí a náčrtů ZPH brání převzetí uvedeného elaborátu pro účely KN podle § 74 odst. 3 katastrální vyhlášky.

Podle ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu platí, že vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit podle § 156 odst. 1 správního řádu, zruší usnesením správní orgán, který je vydal nebo učinil, a to s účinky ode dne, kdy bylo zrušované vyjádření nebo osvědčení vydáno anebo sdělení učiněno, nestanoví-li zákon jiný postup; takové usnesení lze vydat po dobu, po kterou trvají účinky vyjádření, osvědčení nebo sdělení. Na tento postup se přiměřeně použijí ustanovení hlavy IX části druhé správního řádu o přezkumném řízení.

Před rozhodnutím KP zkoumalo, zda účinky shora popsaného osvědčení a sdělení stále trvají nebo nikoliv. KP dospělo k závěru, že účinky vydaného osvědčení (převzetí elaborátu ZPH pro účely katastru) a sdělení (kladné stanovisko pro SPÚ) stále trvají, neboť pouze na podkladě těchto úkonů KP může zpracovatel pozemkové úpravy (ALINEX, s.r.o.) a SPÚ pokračovat v pozemkové úpravě v k. ú. Luka, a to od 24. 11. 2017. Protože osvědčení a sdělení nemělo být dne 24. 11. 2017 vůbec vydáno, rozhodlo KP tak, že usnesením ze dne 5. 2. 2018, č. j. PUP-5/2014-501-55 (dále též „usnesení o zrušení kladného stanoviska“) zrušilo s účinky ke dni 24. 11. 2017: I. převzetí výsledku zeměměřické činnosti – elaborátu zjišťování hranic neřešených pozemků při komplexní pozemkové úpravě v katastrálním území Luka, vydané shora uvedeným katastrálním pracovištěm ve formě osvědčení dne 24. listopadu 2017 pod sp. zn. PUP-5/2014-501 podle ustanovení § 74 odst. 4 katastrální vyhlášky, a podle ustanovení § 154 a násl. správního řádu (výrok I) a II. sdělení katastrálního pracoviště ze dne 24. 11. 2017, sp. zn. PUP-5/2014-501, kterým bylo vydáno kladné stanovisko k převzetí výsledku zeměměřických činností – elaborátu zjišťování hranic neřešených pozemků při komplexní pozemkové úpravě v katastrálním území Luka ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o pozemkových úpravách, ustanovení § 56 odst. 5 katastrální vyhlášky a podle ustanovení § 154 a násl. správního řádu (výrok II), a to za přiměřeného použití ustanovení § 98 správního řádu, jako první úkon v řízení, když porušení právních předpisů bylo zjevné z obsahu spisu.

Usnesení o zrušení kladného stanoviska bylo vypraveno dne 5. 2. 2018 a doručeno všem, kterým bylo doručeno shora popsané kladné stanovisko ze dne 24. 11. 2017, tj. ALINEX, s. r. o., SPÚ a Ing. [redacted]. Prvním dvěma účastníkům řízení bylo citované usnesení doručeno prostřednictvím datové schránky v elektronické podobě dne 5. 2. 2018 a Ing. [redacted] bylo doručeno prostřednictvím pošty dne 6. 2. 2018. Usnesení o zrušení kladného stanoviska se tak stalo v souladu s ustanovením § 76 odst. 5 správního řádu předběžně vykonatelným dnem 6. 2. 2018.

Lhůta 15 dnů pro podání odvolání do shora popsaného usnesení ALINEX, s. r. o. a SPÚ marně uplynula dnem 20. 2. 2018. Ing. [redacted] končila lhůta pro podání odvolání do usnesení o zrušení kladného stanoviska dne 21. 2. 2018. Dne 19. 2. 2018 došlo na elektronickou podatelnu KP odvolání Ing. [redacted] (dále též „odvolatel“) do shora popsaného usnesení o zrušení kladného

stanoviska. Odvolání bylo odvolatelem podáno včas a má všechny náležitosti, které stanoví § 82 odst. 2 správního řádu, tj. má náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a obsahuje údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Usnesení je odvoláním napadeno v plném rozsahu, tj. je napaden jak výrok č. I, tak výrok č. II usnesení a odvolatel navrhuje zrušení usnesení o zrušení kladného stanoviska a současně navrhuje, aby odvolací orgán řízení zastavil. Rozpor s právními předpisy a nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, je pak uvedeno v bodech č. 1 až č. 7 podaného odvolání, a to s dehonestáčním podtextem jak vůči odbornosti katastrálního pracoviště, tak vůči odbornosti odvolacího orgánu.

Katastrální pracoviště dále postupovalo podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu a zaslalo dne 21. 2. 2018 elektronický stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, tj. firmě ALINEX, s. r. o. a SPÚ, a výzvou č. j. PUP-5/2014-501-58 ze dne 21. 2. 2018 je vyzvalo, aby se k němu ve lhůtě do 10 dnů od doručení popsané výzvy, vyjádřili. Oběma posledně uvedeným účastníkům řízení byla citovaná výzva doručena prostřednictvím datové schránky dne 21. 2. 2018 a lhůta pro vyjádření s k podanému odvolání končila dnem 5. 3. 2018.

Dne 27. 2. 2018 došlo KP prostřednictvím datové schránky podání SPÚ z téhož dne, sp. zn. 2RP11315/2013-541202/2, kterým bylo KP sděleno, že SPÚ odstoupil s účinností ke dni 3. 11. 2017 od Smlouvy o dílo č. 1024-2014-541101-SPU 497572/2014 s firmou ALINEX, s. r. o. v rámci komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Luka a kladné stanovisko KP k převzetí výsledků zeměměřických činností - elaborátu zjišťování hranic neřešených pozemků v k. ú. Luka bylo tedy vydáno po termínu odstoupení od popsané smlouvy o dílo. K vlastnímu odvolání se SPÚ nijak nevyjádřil. Firma ALINEX, s. r. o. se pak ve stanovené lhůtě k podanému odvolání nevyjádřila vůbec.

Katastrální pracoviště se nakonec zabývalo též tím, zda nejsou splněny podmínky pro zrušení rozhodnutí podle ustanovení § 87 správního řádu v rámci autoremedury a dospělo k závěru, že nikoliv, protože tímto by muselo plně vyhovět odvolání odvolatele a nezpůsobit žádnému z účastníků řízení újmu, ledaže by s tím dotčení účastníci souhlasili. Katastrální úřad se domnívá, že procesně i věcně rozhodl ve výše popsaném řízení správně, a proto podle § 87 správního řádu nepostupoval.

II.

Předložení spisu k pokračování v odvolacím řízení a návrh katastrálního pracoviště na rozhodnutí odvolacího orgánu

Dle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu shora uvedenou věc

předkládám

k pokračování v odvolacím řízení Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu v Liberci (dále též „ZKI“) a současně podle § 88 odst. 1 správního řádu k podanému odvolání zaujímám následující stanovisko:

Odvolatel uvádí ve svém odvolání následující odvolací důvody:

- „1. Pokud bylo podnětem k vydání napadeného usnesení mnou podaná stížnost podle § 175 odst. 1 ze dne 6.12.2017, pak správní orgán porušil ustanovení § 175 odst.2 správního řádu. Podání stížnosti nesmí být stěžovateli na újmu. Obsahem mé stížnosti nebyl postup katastrálního úřadu vyjádřený v osvědčení a sdělení ze dne 24.11.2017, ale postup vyjádřený ve sdělení ze dne 26.5.2017.*
- 2. Správní orgán porušil ustanovení § 156 odst.2 správního řádu tím, že ignoroval zmocňovací ustanovení pro zrušení sdělení správního orgánu formou usnesení, neboť zcela přehlédl významné zmocnění „nestanoví-li zákon jiný postup. Na tento postup se přiměřeně použijí ustanovení části o přezkumném řízení“.*
- 3. Správní orgán porušil ustanovení § 94 odst.4 správního řádu tím, že nezkoumal (neboť to není odůvodněno), zda zrušením sdělení ze dne 24.11.2017, nedošlo k újmě některého účastníka. Je nutno konstatovat, že pokud by došlo ke zrušení sdělení ze dne 24.11.2017, újma byla způsobena všem dotčeným účastníkům řízení.*
- 4. Správní orgán porušil ustanovení § 94 odst.5 správního řádu tím, že nešetřil práva nabytá v dobré víře, neboť nikdo z účastníků řízení sdělení ze dne 24.11.2017 nenapadl žádným způsobem, kromě samotného správního orgánu. Samostatnou otázkou zůstává zda si je katastrální úřad vědom, že vzniklá újma – škoda v důsledku nesprávného úředního postupu – za vykonané činnosti v mezidobí*

mezi 24.11.2017 a 6.2.2018 bude muset být dle zákona uhrazena.

5. Správní orgán **porušil ustanovení § 95 odst.2 správního řádu** tím, že není v rámci přezkumného řízení **oprávněn zrušit usnesením** sdělení ze dne 24.11.2017. Pokud podnět vyšel **od účastníka** (stížnost ze dne 6.12.2017) a nebylo mu zcela vyhověno, měl předat věc k vyřízení nadřízenému správnímu orgánu.

6. Správní orgán **porušil ustanovení § 36 odst.3 správního řádu** tím, že účastníci řízení, pokud bylo vůbec nějaké zahájeno (žádné zahájení řízení nebylo oznámeno), neměli možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vydaného ve formě usnesení.

7. Katastrální úřad je zmocněn posuzovat **podle Pokynů ČÚZK č.43** způsobilost podkladů uvedených v § 57 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky. Obsahem tohoto přezkumu tudíž **není vůbec technická zpráva**, není tedy možné odkazovat se na údajnou vadu vyplývající z technické zprávy. Ověřovatel ani katastrální úřad nemůže takto zabránit převzetí dokumentace katastrálním úřadem, neboť k tomu nejsou zákonným způsobem zmocněni.“

Katastrální pracoviště se k výše uvedeným odvolacím důvodům odvolatele vyjadřuje takto:

Ad. 1)

Vyřízení stížnosti ze dne 6. 12. 2017 (dále jen „stížnost“) nebylo odvolateli nijak na újmu, a to z následujících důvodů. Za prvé: stížnost byla vyřízena přípisem OMaKu ze dne 23. 1. 2018, č. j. KÚ-01903/2017-500-01001 (S 19/2017) a nikoliv napadeným usnesením. OMaK v posledně citovaném přípisu uložil KP prověřit, zda nejsou dány důvody pro postup podle ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu. Takové vyřízení stížnosti nelze považovat za újmu odvolateli. Za druhé: primárním účastníkem řízení o vydání kladného stanoviska k převzetí výsledku zeměměřických činností – elaborátu ZPH je SPÚ (který se proti usnesení o zrušení kladného stanoviska neodvolal), nikoliv zpracovatel komplexní pozemkové úpravy nebo odborně způsobilá osoba k předání výsledků zeměměřických činností v rámci zpracování pozemkové úpravy. Tedy zrušení sdělení o vydání tzv. kladného stanoviska je primárně adresováno SPÚ a KP nemůže v uvedené souvislosti zohledňovat případné soukromoprávní konsekvence do smluvního vztahu mezi SPÚ, zpracovatelem a jeho subdodavatelem. Podle názoru KP pojem v ustanovení § 175 odst. 2 správního řádu „nesmí být na újmu“ neznámá, že by se v důsledku vyřízení stížnosti nemohlo změnit právní postavení stěžovatele (kterým je v tomto případě odvolatel) ve smyslu jiného výsledku nějakého řízení, ale znamená pouze to, že stěžovatel nesmí být pro podání stížnosti v dalším řízení „perzekvován“, tj. nesmí být vůči němu postupováno v rozporu se základními zásadami správního řízení! Pokud je však při vyřizování stížnosti zjištěno, že došlo k porušení jiného právního předpisu anebo došlo k porušení zájmu chráněného tímto předpisem (veřejný zájem), je povinností správního orgánu postupovat tak, aby tento zájem byl ochráněn. KP má za to, že svým postupem ustanovení § 175 odst. 2 správního řádu vůči odvolateli **neporušilo**.

Ad. 2)

Námítka odvolatele uvedené v tomto bodě KP příliš nerozumí, resp. není z ní jasné co KP mělo porušit? Zákon v uvedeném případě jiný postup nestanoví. KP se domnívá, že postupovalo přesně v intencích ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu za **přiměřeného** použití ustanovení správního řádu o přezkumném řízení a citované ustanovení neporušilo.

Ad. 3)

KP v uvedené souvislosti přiměřeně cituje komentář k § 94 odst. 4 správního řádu (SPRÁVNÍ ŘÁD KOMENTÁŘ, JUDr. Josef Vedral, PhD., BOVA POLYGON, Praha – červen 2006 str. 565): „Jestliže správní orgán dojde po zahájení přezkumného řízení k závěru, že rozhodnutí sice bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, musí zhodnotit, zda újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, je ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi správního řízení nebo veřejnému zájmu...“. U nezákonného rozhodnutí by tedy měl být upřednostněn veřejný zájem a ochrana subjektivních práv jiných účastníků řízení před právy nabytými v dobré víře, neboť pouze zjevný nepoměr mezi těmito chráněnými hodnotami dovoluje přiklonit se k ochraně práv nabytých v dobré víře před nezákonným rozhodnutím. Právě citované ustanovení je ustanovením o přezkumném řízení, které se při postupu podle ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu použije pouze **přiměřeně** (tedy ne stejně!). KP při výkladu ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu má za to, že újma, o které citované ustanovení hovoří, řeší **újmu na veřejných subjektivních právech** a nikoliv újmu na právech soukromých, jak se zřejmě

mylně domnívá odvolatel (tvrzený vznik škody). Podle názoru KP k žádné újmě na veřejných subjektivních právech odvolatele nedošlo a dojít nemohlo, proto postupovalo v uvedeném případě podle ustanovení § 98 (zkrácené přezkumné řízení) a § 99 správního řádu a v rámci přiměřenosti použití ustanovení o přezkumném řízení (ve vazbě na § 156 odst. 2 správního řádu) považovalo za nadbytečné se touto otázkou v napadeném usnesení vůbec zabývat. Navíc vzhledem k tomu, že SPÚ odstoupil od smlouvy o dílo (viz jinde v tomto připsu) se zpracovatelem ke dni 3. 11. 2018 je otázkou další využitelnost elaborátu ZPH (bez doložení měřické části) pro účely katastru nemovitostí. Co se týká soukromoprávní škody, tak ta jistě vznikla zejména SPÚ (obecně státu), a to zřejmě neplněním povinností na straně zpracovatele a zejména odborně způsobilé osoby a zrušením kladného stanoviska, ve vazbě na využitelnost výsledků popsaných činností pro účely katastru, nemůže již podle názoru KP způsobit větší škodu. Z těchto důvodů se KP tímto v usnesení o zrušení kladného stanoviska vůbec nezabývalo, protože se domnívá, že žádná škoda ve smyslu ustanovení o přezkumném řízení (škoda na veřejných subjektivních právech odvolatele) nemohla již vzniknout.

Ad. 4)

KP má za to, že ustanovení § 94 odst. 5 správního řádu rovněž neporušilo, k tomu výše ad. 3) s tím, že je otázkou, do jaké míry je odvolatel v dobré víře, když o vadě elaborátu ZPH věděl a zřejmě zcela záměrně s touto vadou elaborát předkládal k převzetí do katastru nemovitostí. Co se týká náhrady škody, KP je známo, že jedním z cílů odvolatele je své soukromoprávní problémy ve vztahu k SPÚ řešit přes „náhradu tvrzené škody“ od státu. K tvrzené škodě ze strany odvolatele se KP dále již nebude vyjadřovat, protože to není předmětem odvolacího řízení.

Ad. 5)

KP neporušilo ani ustanovení § 95 odst. 5 správního řádu, když uvedený postup již byl použit v rámci řešení stížnosti odvolatele ze dne 6. 12. 2017 a ZKI vrátil věc zpět na úroveň katastrálního úřadu s tím, že tento postup se v případě § 156 odst. 2 správního řádu neaplikuje, protože je mimo rámec „přiměřenosti“ aplikace ustanovení o přezkumném řízení.

Ad. 6)

KP postupovalo podle ustanovení § 98 správního řádu, protože má za to, že porušení právního předpisu (tj. ustanovení § 74 odst. 3 katastrální vyhlášky ve vazbě na čl. I. 1 dohody mezi KP a SPÚ ze dne 10. 7. 2014, uzavřené podle § 10 odst. 1 vyhlášky o pozemkových úpravách) bylo zřejmě z obsahu spisu. Uvedené ustanovení umožňuje vydat rozhodnutí (v tomto případě ve formě usnesení) jako první úkon v řízení. Ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu se v takovém případě nepoužije, protože zákon (tedy § 98 správního řádu) v tomto případě stanoví jinak.

Ad. 7)

Pokyny č. 43 ČÚZK ze dne 2. 12. 2013, č. j. ČÚZK-12990/2013-22, ve znění pozdějších dodatků (dále jen „Pokyny č. 43“) v čl. 1.2 odkazují při přebírání výsledků zeměměřických činností od odborně způsobilé osoby na ustanovení § 57 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky, kde technická zpráva není citována, ale KP má za to, že uvedenou věc je nutné posuzovat komplexně a ve vazbě na dohodu uzavřenou podle § 10 odst. 1 vyhlášky o pozemkových úpravách, ve které je dohodnuto, že SPÚ zajistí, že zpracovatel, resp. odborně způsobilá osoba, bude vedle obecně závazných právních předpisů postupovat rovněž podle vnitřních předpisů resortu zeměměřictví a katastru nemovitostí, a to v uvedeném případě zejména podle Návodu pro obnovu. Návod pro obnovu uvádí mimo jiné jako součást elaborátu ZPH technickou zprávu (bod 4.2.6.1 písm. g), která je ověřená podle § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví, že výsledky zem. činností „Náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům“ a zároveň tato technická zpráva uvádí obsah dokumentace ZPH. V závěru technické zprávy je však ověřovatelem správnost uvedeného ZPH jednoznačně zpochybněna, a to účelově, neboť v předchozích verzích technické zprávy tato zpochybnění uváděna nebyla. Tato zjevná vada – nesoulad mezi technickou zprávou a příslušnými soupisy nemovitostí a náčrtů ZPH je podle názoru KP důvodem nepřevzetí uvedeného elaborátu pro účely KN podle § 74 odst. 3 katastrální vyhlášky. Pokud bychom přistoupili na argumentaci odvolatele, pak by technická zpráva nemusela být vůbec vyhotovována a elaborát by byl předáván pouze v rozsahu § 57 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky, což je v rozporu s všeobecnou praxí v rámci pozemkových úprav. KP se domnívá, že jeho úkolem v celé věci je chránit veřejný zájem, kterým je v uvedeném případě nepřevzít do katastru nemovitostí výsledky zeměměřických činností, které jsou pochybné a tyto pochybné jsou, a to právě konáním odborně způsobilé osoby, která při ZPH nemá žádné námitky, dokonce elaborát ZPH ověří, že „Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům“ a nakonec v technické zprávě

všechny tyto výsledky zpochybní s tím, že KP údajně nemá právo „zabránit“ převzetí takového výsledku zeměměřických činností do katastru! Z uvedeného je vidět účelový postup odborně způsobilé osoby, které zřejmě ani nejde o to, jestli výsledky její činnosti budou využitelné pro účely katastru, ale zřejmě jde o to vmanévrovat správní orgán do situace, kdy „poruší“ právní nebo vnitřní předpis s cílem řešit věc přes ustanovení zákona o náhradě škody od státu, tj. zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona ČNR č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Jak už KP výše uvedlo, je mu známo, že SPÚ odstoupil od smlouvy na zpracování komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Luka s firmou ALINEX, s. r. o. a je tedy vůbec otázkou do jaké míry budou právě výsledky zeměměřických činností zpracované odvolatelem, jako ÚOZI, pro účely katastru nemovitostí, využitelné!

KP se domnívá, že s ohledem na ochranu veřejného zájmu (v tomto případě nepřevzít do katastru nemovitostí výsledky zeměměřických činností, které jsou v technické zprávě zpochybněny samotnou odborně způsobilou osobou) podléhá technická zpráva stejnému přezkumu, jako podklady uvedené v § 57 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky (protokoly o ZPH, související náčrty a soupisy nemovitostí), protože v opačném případě by ztratila smysl dohoda uzavřená mezi KP a SPÚ podle § 10 odst. 1 vyhlášky o provádění pozemkových úprav!

Na základě výše uvedeného

navrhuji,

aby ZKI odvolání odvolatele zamítl a napadené usnesení katastrálního pracoviště ze dne 5. 2. 2018, č. j. PUP-5/2014-501-55, potvrdil.

.....
Ing. Bc. Miroslav Vilímek
ředitel katastrálního pracoviště

KATASTRÁLNÍ ÚŘAD PRO LIBERECKÝ KRAJ
Katastrální pracoviště Česká Lípa, 7

Příloha:

1x oddělená část spisu sp. zn. PUP-5/2014-501

Rozdělovník:

1 x Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, Rumjancevova 149/10, Liberec I-Staré Město, 46001 Liberec

1 x Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa, Střelnice 2956, 47005 Česká Lípa

Předáno osobně ZKI:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci	
Došlo dne:	15 -03- 2018
Číslo:	Příloha:



Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa

Střelnice 2956, 470 05 Česká Lípa

tel.: 487714700, e-mail: kp.ceskalipa@cuzk.cz, ID dat. schránky: m6iieb8

Číslo jednací:
PI-4/2018-501-2

Vaše č. j./ze dne:
/ 12.12.2018

Vyřizuje/linka:
Vilímek Miroslav Ing. Bc. /487 714 735

Dne:
19.12.2018

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa (dále jen „KP“) obdrželo dne 12. 12. 2018 žádost Ing. AB, nar., trvale bytem (dále jen „žadatel“) o poskytnutí následující informace:

„1) Žádám o neprodlené zaslání stanoviska ředitele Katastrálního pracoviště v České Lípě k mnou podané stížnosti ze dne 5.12.2018 a k mnou podané údajné stížnosti ze dne 7.12.2018 včetně případných příloh (viz níže uvedené).

V případě stížnosti ze dne 5.12.2018 se jednalo o stížnost proti nepotvrzení geometrického plánu č.z.257-51103/2018 v k.ú. Ždírec v Podbezdězí.

V případě údajné stížnosti ze dne 7.12.2018 se mělo údajně jednat o stížnost proti nepotvrzení geometrického plánu č.z. 1085/41/2018 v k.ú. Dubnice pod Ralskem...“.

Katastrální úřad vaší žádosti vyhovuje a v souladu s ustanovením § 4a odst. 2 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vám přílohou tohoto přípisu zasílá v podobě, v jaké jsou evidovány v DMS resortu ČÚZK, datové soubory vztahující se k výše uvedeným stížnostem, které KP zaslalo oddělení metodiky a kontroly Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj.

V souladu s vaší žádostí vám bude doručováno na el. adresuŽádáme vás o potvrzení přijetí přípisu a připojených příloh. Listiny obsahují osobní údaje, které se týkají pouze vás, proto nejsou tyto údaje zneviditelněny.

Ing. Bc. Miroslav Vilímek
Vilímek
Digitálně podepsal Ing.
Bc. Miroslav Vilímek
Datum: 2018.12.19
13:38:48 +01'00'

.....
Ing. Bc. Miroslav Vilímek
ředitel KP

Příloha:68596280010_501_PD170692018_obecna1.pdf,
686243080010_501_PD171662018_obecna1.pdf, Příloha-1-PGP-1280_2018_Nepotvrzen.pdf,
Příloha-1-PGP1341_2018.pdf, Příloha-2-PGP-1231_2018_Nepotvrzen.pdf, Příloha-3-PD-17069-2018-501.pdf

Rozdělovník:

1 x žadatel

1 x Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa, Střelnice 2956, 47005 Česká Lípa

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa

Střelnice 2956, 470 05 Česká Lípa

tel.: 487714700, , e-mail: kp.ceskalipa@cuzk.cz, ID dat. schránky: m6iieb8

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, oddělení metodiky a kontroly

Rumjancevova 149/10

Liberec - Liberec I-Staré Město

460 65

Číslo jednací:	Vaše č.j./ze dne:	Vyřizuje / linka:	Dne:
PD-17069/2018-501-5	/	Vilímek Miroslav Ing. Bc./ 487 714 735	11.12.2018

Vyjádření ředitele Katastrálního pracoviště Česká Lípa ke stížnosti ze dne 5. 12. 2018

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa (dále jen „KP“ nebo „katastrální úřad“) obdrželo dne 5. 12. 2018 prostřednictvím elektronické pošty podání

úředně oprávněný zeměměřický inženýr (dále jen „stěžovatel“) nazvané jako „VĚC : STÍŽNOST podle § 175 správního řádu“, které posoudilo podle čl. 14.3.2.6 Návodu pro správu katastru nemovitostí, jako stížnost podle ustanovení § 175 odst. 1 správního řádu. Předmětem stížnosti je údajný nesprávný úřední postup KP při potvrzování geometrického plánu č. 257-51103/2018 v řízení sp. zn. PGP-1280/2018-501 v k. ú. Ždírec v Podbezdězí (dále jen „GP“).

KP postoupilo v elektronické podobě dne 6. 12. 2018 podle čl. 11 odst. 2 Organizačního řádu Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj ze dne 23. 6. 2015, č. j. KÚ 01246/2015-500-01001, ve znění pozdějších dodatků (dále jen „organizační řád“) oddělení metodiky a kontroly Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj (dále jen „OMaK“) stížnost proti nepotvrzení GP a současně v elektronické podobě o tomto postupu vyrozumělo stěžovatele.

Obsah stížnosti:

Stěžovatel předložil dne 20. 11. 2018 KP výše popsany GP opakovaně k potvrzení souhlasu s očíslováním parcel podle § 85 odst. 1 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů.

KP dne 3. 12. 2018 zaslalo v elektronické podobě stěžovateli sdělení podle ustanovení § 86 odst. 1 katastrální vyhlášky, kterým nepotvrdilo GP, a to z důvodu nesprávného zobrazení tzv. škrtky v grafickém znázornění GP a příslušného záznamu podrobného měření změn (ZPMZ), resp. jeho měřického náčrtu (MN) a upozornilo stěžovatele na další vadu, která však potvrzení GP nebrání (viz příloha č. 1).

Proti nepotvrzení GP brojí stěžovatel podanou stížností, kterou dne 7. 12. 2018 ještě doplnil předžalobní výzvou zaslanou přiměřeně podle § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko k podané stížnosti za KP:

Podle ustanovení § 85 odst. 2 katastrální vyhlášky katastrální úřad potvrdí geometrický plán, pokud v něm nebyla zjištěna vada při přezkoumání za účelem převzetí pro účely katastru a je - li v souladu s údaji příslušného ZPMZ.

Podle § 86 odst. 1 katastrální vyhlášky katastrální úřad žádosti o potvrzení geometrického plánu, u kterého byly zjištěny vady, nevyhoví a ověřovateli tuto skutečnost sdělí s písemným odůvodněním.

Ve výše uvedeném případě při přezkoumání GP postupem podle § 85 katastrální vyhlášky a čl. 14.3.2.2.2 Návodu pro správu katastru nemovitostí byla KP zjištěna následující vada vedoucí k nepotvrzení GP:

V grafickém znázornění GP a MN je nesprávně zobrazena tzv. škrtkka na zpřesňované hranici p. č. 1289 a 1288 mezi novými body č. 212 a 213. Chybným umístěním popsané škrtky vzniká rozpor s údaji Výkazu GP a rozpor s body 16.11, 17.7 a 17.9 přílohy katastrální vyhlášky.

Výše popsaná vada jednoznačně umožňuje rozdílnou interpretaci průběhu hranice parcel č. 1288 a 1289 v novém stavu GP a v souvislosti s vyznačenou opravou geometrického a polohového určení (GPÚ) hranice parcel č. 1287 a 1288 je pro každého, kdo bude využívat GP (zejména pro laickou veřejnost) značně matoucí, **jaký je výsledek opravy a správný průběh nové hranice po zjišťování průběhu hranic (ZPH) v rámci komplexní pozemkové úpravy (KoPÚ).**

Pokud stěžovatel zamýšlel, jak vyplývá z textu stížnosti, opravou vyznačit, že jsou rušeny všechny dosavadní hranice jdoucí na (rušený) bod 240-1703, **pak by všechny hranice jdoucí na zcela nový bod 212 měly být zobrazeny červeně, čímž by vznikl značně nepřehledný stav (zejména pak při vyhotovení materializované podoby grafického znázornění GP).** Z odborného hlediska je evidentní, že takovýto přístup je jednak nepraktický a zcela chybný (viz bod 16.4 a 19.5 příl. katastrální vyhlášky), zvláště ve chvíli kdy bod 212 je ve vzdálenosti 7 cm od spojnice nových sousedních bodů 213 a 219 a ve vzdálenosti 8 cm od dosavadní hranice. Z uvedených vzdáleností vyplývá, že průběh severní hranice p. č. 1289 s parcelami č. 1288 a 1287 je zpřesněn a oprava GPU se týká pouze hranice mezi p. č. 1287 a 1288, což bylo projednáno při ZPH. **Stěžovatel měl tedy postupovat tak, jak postupoval např. v případě zobrazení hranice, resp. její opravy mezi p. č. 15/2, 121/3 a 199/4, v úseku s hranicí p. č. 1314/2, tj. stávající hranici neškrtkat.**

Stěžovatel ve své stížnosti zcela účelově a zřejmě záměrně vytváří rozdíl mezi určování hranice při ZPH a zpřesněním, případně opravou GPU, ale nad popisovým polem přezkoumávaného GP sám uvádí: „*Zpřesnění geometrického a polohového určení pozemků podle § 50 odst. 1 písm. a) katastrálního zákona...*“, čímž si protiřečí. Stěžovatelovo tvrzení není ani v souladu s § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky, které zní: „**Upřesněný obvod pozemkových úprav podle jiného právního předpisu 2) se v katastru zapisuje na základě ohlášení Státního pozemkového úřadu, jehož součástí je geometrický plán.**“. Jedním z výsledků podrobného měření polohopisu, které na etapu ZPH navazuje, je mimo jiné (v případě zejména map v sáhovém měřítku) vždy zpřesnění hranice, když její průběh splňuje mezní odchylky dle katastrální vyhlášky. Pokud jsou mezní odchylky překročeny, nebo nastaly jiné skutečnosti, které mění dosavadní geometrické vztahy, dochází k opravě GPU k čemuž, na rozdíl od zpřesnění hranice, je již požadován souhlas dotčených vlastníků v soupisech nemovitostí při ZPH (viz § 50 katastrální vyhlášky). Stěžovatel se tedy mylně domnívá, že hranice mezi body 212 a 213 není hranicí zpřesňovanou ve smyslu § 35 katastrální vyhlášky, jak uvádí ve své stížnosti, protože při určení nových hranic při KoPÚ dochází též ke zpřesnění průběhu hranic, jak výše uvedeno.

Stěžovateli bylo e-mailem oznámeno, že byla zjištěna výše uvedená vada GP bránící potvrzení. Společně s touto vadou byla zjištěna další vada GP nebránící potvrzení, na kterou byl stěžovatel upozorněn již v rámci předchozího řízení PGP-1231/2018-501. V rámci tohoto oznámení byla nabídnuta možnost zpětvzetí žádosti o potvrzení GP a podání nové žádosti o potvrzení opraveného GP, který by uvedenou vadu již neobsahoval s tím, že v takovém případě by takto opravený GP mohl být potvrzen prakticky do následujícího pracovního dne. Tuto možnost stěžovatel odmítl (viz příloha č. 3).

Celá záležitost dále byla neformálně telefonicky konzultována se zpracovatelem KoPÚ v k. ú. Žďírec v Podbezdězí společností Geodetické sdružení s.r.o., který je zároveň uveden jako vyhotovitel ZPMZ a GP a ten zcela jednoznačně uznal obě vady, s tím, že mají být opraveny. Po telefonické konzultaci se zpracovatelem KoPÚ bylo domluveno, že bude stávající GP nepotvrzen s výpisem výše uvedených vad.

Závěr:

Shora popsaný GP obsahuje vadu, která podle názoru KP brání potvrzení přezkoumávaného GP (které je současně i převzetím výsledku zeměměřické činnosti podle § 74 katastrální vyhlášky), protože zejména z tzv. materializované podoby GP může být kdokoliv uveden v omyl v případě správnosti průběhu nově zjištěné hranice mezi podrobnými body č. 219, 212 a 213. Stěžovatel se ve své stížnosti mylí, když tvrdí, že uvedená vada by nemohla do katastru zanést chybné údaje, naopak chybnou interpretací přezkoumávaného GP, např. na straně Státního pozemkového úřadu (SPÚ), v případě, že by s uvedenou vadou byl GP potvrzen, by mohlo dojít až k vydání vadného rozhodnutí v rámci KoPÚ.

KP navrhuje OMaKu, aby na podkladě výše uvedeného vyhodnotil stížnost stěžovatele jako nedůvodnou a o tomto výsledku stěžovatele vyrozuměl.

Ohledně shora popsané předžalobní výzvy KP navrhuje tuto vzít na vědomí a v případě jejího podání se bránit zákonným způsobem. KP se domnívá, že na úseku potvrzování GP nepřekračuje své pravomoce dané katastrálním zákonem a katastrální vyhláškou, když se snaží pouze o to, aby do katastru nebyly převzaty výsledky zeměměřických činností, které jsou pochybné a zavádějící.

KP znovu konstatuje, že stěžovatel, jako ÚOZI, neposkytuje součinnost podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, protože pokud by ji poskytl, byl by GP již potvrzen.

Ing. Bc. Miroslav Vilímek, v. r.
ředitel KP

Příloha:

1. Výpis vad PGP-1280/2018-501
2. Výpis vad PGP-1231/2018-501
3. e-mailová komunikace

Rozdělovník:

- 1 x Katastrální úřad pro Liberecký kraj, oddělení metodiky a kontroly, Rumjancevova 149/10, Liberec I-Staré Město, 46065 Liberec
- 1 x Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa, Střelnice 2956, 47005 Česká Lípa

Za správnost vyhotovení: Kubištová Pavlína.

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa

Střelnice 2956, 470 05 Česká Lípa
tel.: 487714700, , e-mail: kp.ceskalipa@cuzk.cz, ID dat. schránky: m6iieb8

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, oddělení metodiky a kontroly

Rumjancevova 149/10
Liberec - Liberec I-Staré Město
460 65

Číslo jednací:	Vaše č.j./ze dne:	Vyřizuje / linka:	Dne:
PD-17166/2018-501-5	/	Vilímek Miroslav Ing. Bc./ 487 714 735	11.12.2018

Vyjádření ředitele Katastrálního pracoviště Česká Lípa k nesouhlasu s nepotvrzením GP ze dne 7. 12. 2018

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa (dále jen „KP“ nebo „katastrální úřad“) obdrželo dne 7. 12. 2018 prostřednictvím elektronické pošty podání

úředně oprávněný zeměměřický inženýr (dále jen „stěžovatel“), které posoudilo podle čl. 14.3.2.6 Návodu pro správu katastru nemovitostí, jako stížnost podle ustanovení § 175 odst. 1 správního řádu. Předmětem stížnosti je údajný nesprávný úřední postup KP při potvrzování geometrického plánu č. 1085-41/2018 v řízení sp. zn. PGP-1341/2018-501 v k. ú. Dubnice pod Ralskem (dále jen „GP“).

KP postoupilo v elektronické podobě dne 7. 12. 2018 podle čl. 11 odst. 2 Organizačního řádu Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj ze dne 23. 6. 2015, č. j. KÚ 01246/2015-500-01001, ve znění pozdějších dodatků (dále jen „organizační řád“) oddělení metodiky a kontroly Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj (dále jen „OMaK“) popsanou stížností proti nepotvrzení GP a současně v elektronické podobě o tomto postupu vyrozumělo stěžovatele.

Obsah stížnosti:

Stěžovatel nesouhlasí s nepotvrzením GP 1085-41/2018 k.ú. Dubnice por Ralskem následujícím textem:

*„Můj geometrický plán ani předchozí GP 894-331/2009 nebyl vyhotoven za účelem zpřesnění GPU. Zhotovitel má **právo, nikoliv povinnost**, provést v GP zpřesnění GPU po dohodě s objednatelem. Bod 894-2 byl určen z bodů s KK 4 a bez doložení souhlasného prohlášení společně s GP na zpřesnění GPU nemůže být evidován s KK 3. U bodu 894-2 je KK 3 v budoucím stavu evidován chybně, neboť v roce 2009 nebyl dotčeným GP určen k jeho zpřesnění. Bod č.3 má v souladu s dohodou s objednatelem KK 4, neboť nedochází ke zpřesnění. Katastrální úřad nezná dohodu s objednatelem, nezná situaci v terénu a nepřísluší mu hodnotit vhodnost použité metody. Asi je zřejmé, že změny provedené dříve v GP 894-331/2009 bych do svého GP nezpracovával, kdybych k tomu neměl důvod. Kdybych to dělat nemusel, byl by můj GP mnohem jednodušší...“.*

Na závěr stížnosti žádá stěžovatel o neprodlené přehodnocení nepotvrzení GP.

Stanovisko k podané stížnosti za KP:

Stěžovatel využil výsledek předchozí zeměměřické činnosti dokumentované v ZPMZ č. 894, ze které vyplývá, že nově vytvořený bod uvnitř vlastnictví je veden s k.kv. 3, což bylo akceptováno KP potvrzením GP 894-331/2009 s tím, že stávající podmínky (bod uvnitř vlastnictví) takovéto zpřesnění umožňovaly. Stěžovatel se neztotožnil s tímto závěrem, ačkoliv výsledné souřadnice a číslo bodu 894-2 převzal do svého zeměměřického výsledku s tím, že změnil kód kvality v rozporu s bodem 16.6 přílohy katastrální vyhlášky 357/2013 Sb. v platném znění a nesprávně převzal údaje katastru, čímž vznikl rozpor s § 74 odst. 3 písm. a) bod 3. katastrální vyhlášky.

KP by v případě, že by stěžovatel poskytl zákonem požadovanou součinnost (konzultaci), přistoupilo na variantu, že by bod 894-2 (doposud v budoucím stavu) byl určen se stejnými souřadnicemi (kontrolní měření stěžovatele s odchylkou 7 cm velmi dobře potvrzuje správnost původního určení), ale s novým číslem bodu a kódem kvality 4. Stěžovatel součinnost neposkytl a rozhodl se k značně nestandardnímu závěru a postupu, který se vymyká běžným geodetickým postupům.

Podle ustanovení § 74 odst. 3 písm. a) bod 3 katastrální vyhlášky platí, že „Při převzetí zaměstnanec pověřený přebíráním výsledků zeměměřických činností zkontroluje, zda výsledek zeměměřických činností pro účely katastru neobsahuje zjevné vady. Přitom vždy přezkoumá, zda výsledek zeměměřických činností vychází z údajů katastru“. Stěžovatel z údajů katastru nevycházel, když nenavázal svůj GP na předchozí výsledek zeměměřické činnosti, která je v katastru evidována, proto KP GP nepotvrdilo.

KP navrhuje OMaKu, aby na podkladě výše uvedeného vyhodnotilo stížnost stěžovatele jako nedůvodnou a o tomto výsledku stěžovatele vyrozuměl.

KP dále upozorňuje OMaK, že dne 8. 12. 2018 stěžovatel znovu požádal o potvrzení GP v řízení sp. zn. PGP-1400/2018-501. Řízení dosud není skončeno.

Ing. Bc. Miroslav Vilímek, v. r.
ředitel KP

Příloha: Výpis vad GP 1085-41/2018 k.ú. Dubnice pod Ralskem

Rozdělovník:

1 x Katastrální úřad pro Liberecký kraj, oddělení metodiky a kontroly, Rumjancevova 149/10, Liberec I-Staré Město, 46065 Liberec
1 x Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa, Střelnice 2956, 47005 Česká Lípa

Za správnost vyhotovení: Kubištová Pavlína.

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa
Střelnice 2956, 470 05 Česká Lípa
tel.: 487714700, , e-mail: kp.ceskalipa@cuzk.cz, ID dat. schránky: m6iieb8

Číslo jednací: Vaše č.j./ze dne: Vyřizuje / linka: Dne:
PGP-1280/2018-501 / Synák Jan Ing./ 487 714 748 3.12.2018

Výpis vad geometrického plánu č. zakázky: 257-51103/2018, k. ú. Ždírec v Podbezdězí

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa (dále jen „katastrální úřad“) obdržel dne 20.11.2018 Vaši žádost o potvrzení geometrického plánu evidovanou pod sp. zn. PGP-1280/2018-501. Při přezkoumání geometrického plánu a záznamu podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) zjistil katastrální úřad tyto vady:

- V grafickém znázornění GP a MN je nesprávně zobrazena škrtká na zpřesňované hranici p.č. 1289 a 1288 mezi novými body č. 212 a 213. Chybným umístěním popsané škrtky vzniká rozpor s údaji Výkazu GP a rozpor s body 16.11, 17.7 a 17.9 přílohy katastrální vyhlášky č. 357/2013 Sb. v platném znění.

Dále byla zjištěna vada která nebrání potvrzení GP, ale její výskyt způsobuje nesoulad skutečného stavu s údaji evidence KN:

- Na p.č. 478/1 je evidováno věcné břemeno v rozsahu dle GP 244-243/2016, kterým je VB vyznačeno jako navazující a vztahující se ke zpřesňované hranici p.č. 478/1 a 478/5. Rozsah tohoto VB není nikterak zpřesněn dle § 35 odst. 6 katastrální vyhlášky. Náprava této vady je možná zobrazením stávajícího VB v grafickém znázornění GP a MN černě s vyznačenými zpřesňovanými body červenou tečkou.

Z uvedených důvodů katastrální úřad geometrický plán nepotvrdil a vrací Vám ho k opravě. Žádost o potvrzení opraveného geometrického plánu bude považována za novou žádost [§ 86 odst. 1 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška)].

Ing. Jan Synák, v. r.
vedoucí oddělení aktualizace katastru
nemovitostí

Rozdělovník:

1 x
1 x Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa, Střelnice 2956, 47005
Česká Lípa

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa
Střelnice 2956, 470 05 Česká Lípa
tel.: 487714700, , e-mail: kp.ceskalipa@cuzk.cz, ID dat. schránky: m6iieb8

Číslo jednací: PGP-1341/2018-501 Vaše č.j./ze dne: / Vyřizuje / linka: Horáčková Zdeňka Ing./ Dne: 5.12.2018

Výpis vad geometrického plánu č. zakázky: 1085-41/2018, k. ú. Dubnice pod Ralskem

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa (dále jen „katastrální úřad“) obdržel dne 28.11.2018 Vaši žádost o potvrzení geometrického plánu evidovanou pod sp. zn. PGP-1341/2018-501. Při přezkoumání geometrického plánu a záznamu podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) zjistil katastrální úřad tyto vady:

- V geometrickém plánu je v seznamu souřadnic u bodu 894-2 nesprávně uveden kód kvality bodu 4 v rozporu se ZPMZ 894 a v rozporu s údaji KN (§ 74 odst. 2 katastrální vyhlášky č. 357/2013 Sb. v platném znění). Bod 894-2 byl určen v ZPMZ 894 s kódem kvality 3 v souladu s § 35 odst. 4 katastrální vyhlášky.

Dále byla zjištěna vada nebránící potvrzení:

- Bod č. 3 byl určen nevhodnou metodou výpočtu (konstrukční oměrné s dodatečným výpočtem průsečíku na dosavadní vnitřní kresbu určenou body 256-98 a -121). Bod č. 3 je určen s k.kv. 4 ačkoliv se jedná o bod uvnitř vlastnictví a mohl by být určen s k.kv. 3 (§ 35 odst. 4 katastrální vyhlášky) a navíc se průběh vnitřní kresby na tomto bodě mění.

Z uvedených důvodů katastrální úřad geometrický plán nepotvrdil a vrací Vám ho k opravě. Žádost o potvrzení opraveného geometrického plánu bude považována za novou žádost [§ 86 odst. 1 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška)].

Ing. Zdeňka Horáčková, v. r.
rada, oddělení aktualizace katastru nemovitostí

Rozdělovník:

1 x
1 x katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa, Střelnice 2956, 47005
Česká Lípa

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa
Střelnice 2956, 470 05 Česká Lípa
tel.: 487714700, , e-mail: kp.ceskalipa@cuzk.cz, ID dat. schránky: m6iieb8

Číslo jednací: PGP-1231/2018-501
Vaše č.j./ze dne: /
Vyřizuje / linka: Synák Jan Ing./ 487 714 748
Dne: 19.11.2018

Výpis vad geometrického plánu č. zakázky: 257-51103/2018, k. ú. Ždírec v Podbezdězí

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa (dále jen „katastrální úřad“) obdržel dne 07.11.2018 Vaši žádost o potvrzení geometrického plánu evidovanou pod sp. zn. PGP-1231/2018-501. Při přezkoumání geometrického plánu a záznamu podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) zjistil katastrální úřad tyto vady:

- V grafickém znázornění GP a v měřickém náčrtu je chybně zobrazena oprava hranic parcel st. 76 a 463/2 a parcel 463/1 a 1322, kdy jsou zobrazeny černě nové linie napojené do bodu č. 64, dále nejsou uvedeny body 237-1 a 240-3106, ze kterých vychází nové opravované hranice. Tímto je způsoben rozpor s body 17.7, 17.8 (příp. 16.13) katastrální vyhlášky č. 357/2013 Sb. v platném znění.
- Zpřesnění hranic na bodech 226, 227, 228, 229, 230 a 231 překračuje mezní odchylky pro body s k.kv. 8 a je tedy provedeno v rozporu s § 35 odst. 1 a bodu 16.4 přílohy katastrální vyhlášky.
- Ve výkazu údajů BPEJ jsou chybně určené údaje u p.č. 463/2 (správně je pro kód 51410 výměra 846 m² a pro kód 50850 výměra 854 m²), u p.č. 1271/4 (kód 50850 se v této parcele nenachází a pro kód 51410 je výměra 159 m²) a z tohoto důvodu i u p.č. 1271/3 (správně je pro kód 51410 výměra 573 m² a pro kód 50850 výměra 672 m²).

Dále byla zjištěna vada nebránící potvrzení GP:

- Na p.č. 478/1 je evidováno věcné břemeno v rozsahu dle GP 244-243/2016, kterým je VB vyznačeno jako navazující a vztahující se ke zpřesňované hranici p.č. 478/1 a 478/5. Rozsah tohoto VB není nikterak zpřesněn dle § 35 odst. 6 katastrální vyhlášky.

Z uvedených důvodů katastrální úřad geometrický plán nepotvrdil a vrací Vám ho k opravě. Žádost o potvrzení opraveného geometrického plánu bude považována za novou žádost [§ 86 odst. 1 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška)].

Ing. Jan Synák, v. r.
vedoucí oddělení aktualizace katastru
nemovitostí

Rozdělovník:

1 x .

1 x Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa, Střelnice 2956, 47005

Synák Jan

Od:
Odesláno: čtvrtek 29. listopadu 2018 8:21
Komu: Synák Jan
Předmět: Re: Vada GP 257-51103/2018 Ždírec v P.
Podepsáno:

Dobrý den,
ve Vašem opakovaném sdělení se zabýváte asi jen dříve popisovanou škrtkou.
K tomu opakovaně sděluji, že GP neobsahuje Vámi vymyšlenou vadu, škrтка je umístěna v souladu s právními předpisy na rušené hranici.
Vaše sdělení je nesmyslné a nepřezkoumatelné, proto Vám osobně v této věci již nebudu nic vysvětlovat .

From: jan.synak@cuzk.cz
Sent: Thursday, November 29, 2018 7:54 AM
To:
Subject: RE: Vada GP 257-51103/2018 Ždírec v P.

Dobrý den,
A mohl byste mne laskavě konkrétně navést na konkrétní stránku části ZPMZ, kterou bych měl vzít v úvahu, abych dospěl ke stejnému závěru jako Vy. V této chvíli nadbytečnou škrтку vyhodnocuji jako vadu bránící potvrzení, protože je tímto způsobem vyznačena změna, která neodpovídá popisným informacím výkazu GP a která vnáší možnosti různé interpretace výsledného stavu KM. Celá situace je navíc umocněna místem, kde je vyznačena oprava GPU, a tudíž bude tato část grafického znázornění doručena dotčeným vlastníkům jako příloha oznámení o opravě.

S pozdravem

Ing. Jan Synák
Vedoucí oddělení aktualizace KN
Katastrální úřad pro Liberecký kraj
Katastrální pracoviště Česká Lípa
Tel.: 487 714 748
e-mail: jan.synak@cuzk.cz

From:
Sent: Wednesday, November 28, 2018 7:19 PM
To: Synák Jan <jan.synak@cuzk.cz>
Subject: Re: Vada GP 257-51103/2018 Ždírec v P.

Dobrý den,
k Vašemu sdělení uvádím následující.
Podle mého názoru se v obou případech nejedná o vadu geometrického plánu, proto žádné zpětvzetí podávat nebudu.
Vše je uvedeno řádně v ZPMZ.

From: jan.synak@cuzk.cz
Sent: Wednesday, November 28, 2018 4:45 PM
To:

Subject: Vada GP 257-51103/2018 Ždírec v P.

Dobrý den,

Při kontrole Vašeho opakovaně podaného GP 257-51103/2018 Ždírec v P. jsem zjistil, že jste opět neprovedl zpřesnění VB dle § 35 odst. 6 KatV na p.č. 478/1, které je evidováno v rozsahu dle GP 244-243/2016. V tomto GP je VB vyznačeno jako navazující a vztahující se ke zpřesňované hranici p.č. 478/1 a 478/5. Sice se jedná o vadu, která nebrání potvrzení, ale při případné reklamaci údajů KN bude jednoznačně prokázáno, že se jedná o Vaše pochybení.

Obracím se na Vás s dotazem, zda-li se hodláte touto vadou zabývat a případně podáte zpětvzetí?

Dále jsem zjistil, že máte zobrazenou škrtku na spojnici bodů 212 a 213 u p.č. 1288, kterou jsem v předchozí verzi přehlédl. Bohužel tato vada brání potvrzení GP.

S pozdravem

Ing. Jan Synák
Vedoucí oddělení aktualizace KN
Katastrální úřad pro Liberecký kraj
Katastrální pracoviště Česká Lípa
Tel.: 487 714 748
e-mail: jan.synak@cuzk.cz