



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

tel.: 542521401, e-mail: [zki.brnomesto@cuzk.cz](mailto:zki.brnomesto@cuzk.cz), ID datové schránky: mebadsi

Č. j. : **ZKI BR-P-3/318/2023-3**  
 V Brně dne: 11. 5. 2023  
 Počet stran: 9

### ROZHODNUTÍ

#### Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozená xx. xx. xxxx, bytem XXXXX

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném s Ing. XY podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

- I. **Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. XY**, bytem XXXXX, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xx (dále jen „obviněná“), se

#### **uznává vinnou**

- a) **z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se dopustila tím, že nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, tj. když dne x. x. 2023 na adrese geodetické kanceláře XXXXX, ověřila po číslem ověření x/2022 z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, geometrický plán číslo xx-xx/2022 (dále jen „GP 1“) a s ním související záznam podrobného měření změn číslo xx (dále jen „ZPMZ 1“), katastrální území XXXX, dále dne x. x. 2023 ověřila tamtéž pod číslem ověření x/2022 geometrický plán číslo xx-xx/2022 (dále jen „GP 2“) a s ním související záznam podrobného měření změn číslo xx (dále jen „ZPMZ 2“), katastrální území XXXX, a dále dne x. x. 2023 ověřila tamtéž, pod číslem ověření x/2022 geometrický plán číslo xx-xx/2022 (dále jen „GP 3“) a s ním související záznam podrobného měření změn číslo xx (dále jen „ZPMZ 3“), katastrální území XXXX, přestože všechny zmíněné výsledky zeměměřických činností obsahovaly vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinna *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)*

této právní normy. Obviněná svým protiprávním jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřičtví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví.

- b) z přestupku na úseku zeměměřičtví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví,** kterého se dopustila tím, že nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, tj. když dne y. y. 2023 na adrese geodetické kanceláře XXXX, ověřila po číslem ověření y/2023 z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřičtví, geometrický plán číslo yy-yy/2023 (dále jen „GP 4“) a s ním související záznam podrobného měření změn číslo yy (dále jen „ZPMZ 4“), katastrální území YYYY, a dále dne y. y. 2023 ověřila tamtéž, pod číslem ověření y/2023, geometrický plán číslo yy-yy/2023 (dále jen „GP 5“) a s ním související záznam podrobného měření změn číslo yy (dále jen „ZPMZ 5“), katastrální území YYYY, přestože zmíněné výsledky zeměměřických činností obsahovaly vady a nedostatky popsane v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičtví, dle něhož je povinna *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)* této právní normy. Obviněná svým protiprávním jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřičtví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví.

- II. Obviněné se ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičtví, za spáchání shora uvedených přestupků **úhrnný správní trest:**

**pokuta ve výši 18 000 Kč**

(slovy: osmnáct tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,  
variabilní symbol: rodné číslo obviněné,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

- III. Obviněné se ukládá** podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**

(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,  
variabilní symbol: 331823,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

#### **Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „ZKI“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických

a katastrálních orgánech, v platném znění, vykonal dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřila obviněná. V seznamu fyzických osob, jimž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněná vedena pod položkou číslo xx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a) zákona o zeměměřictví. ZKI vykonal dohled v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“). Podkladem pro vykonání dohledu byl geometrický plán číslo xx-xx/2022 a s ním související záznam podrobného měření změn číslo xx v katastrální území XXXX, a dále geometrický plán číslo yy-yy/2023 a s ním související záznam podrobného měření změn číslo yy v katastrální území YYYY. Kontrolní orgán našel množství chyb (absence ověření dokumentace o vytyčení hranice pozemku, chybné určení výměr parcel, nesoulad v označení dílů parcel ve výkazu geometrického plánu a jeho grafické části). Z provedeného dohledu vyplynulo, že se obviněná porušuje právních předpisů dopouštěla opakovaně, přestože výsledky zeměměřických činností byly katastrálním úřadem obviněné několikrát vráceny nepotvrzené.

Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č. j. ZKI BR-D-7/227/2023-7. Protokol o dohledu byl vyhotoven v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu a stejnopis kontrolního protokolu byl doručen obviněné jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 21. 3. 2023. Vzhledem k pochybnostem ZKI, zda jsou protokoly o vytyčení hranice pozemků skutečně podepsány obviněnou, byla obviněná vyzvána, aby se k pravosti podpisů vyjádřila. Obviněná dne 29. 3. 2023 zaslala na ZKI vyjádření, v němž pravost podpisů potvrdila a rovněž se stručně vyjádřila k závadám uvedeným v protokolu (na vyjádření obviněné ZKI reaguje dále v textu u popisu konkrétních zjištěných závad). Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněná svého práva nevyužila a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodala.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu ZKI dovodil, že obviněná nedodržela povinnosti stanovené jí jako úředně oprávněné zeměměřické inženýrce v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tím se obviněná dopustila přestupku na úseku zeměměřictví.

Dle ustanovení § 78 odst. 1 přestupkového zákona je správní orgán povinen zahájit správní řízení o každém přestupku, který zjistí, a dále postupuje v řízení z moci úřední.

Z toho důvodu ZKI zahájil řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední datované dnem 14. 4. 2023, č. j. ZKI BR-P-3/318/2023-1, bylo obviněné doručeno dne 21. 4. 2023. Tímto dnem bylo řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 přestupkového zákona a s ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ZKI popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. ZKI poučil obviněnou o jejích procesních právech v řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. ZKI rovněž obviněnou upozornil na maximální výši pokuty, která by jí mohla být v řízení uložena, a poučil ji o možnosti předložení podkladů, k nimž by při stanovení výše pokuty mohlo být přihlédnuto. Současně obviněnou vyzval ke sdělení místa, kde došlo k ověření výsledků zeměměřických činností. Na výzvu obviněná reagovala telefonicky a dne 24. 4. 2023 sdělila ZKI, že místem ověření byla geodetická kancelář v XXXX. O nařízení ústního jednání ve věci obviněná nepožádala.

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na provedený dohled, ZKI v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-7/227/2023-7. Protože s obsahem protokolu z výkonu dohledu se obviněná prokazatelně seznámila, ZKI již obviněnou nezasílal výzvu k vyjádření se k podkladům podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. ZKI opětovně prošetřil dokumentaci výsledků zeměměřických činností ověřených obviněnou a dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví, vymezenou ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo.

### Zjištěné závady

Dokumentace výsledků zeměměřických činností obsahuje podle zjištění ZKI nedostatky, které svědčí o neúplnosti a nejednoznačnosti obsahu výsledků zeměměřických činností předaných obviněnou na katastrální úřad. Jak ZKI uvedl již v protokolu o dohledu, jedná se o opakované porušení následujících právních předpisů:

#### 1. Zjištěné závady v GP 1 a s ním souvisejícím ZPMZ 1:

- 1.1. Přílohou ZPMZ je kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku, která není opatřena vlastnoručním podpisem obviněné a otiskem jejího ověřovacího razítka se státním znakem. **Obviněná porušila ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.**
- 1.2. Označení dílů parcel písmeny „b“ a „c“ v grafické části GP a v náčrtu ZPMZ není v souladu s uvedením dílů ve výkazu dosavadního a nového stavu GP. Ve výpočtu výměr parcel jsou obě změnou dotčené parcely sestavené z chybných dílů a důsledkem je chybné určení hodnot výměr parcel v novém stavu. U výměry parcely č. 2072/3 je překročena povolená mezní odchylka mezi výměrou určenou z grafického počítačového souboru a výměrou určenou sestavením z dílů. **Obviněná porušila ustanovení § 84 odst. 4 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění, a dále porušila ustanovení bodu 14.9 přílohy katastrální vyhlášky.** K tomu obviněná uvádí, že k chybnému sestavení parcel z dílů došlo nepozorností při zpracování. Z pohledu ZKI je však vzhledem k překročení povolené mezní odchylky ve výměře parcely č. 2072/3 zarážející, že obviněná při kontrole tuto závadu neodhalila.
- 1.3. Pro výpočet výměr dílů parcel jsou využity mimo jiné i podrobné body, které jsou v protokolu o výpočtech označeny symbolem „XXXXXX XXXXX XXXX“, přičemž výpočet souřadnic těchto bodů není nikde v dokumentaci doložen. **Obviněná porušila ustanovení bodu 16. 19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.**
- 1.4. Bod č. 2 (bod napojení změny) má pro zápis do katastru navržené souřadnice, které se liší od souřadnic určených měření. V souladu s ustanovením bodu 17.23 přílohy katastrální vyhlášky by proto seznam souřadnic v GP měl být opatřen zdůvodněním této skutečnosti. Absence takové poznámky je porušením tohoto ustanovení. K tomu obviněná uvádí, že „z praxe je zaužíváno, že pokud jsou body zpřesněny podle § 81 odst. 3 tzv. vyrozuměním, pak se poznámka zdůvodňující rozdílné souřadnice obrazu a polohy bodu nepoužívá“. ZKI nemůže takové odůvodnění absence poznámky akceptovat, protože bod č. 2 byl vytyčen podle ustanovení katastrální vyhlášky o vytyčování hranic pozemků, přičemž jeho poloha nebyla zpřesněna podle katastrálního zákona. Neodůvodněním odlišnosti souřadnic pro zápis do katastru nemovitostí a souřadnic měřených **obviněná porušila ustanovení bodu 17.23 přílohy katastrální vyhlášky.**

- 1.5. Poloha bodu č. 1 (bod napojení změny) je zpřesněna podle katastrálního zákona, ovšem v grafické části GP není bod vyznačen červeně mapovou značkou č. 1.09 o průměru 1 mm. **Obviněná porušila ustanovení bodu 17.8 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky.** K tomu obviněná uvádí, že „z praxe je zaužíváno, že pokud jsou body zpřesněny podle § 81 odst. 3 tzv. vyrozuměním, pak se červená mapová značka číslo 1.09 nepoužívá. Dále se nepíše poznámka nad popisovým polem a není uvedeno v účelu GP-zpřesnění hranice. Pokud jde o zpřesnění podle § 35 odst. 2, vyhlášky 357/2013 Sb., souhlasným prohlášením, pak se vyžaduje mapová značka 1.09, účel GP je zpřesnění a uvádí se poznámka nad popisovým polem.“ ZKI nesouhlasí s názorem obviněné, neboť v případě kdy postupem podle ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky, věta třetí a následující, za splnění zde stanovených podmínek dochází ke zpřesnění hranice pozemku v rozsahu bodu napojení, je za listinu dokládající shodu vlastníků požadovanou podle § 50 odst. 1 písm. a) katastrálního zákona považován obsah příslušného ZPMZ, z něhož vyplývá, že vlastník sousedního neděleného pozemku byl prokazatelně vyrozuměn, a že v uvedené lhůtě nedoručil písemný nesouhlas s vyhodnocením hranice jako identické. I v takovém případě se tak jedná o zpřesnění podle katastrálního zákona a mapová značka se vyznačí v souladu s bodem 17.8 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky.
- 1.6. V grafické části GP není vyznačeno zrušení mapové značky č. 1.05 na rušených bodech č. 395-319 a č. 395-320, čímž **obviněná porušila ustanovení bodu 17.9 přílohy katastrální vyhlášky.** K tomu obviněná uvádí, že se jedná o nepozornost.
2. Po nepotvrzení GP 1 katastrálním úřadem byl obviněnou dne x. x. 2023 pod číslem ověření x/2022 ověřen GP 2 a s ním související ZPMZ 2. V těchto ověřených výsledcích zeměměřické činnosti shledal ZKI následující nedostatky:
- 2.1. GP 2 a s ním související ZPMZ 2 jsou zatíženy naprosto stejnými vadami, a z nich plynoucího porušení právních předpisů, které jsou uvedeny výše v odstavcích 1.2, 1.3, 1.5 a 1.6. **Obviněná tedy opakovaně porušila ustanovení § 84 odst. 4 katastrální vyhlášky a ustanovení bodů 14.9, 16.19 písm. b), 17.8 písm. c) a 17.9 přílohy katastrální vyhlášky.** K opětovnému výskytu pochybení popsaného v odstavci 1.2 ZKI dodává, že překročení povolené mezní odchylky ve výměře parcely č. 2072/3 je natolik jednoznačným ukazatelem výskytu hrubé chyby, že dle názoru ZKI musela být kontrola ze strany obviněné velmi povrchní, pokud tuto závadu neodhalila ani při druhém ověřování dokumentace.
- 2.2. Bod č. 2 (bod napojení změny) byl vytyčen polární metodou podle ustanovení katastrální vyhlášky o vytyčování hranic pozemků a označen v terénu dočasně dřevěným kolíkem. V zápisníku a protokolu o výpočtech nejsou uvedeny vytyčovací prvky, čímž **obviněná porušila ustanovení bodu 16.19 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky.** ZKI považuje za vhodné zmínit i skutečnost, že v blízkosti vytyčeného bodu č. 2 byl zaměřen sloupek plotu (přičemž vytyčení bodu č. 2 mimo existující rozhradu je zdůvodněno v souladu s katastrální vyhláškou), který je v protokolu o výpočtech označen rovněž číslem bodu 2, což je zavádějící a jednoznačné.
- 2.3. V protokolu o vytyčení hranice pozemku chybí údaj o neúčasti na seznámení s průběhem vytyčené hranice, případně údaj o odmítnutí podpisu vlastníka pozemku p. č. 2071. Dále není protokol o vytyčení hranice pozemku podepsán vytyčovatelem. **Obviněná porušila ustanovení bodu 16.32 písm. f) a h) přílohy katastrální vyhlášky.** K tomu obviněná uvádí, že příště důkladně dohlédne na dodržení tohoto nařízení.
3. Po nepotvrzení GP 2 katastrálním úřadem byl obviněnou dne x. x. 2023 pod číslem ověření x/2022 ověřen GP 3 a s ním související ZPMZ 3. V těchto ověřených výsledcích zeměměřické činnosti shledal ZKI následující nedostatky:

- 3.1. GP 3 a s ním související ZPMZ 3 jsou zatíženy naprosto stejnými vadami, a z nich plynoucího porušení právních předpisů, které jsou uvedeny výše v odstavcích 1.3, 1.5, 1.6, 2.2 a 2.3. **Obviněná tedy opakovaně porušila ustanovení bodů 16.19 písm. b) a c), 16.32 písm. f) a h), 17.8 písm. c) a 17.9 přílohy katastrální vyhlášky.**
- 3.2. Dokumentace byla ověřena pod stejným číslem z evidence ověřovaných výsledků, jako GP 2 a s ním související ZPMZ 2. **Obviněná porušila ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.**
4. Zjištěné závady v GP 4 a s ním souvisejícím ZPMZ 4:
- 4.1. Výkaz dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí neobsahuje pro nově oddělovanou parcelu č. 3106/10 v porovnání se stavem evidence právních vztahů údaj o výměře a parcelním čísle podle evidence právních vztahů. **Obviněná porušila ustanovení bodu 17.18 přílohy katastrální vyhlášky.** K tomu obviněná uvádí, že postupovala „podle Metodické pomůcky: Vzory geometrických plánů (č. j. ČÚZK-42787/2022), VZOR Č. 3: strana 7-8“. Obviněnou uvedený vzor geometrického plánu je pro změnu obvodu budovy a průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemku a nikoli pro rozdělení pozemku. Ve vzoru výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí tedy není uveden způsob zápisu porovnání se stavem evidence právních vztahů pro nově oddělovanou parcelu. ZKI dodává, že uvedení výměry a parcelního čísla dle katastru nemovitostí pro nově oddělovanou parcelu je nezbytným podkladem pro sepsání listin.
- 4.2. GP je vyhotoven pro rozdělení pozemku p. č. 3106/4, přičemž v grafické části plánu a v náčrtu je parcela dotčená změnou označena chybně parcelním číslem 3106/6. GP tak nevychází ze stavu katastrální mapy, což v kombinaci s výše uvedenou absencí porovnání se stavem evidence právních vztahů pro nově oddělovanou parcelu, činí GP nevyužitelným pro účely katastru nemovitostí. **Obviněná porušila ustanovení § 84 odst. 3 katastrální vyhlášky.** K tomu obviněná uvádí, že se jedná o chybu z nepozornosti.
- 4.3. Poloha bodu č. 5 (bod napojení změny) je zpřesněna podle katastrálního zákona, ovšem v grafické části GP není bod vyznačen červeně mapovou značkou č. 1.09 o průměru 1 mm. **Obviněná porušila ustanovení bodu 17.8 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky.** K tomu obviněná uvádí totožné vysvětlení, které je (včetně komentáře ZKI) zmíněno výše v odstavci 1.5.
5. Po nepotvrzení GP 4 katastrálním úřadem byl obviněnou dne x. x. 2023 pod číslem ověření x/2023 ověřen GP 5 a s ním související ZPMZ 5. V těchto ověřených výsledcích zeměměřické činnosti shledal ZKI následující nedostatky:
- 5.1. Výsledek zeměměřické činnosti je opět zatížen vadou uvedenou výše v odstavci 4.3. **Obviněná tedy opakovaně porušila ustanovení bodu 17.8 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky.**
- 5.2. Dokumentace byla ověřena pod stejným číslem z evidence ověřovaných výsledků, jako GP 4 a s ním související ZPMZ 4. **Obviněná porušila ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.**

#### Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek

ZKI po posouzení výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků ve výsledcích zeměměřických činností ověřených obviněnou naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. ZKI má za prokázané, že obviněná ve dnech x. x. 2023, x. x. 2023, x. x. 2023,

x. x. 2023 a x. x. 2023 při ověřování výše uvedených výsledků zeměměřických činností nepostupovala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a zákona o zeměměřictví. Odpovědnost obviněné za odbornou úroveň ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Obviněná postupovala v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustila úmyslně. Z písemného vyjádření obviněné (založeno ve spisu z výkonu dohledu pod č. j. ZKI BR-D-7/227/2023-9) je zřejmé, že obviněná se protiprávního jednání dopustila v nevědomé nedbalosti, když spoléhala na oprávněnost postupu, který je dle slov obviněné „*zaužívaný z praxe*“. O protiprávnosti svého jednání tedy nevěděla, ač z titulu své odbornosti vědět měla. Dle ustanovení § 15 odst. 1 přestupkového zákona k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněné se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového zákona.

Odpovědnost obviněné za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupků ve dnech x. x. 2023, x. x. 2023, x. x. 2023, x. x. 2023 a x. x. 2023 neuplynulo pět let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

#### Výše pokuty

Podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví „*Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.*“

Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Stanovení konkrétní výše ukládané sankce se děje ve sféře volného správního uvážení (diskreční pravomoci) zeměměřického a katastrálního inspektorátu, tedy děje se ve sféře zákonem dovolené volnosti rozhodnout ve vymezených hranicích, přičemž je inspektorát povinen řídit se zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměr. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v ustanovení § 37 přestupkového zákona. Dle tohoto ustanovení při stanovení výše pokuty za přestupek na úseku zeměměřictví musí být přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (ustanovení § 38, § 39 a § 40 přestupkového zákona), u fyzické osoby k jejím osobním poměrům, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, především však význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. Obviněnou ověřené výsledky zeměměřických činností jsou opakovaně zatíženy takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Naopak postupovala zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Obviněná po nepotvrzení geometrických plánů sice vždy odstranila vady vytýkané katastrálním úřadem, ale zjevně neprovedla pečlivou kontrolu celého výsledku zeměměřické činnosti a opět ho ověřila, přestože byl zatížen i dalšími vadami, na které obviněnou katastrální úřad neupozornil. Tuto skutečnost je třeba přičíst k tíži obviněné.

Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněná ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustila. V tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněná protiprávního jednání dopustila úmyslně. ZKI rovněž přihlédl ke skutečnosti, že v písemném vyjádření, doručeném ZKI 29. 3. 2023, obviněná porušení svých zákonných povinností nezpochybňuje a ze skutečnosti, že nevznesla námitky k výsledkům vykonaného dohledu lze konstatovat, že uznává dopady svého pochybení. A polehčující okolností je dle názoru ZKI i skutečnost, že s obviněnou doposud nebylo vedeno žádné správní řízení o přestupku na úseku zeměměřictví.

Konečná výše uložené pokuty musí být náležitě individualizovaná, přiměřená a musí reflektovat i osobní a majetkové poměry potrestaného. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Proto ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněné, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům obviněné do té míry, že je způsobilá jí sama o sobě přivodit platební neschopnost. Obviněná neposkytla ZKI bližší informace o výši svých příjmů, ZKI tedy vycházel z informací veřejně přístupných rejstříků a dalších informací, např. zjištěného počtu ověřených výsledků zeměměřických činností za období roku 2022 (minimálně 63 ověřených výsledků).

Jednání obviněné při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností ZKI zhodnotil jako neúmyslné porušení povinností stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, za které by s ohledem na společenskou nebezpečnost takového jednání příslušelo uložit pokutu ve výši jedné desetiny zákonného maxima, tj. 25 000 Kč. Po zvážení všech skutkových okolností případu, jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, a s ohledem na správní trestání v jiných, obdobných případech, ZKI uložil obviněné pokutu při spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 18 000 Kč. Vzhledem k míře závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepříjemné a znatelné v její majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.



Výše nákladů správního řízení o přestupku

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1 000 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

**Ing. Jiří Káčerek**  
ředitel ZKI v Brně

Oznamuje se:

doručením do vlastních rukou:

- *Ing. XY*

na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí

- *Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID dat. schránky: mhqznh6*
- *Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID dat. schránky: uuaaatg*

Vypraveno dne: