

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE**

*Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11*

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové schránky:  ck2adsq

Číslo jednací: ZKI PR-P-3/435/2019-14

V Praze dne 11.6.2019

**ROZHODNUTÍ**

Účastník řízení: Ing. XY, narozený x.xx.xxxx,

                            adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxxxxx xxx/xxx, xxx xx xxxxx x

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zeměměřických
a katastrálních orgánech), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdější předpisů (dále jen jako zákon
o zeměměřictví), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky
a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen jako zákon o odpovědnosti za přestupky)**,** a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl

**takto:**

**I.**  Úředně oprávněný zeměměřický inženýr **Ing. XY, narozený x.xx.xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxx xxx/xxx, xxx xx xxxxx x**, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxx (dále také jako obviněný)

**se** **uznává vinným**

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona
o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 25.2.2019, v místě svého trvalého pobytu na adrese xxxxxxxxxxx xxx/xxx, xxx xx xxxxx x, ověřil geometrický plán číslo xxx-x/xxxx, pod číslem 1/2019, katastrální území xxxxxxxx (dále také jako GP 1) a s ním související záznam podrobného měření změn číslo xxx, katastrální území xxxxxx xxxxxxxx (dále také jako ZPMZ 1), přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

**II.** Úředně oprávněný zeměměřický inženýr **Ing. XY, narozený x.xx.xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxxxxx xxx/xxx, xxx xx xxxxx x**, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxx (dále také jako obviněný)

**se** **dále** **uznává vinným**

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona
o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 26.2.2019, ověřil na adrese adresa místa svého trvalého pobytu xxxxxxxxxxx xxx/xxx, xxx xx xxxxx x, geometrický plán číslo xxxx-xx/2019, pod číslem xx/2019, katastrální území xxxxxxx (dále také jako GP 2)
a s ním související záznam podrobného měření změn číslo xxxxx, katastrální území xxxxxx (dále také jako ZPMZ 2), přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

**III. Obviněnému se** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedených přestupků **ukládá úhrnný správní trest**

**pokuty ve výši 12 000 Kč**,

(slovy: dvanácttisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-67724011/0710

Variabilní symbol: rodné číslo obviněného

Konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

**IV. Obviněnému se** podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky
a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,
ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**

(slovy: jedentisíckorunčeských)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí
na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-38223111/0710

Variabilní symbol: 4352019

Konstantní symbol: 0558 pro úhradu převodem, 0559 pro úhradu poštovní poukázkou.

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen ZKI v Praze), jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1zákona
o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona
č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen kontrolní řád), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ověřených ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněným, který je veden v seznamu fyzických osob s úředním oprávněním, a kterému bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem xxx, v rozsahu oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a) a c) zákona o zeměměřictví.

Výsledky kontrolních zjištění na ověření GP 1 a s ním souvisejícího ZPMZ 1 a GP 2 a s ním souvisejícího ZPMZ 2 byly zaznamenány v protokolu o dohledu číslo jednací ZKI PR-D-10/261/2019-3, datovaného dnem 22.3.2019 (dále jen Protokol o dohledu) v souladu
s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis Protokolu o dohledu byl ZKI v Praze vypraven dne 25.3.2019; obviněnému byl doručen dne 26.3.2019.

Závěrem Protokolu o dohledu ZKI v Praze uvedl, že v rámci kontrolní činnosti byly zjištěny vady v ZPMZ 1, který byl podkladem pro vyhotovení GP 1, vše katastrální území xxxxx xxxxxxx, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb.,
o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), (dále jen KatV), ustanovení bodu 16.19 písm. a) přílohy KatV a ustanovení § 81 odst. 1 písm. a) KatV,to vše ve spojení s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Dále ZKI v Praze uvedl, že byly při kontrole zjištěny vady v ZPMZ 2, který byl podkladem pro vyhotovení GP 2, katastrální území xxxxxxx, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV a ustanovení § 81 odst. 7 KatV,to vše
ve spojení s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V poučení Protokolu o dohledu ZKI v Praze poučil kontrolovaného úředně oprávněného zeměměřického inženýra (dále také jako ÚOZI), tj. obviněného, o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. Obviněný tohoto svého práva nevyužil, proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě námitky nepodal.

Na základě kontrolních zjištění, uvedených v Protokolu o dohledu, ZKI v Praze vyvodil,
že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívat pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Proto ZKI v Praze přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední podle ustanovení § 78 zákona o přestupcích, v souladu s ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední č.j.: ZKI PR-P-3/435/2019-8, datované dnem 24.4.2019 (dále jen Oznámení o zahájení řízení), bylo obviněnému doručeno dne 25.4.2019. Dle ustanovení § 78 zákona
o odpovědnosti za přestupky odst. 2 je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení
o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 25.4.2019.

V Oznámení o zahájení řízení byl obviněný ZKI v Praze poučen o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu zvolit si zmocněnce dle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyrozumění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (ustanovení § 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu nevypovídat dle ustanovení § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu, o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu) a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI v Praze přihlédnout při uložení správního trestu pokuty.

Na základě výzvy ZKI v Praze ze dne 24.4.2019 se dne 30.4.2019, po předchozí telefonické domluvě, dostavil do kanceláře ZKI v Praze obviněný s tím, že založil do správního spisu kopie přiznání k dani z příjmů fyzických osob za roky 2016 - 2018 a kopie Přehledů ověřených výsledků zeměměřických činností za roky 2016 – 2018. Obviněný do protokolu prohlásil,
že konkrétní výsledky, které jsou předmětem řízení, ověřil jako podnikající fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti, a že místem, kde došlo k ověření výsledků zeměměřických činností byla adresa místa jeho trvalého bydliště, tedy xxxxxxxxxxx xxx/xxx, xxx xx xxxxx x.

Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, sdělil ZKI
v Praze obviněnému, výzvou účastníku řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, č.j. ZKI PR-P-3/435/2019-12, datovanou dnem 15.5.2019 (dále jen Výzva), že bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, a byla mu dána možnost se k těmto podkladům vyjádřit. Výzva byla obviněnému doručena dne 16.5.2019.

Dne 20.5.2019 se obviněný, v předem domluveném termínu, dostavil do kanceláře ZKI
v Praze, kde mu byl předložen správní spis sp. zn. ZKI PR-P-3/435/2019 do kterého nahlédl. Obviněný se se všemi rozhodnými podklady pro vydání rozhodnutí seznámil, žádané další, doplňující údaje do protokolu o seznámení se s podklady neuvedl, žádné další listiny nepředložil.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v Praze v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v Protokolu o dohledu, jakožto i skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení. Závady a porušení právních předpisu, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatovaných v Protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže.

Zjištěné závady

K výroku I. ZKI v Praze uvádí:

Geometrický plán číslo xxx-x/xxxx pro rozdělení pozemků a s ním související záznam podrobného měření změn číslo xxx, katastrální území xxxxxx xxxxxxxx, byl obviněným ověřen dne 25.2.2019 pod číslem 1/2019. Obviněný se přestupku dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené mu zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, když jako podnikající fyzická osoba s úředním oprávněním dne 25.2.2019, na adrese místa svého trvalého pobytu xxxxxxxxxxx xxx, xxx xxxxx x ověřil GP 1 a s ním související ZPMZ 1, když nezjistil, že:

1) v ZPMZ 1 – náčrt

- v náčrtu chybí zobrazení bodu č. 504-34, použitého pro výpočet průsečíku – bodu č. 3, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV,

- v náčrtu chybí uvedení čísla u bodu č. 6, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV,

- u vyznačení orientace ze stan. č. 4001 na „vysílač Žižkov“ chybí uvedení čísla tohoto bodu dle jeho evidence V KN, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV;

2) ZPMZ 1 – protokol o výpočtech:

- v seznamu souřadnic převzatých bodů chybí bod č. 504-34, použitý pro výpočet průsečíku – bodu č. 3, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. a) přílohy KatV,

- ve výpočtu souřadnic stan. č. 4001 byl chybně použit bod č. 562-2051, neboť má kk 4, tím bylo porušeno ustanovení § 81 odst. 1 písm. a) KatV,

- kontrolním výpočtem ZKI souřadnic stan.č. 4001 jako volného stanoviska bylo zjištěno, že použitím souřadnic bodu č. 1000 jsou ve výpočtu hrubě překročeny mezní hodnoty délek na orientační body, včetně mezní odchylky orientace 0,08 gon o 55,8671 gon. Přesto, i při vyloučení tohoto bodu (s použitím všech ostatních), je ve výpočtu překročena mezní odchylka orientace 0,08 gon o 0, 2044 gon. Vyloučením bodu č. 562-2051 (neboť má kk 4) dojde
na bodě č. 340-21 k překročení mezní hodnoty orientační délky na tomto bodě o 0,02 m
a současně k překročení mezní odchylky v orientaci o 0,1841 gon. Vyloučením tohoto bodu (č. 340-21), tj. výpočet je proveden pouze s 2 body (č. 248-25 a č. 340-16), dojde k překročení mezní hodnoty minimálního úhlu protnutí 30,0 gon o 17,403 gon a k překročení mezní hodnoty orientační délky (0,17 m) na bodě č. 248-25 o 0,70 m a k překročení mezní hodnoty orientační délky (0,17 m) na bodě č. 340-16 o 0,62 m, přičemž porovnání s mezní odchylkou orientace nelze provést, neboť jako orientace jsou použity pouze 2 body. Z uvedeného vyplývá,
že měření polární metodou na stan. č. 4001 nelze využít pro výpočet jeho souřadnic jako volného stanoviska, a proto souřadnice stan. č. 4002 a podrobných bodů byly určeny chybně. Tímto bylo porušeno ustanovení § 81 odst. 1 písm. a) KatV ve spojení s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

K výroku II. ZKI v Praze uvádí:

Geometrický plán číslo xxxx-xx/xxxx pro vyznačení budov a s ním související záznam podrobného měření změn číslo xxxx, katastrální území xxxxxxx, byl obviněným dne 26.2.2019, pod číslem 89/2019, na adrese místa svého trvalého pobytu xxxxxxxxxxx xxx, xxx xxxxx x ověřen, a to i přesto, že:

1) v ZPMZ 2 – náčrt

- v náčrtu chybí zobrazení bodu č. 1441-5 uvedeného v zápisníku měření, čímž bylo porušeno ustanovení 16.11 přílohy KatV;

2) v ZPMZ 2 – protokol o výpočtech:

- v protokolu chybí výpočet ověření polohy bodu č. 215-75 jako sousedního lomového bodu vlastnické hranice, tím bylo porušeno ustanovení § 81 odst. 7 KatV.

Obviněný se přestupku dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené mu zákonem
o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Obviněný tak jako ověřovatel v obou případech nedodržel podmínky a povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, *podle něhož je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně
a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.*

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI v Praze po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněným ověřených GP 1 a s ním souvisejícím ZPMZ 1 a GP 2 a s ním souvisejícím ZPMZ 2, naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI v Praze za prokázané, že obviněný dne 25.2.2019
při ověřování GP 1 a souvisejícího ZPMZ 1 a dne 26.2.2019 při ověřování GP 2 a ZPMZ 2, nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona
o zeměměřictví. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

ZKI v Praze dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona
o zeměměřictví.

Obviněný porušil jemu stanovenou právní povinnost v přímé souvislosti s jeho podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle ustanovení § 23 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ustanovením § 21 téhož zákona, odpovědností objektivní s možností zprostit
se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněného zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sám obviněný. ZKI v Praze nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, č.j. 4 As 123/2014-33). Obviněný žádné důvody, které by
ho zprošťovaly odpovědnosti, netvrdil.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupků
(ve dnech 25.2.2019 a 26.2.2019) neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona
o zeměměřictví.

Výše pokuty

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát, ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli
na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o přestupcích nebo jiný zákon. Ustanovení § 35 přestupkového zákona je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak
i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně
o přestupcích mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30.12.2010, čj. 4 Ads 44/2010-132, připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou
ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správní řád), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle ustanovení § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon
o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.).

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení, (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v ustanovení § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o přestupcích.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze
a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o přestupcích). Správní orgán také vždy při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí, zdali jsou tu polehčující nebo přitěžující okolnosti, které zákon o přestupcích upravuje v § 39 a § 40.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI v Praze uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI v Praze povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu
a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak
se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při určení výše pokuty je ZKI v Praze povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se
na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI v Praze při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán,
a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2
písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. V konkrétním případě obviněným ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. V průběhu správního řízení o přestupku bylo ZKI v Praze zjištěno, a ke dni vydání tohoto rozhodnutí bylo ověřeno, že dle projednávaných geometrických plánů, nebylo zapsáno vlastnické právo k předmětným nemovitostem do katastru nemovitostí.

ZKI v Praze zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněného
při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností a dále z toho, že obviněný nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou
a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z ustanovení § 37 písm. c) zákona o přestupcích, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlédne nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž
 i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která
je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Dle ustanovení § 40 písm. b) zákona o přestupcích je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal více přestupků. ZKI v Praze je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybeni, k polehčujícím
a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. ZKI v Praze při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněný porušením svých zákonných povinností nezpochybňuje. Ze skutečnosti, že obviněný nevznesl námitky k výsledkům vykonaného dohledu
lze konstatovat, že uznává dopady svého pochybení, což ZKI v Praze ve svém rozhodnutí
též zohlednil.

Jak z výše uvedeného vyplývá, v konkrétním případě jsou společně projednávány dva přestupky. S ohledem na ustanovení § 41 odst. 1 a 2 zákona o přestupcích Ukládání správních trestů za více přestupků, ZKI v Praze uvádí, že oba přestupky jsou vyhodnoceny jako závažné a vztahuje se k nim totéž ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví o výši pokuty. Vzhledem k tomu, že se v obou případech jedná o týž druh provinění, ZKI v Praze
při stanovování výše pouty upustil od aplikace ustanovení § 41 odst. 2 přestupkového řádu.

Při určování konečné výše pokuty ZKI v Praze přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)) je obviněný fyzickou podnikající osobou, IČO: 15898814, se sídlem na adrese xxxxxxxxxx xxx/xxx, 120 00 xxxxx x-xxxxxxxx, s živnostenským oprávněním: výkon zeměměřických činností.

ZKI v Praze nahlédnutím do obviněným předložených kopií přiznání k dani z příjmu fyzických osob za roky 2016 – 2018 zjistil průměrné měsíční daňové základy obviněného v jednotlivých letech a vyhodnotil je jako podprůměrné s ohledem k průměrné hrubé měsíční mzdě na přepočtené počty zaměstnanců, která činila: 32 466 Kč v 1. čtvrtletí roku 2019 (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu www.czso.cz).

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem, s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech, projednávaných ZKI v Praze, s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133,
s přihlédnutím k doloženým přehledům ověřených výsledků zeměměřických činností v období let 2016 – 2018 (1345 ověřených výsledků zeměměřických činností), a také s přihlédnutím k tomu, že předmětné přestupky dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví jsou prvním přestupkem obviněného projednávaným ZKI v Praze, vyměřil ZKI v Praze za oba přestupky obviněnému pokutu, při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to v úhrnné výši 12 000 Kč.

Vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti považuje ZKI v Praze uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

V průběhu řízení, na základě předložených podkladů obviněným, bylo ZKI v Praze zjištěno,
že činnost obviněného coby ověřovatele geometrických plánů je soustavná, tudíž uložená pokuta pro něj nemůže mít likvidační charakter. ZKI v Praze si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů řízení

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,
ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ustanovení
§ 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, prostřednictvím podání učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (ustanovení § 81 odst. 1
a § 86 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti
za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

                                                                                                                                                                                                                                                              Ing. Iva Bílková

              ředitelka ZKI v Praze

 Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:
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- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 113 54 Praha 1

- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn
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Zeměměřický a katastrální inspektorát, *Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11*