



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

Č. j.: ZKI PL-P-1/164/2019-4

V Plzni dne: 8. 7. 2019

Vypraveno dne:

# ROZHODNUTÍ

**Účastník řízení:** Ing. XX, nar. XX. XX. XXXX, bytem Xxx, číslo úředního oprávnění xxx.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písmeno a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči XX, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

### t a k t o :

1. Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx (dále jen obviněný), se uznává vinným z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že pod číslem ověření jjj ověřil geometrický plán č. jjj a s ním související záznam podrobného měření změn č. jjj v k.ú. Jjj nesplňující požadavky na správnost a úplnost náležitostí stanovené právními předpisy, a z nedbalosti tak nedodržel povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.
2. Za spáchání přestupku se obviněnému podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá pokuta ve výši 10.000,- Kč (slovy deset tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Plzeňský kraj, číslo účtu České národní banky 3754-0007721361/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro platby z účtu a 1149 pro platby složenkou.
3. Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (slovy tisíc korun českých). Povinnost náhrady nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni, číslo účtu České národní banky 19-19320311/0710,

**variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro platby z účtu a 1149 pro platby složenkou.**

## **O d ů v o d n ě n í :**

ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl v období od 30. 3. 2019 do 8. 4. 2019 dohled na ověření výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále jen ÚOZI) ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. Předmětem kontroly byl geometrický plán č. jji v k.ú. Jji (včetně příslušného záznamu podrobného měření změn č. jji), vyhotovený firmou YY a ověřený ÚOZI Ing. XX, č. oprávnění xxx (dále jen obviněný). Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č.j. ZKI PL-D-9/125/2019-7, který byl dne 9. 4. 2019 zaslán obviněnému (doručen dne 12. 4. 2019). Obsah kontrolních zjištění popsanych v protokolu projednal ZKI dne 29. 4. 2019 osobně s obviněným, a to na jednání, jež proběhlo u ZKI v Plzni na základě žádosti ze strany obviněného. ZKI o proběhlém ústním jednání sepsal protokol a uložil jej do spisu vedeného pod sp.zn. ZKI PL-D-9/125/2019 u ZKI v Plzni. Ověřovatel se do protokolu o ústním jednání vyjádřil tak, že byl s obsahem kontrolních zjištění seznámen a k jeho obsahu nevznášá žádné námítky ve smyslu ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (dále jen kontrolní řád).

Po zvážení všech skutečností ve věci výše popsaného dohledu ZKI v Plzni zahájil v souladu s ust. § 78 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky) z moci úřední proti obviněnému řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo obviněnému osobně předáno dne 15. 5. 2019.

V rámci oznámení o zahájení řízení byl obviněný poučen o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen správní řád) a dále o právu vyplývajícím z ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož má obviněný z přestupku právo žádat, aby ZKI v Plzni nařídil ve věci ústní jednání.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení navazující na kontrolu (dohled), v souladu s ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky jsou v daném případě jediným podkladem rozhodnutí skutečnosti zjištěné v rámci předmětného dohledu a uvedené v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-9/125/2019-7 ze dne 8.4.2019. S tímto protokolem byl obviněný seznámen v rámci dohledu a k jeho obsahu se vyjádřil během ústního jednání konaného dne 29.4.2019 u ZKI v Plzni na základě jeho žádosti. Navíc během jednání nevznášá žádné námítky. Z těchto důvodů byl obviněný v rámci oznámení o zahájení řízení upozorněn, že ho ZKI v Plzni již nebude vyzývat k vyjádření se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu. Obviněnému bylo doporučeno využít svých procesních práv v řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení s tím, že po této lhůtě bude vydáno rozhodnutí ve věci. Obviněný v průběhu řízení o přestupku žádných procesních práv nevyužil.

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že obviněný při ověřování předmětného GP a ZPMZ nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady, uvedené též v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-9/125/2019-7.

1. Na základě podkladů uložených v dokumentaci u KP Aaa měla být vlastnická hranice mezi st.p.č. 2 a p.p.č. 191/3 včetně stavby na st.p.č. 2, která je vedlejší stavbou na pozemku stavby hlavní a je součástí pozemku st.p.č. 2, řešena opravou geometrického a polohového určení

nemovitosti, a nikoliv rozdělením pozemku a změnou obvodu stavby. Zobrazení této budovy včetně zobrazení změny hranice pozemku mezi výše uvedenými parcelami bylo provedeno již v mapě dřívější pozemkové evidence, a to v roce 1924 na základě příslušné listiny, jejíž součástí byl manuál č. 6 z roku 1923. Z porovnání údajů uvedených v tomto manuálu a údajů uvedených v dokumentaci ZPMZ č. jji vyplývá, že současný stav v terénu odpovídá původnímu stavu zaměřenému v roce 1923 a zapsanému do dřívější pozemkové evidence v roce 1924, jakož i pohledově odpovídá stavu zobrazenému v katastrální mapě vedené v digitální formě s označením KMD. V této platné katastrální mapě je chybně zobrazena, což je zřejmě pozůstatek chyby vzniklé při nepřesnosti zobrazení předmětu měření (tj. obvodu budovy a změny hranice pozemku) v mapě dřívější pozemkové evidence [ust. § 36 odst. 1 písm. b) zákona č. 256/2013 Sb.] na základě prvotního podkladu, tj. manuálu č. 6 z roku 1923. ZKI k výše uvedenému ještě našel v měřické dokumentaci vedené u KP Aaa manuál z roku 1958, kterým byla prvotně určena původní hranice mezi pozemky vedenými v současnosti v katastru nemovitostí jako p.p.č. 19/2 a p.p.č. 191/3, jakož i část hranice mezi st.p.č. 2 a p.p.č. 19/2. Údaje z tohoto manuálu byly porovnány s údaji uvedenými v dokumentaci ZPMZ č. jji, čímž bylo potvrzeno, že současný stav zaměřený v rámci ZPMZ č. jji odpovídá původní stavu vedenému od roku 1924 v grafickém operátu dřívější pozemkové evidence. Z výše uvedených zjištění vyplývá, že při vyhotovení GP byl porušen § 80 odst. 2 a ust. § 81 odst. 4 a 5 vyhlášky č. 357/2013 sb. (dále jen katastrální vyhláška), protože podkladem pro jeho vyhotovení měly být nejen údaje souboru geodetických informací a souboru popisných informací, ale i výsledky šetření a měření uložené v měřické dokumentaci, stejně tak i grafické operáty dřívějších pozemkových evidencí. Dle ust. § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky lze výsledky těchto dřívějších měření pro účely GP využít tehdy, je-li jejich soulad se skutečným stavem ověřen měření v terénu, což v tomto případě možné bylo. ZKI v dokumentaci ZPMZ nenašel o využití manuálu ohl.l.č. 6/1923 žádnou zmínku, stejně tak ani vyjádření, proč využití tohoto výsledku pro účely GP nebylo možné.

- 2.** V náčrtu ZPMZ č. jji je vlastnická hranice mezi stávajícími body polohopisu č. 172-340 až č. 172-354 po celé své délce označena mapovou značkou č. 2.16 bodu 10.3 přílohy katastrální vyhlášky, což znamená, že se v terénu má nacházet ohradní zeď, jejíž průběh má pohledově odpovídat zobrazení vlastnické hranice v KMD v rámci mezní odchylky stanovené katastrální vyhláškou. Vzhledem ke skutečnostem zjištěným přímo v terénu je třeba konstatovat, že průběh ohradní zdi je zcela jiný, pohledově neodpovídá stavu zobrazenému v náčrtu ZPMZ, jakož i vlastnické hranici zobrazené v KMD. Rozdíly mezi skutečným stavem a stavem vyjádřeným v náčrtu ZPMZ jsou především tyto:
  - 2.1.** V rozmezí cca 6 m od stávajícího bodu polohopisu č. 172-340 směrem ke stávajícímu bodu polohopisu č. 172-327 se v terénu nenachází žádná ohradní zeď ani žádné jiné označení hranice trvalým způsobem, což je v rozporu se stavem vyjádřeným v náčrtu ZPMZ, kde je v tomto rozmezí vyznačena vlastnická hranice mapovou značkou č. 2.16 bodu 10.3 přílohy katastrální vyhlášky.
  - 2.2.** Ohradní zeď začíná až ve vzdálenosti cca 6 m od stávajícího bodu polohopisu č. 172-340 a směřuje jak k nově zaměřenému obvodu budovy, která je hlavní stavbou na pozemku st.p.č. 2 a od které je dle údajů zjištěných ZKI přímo v terénu vzdálena 0,86 m, tak i ke stávajícímu bodu polohopisu č. 172-320, ze kterého je dále napojena na budovu mezi body č. jji-18 a č. jji-22, nikoliv tedy přímo na nový bod č. jji-22 (roh budovy), jak je vyznačeno v náčrtu ZPMZ.
  - 2.3.** Mezi novým bodem č. jji-22 a stávajícím bodem polohopisu č. 172-358 (lom zdi) se v terénu nenachází žádná ohradní zeď ani žádné jiné označení hranice trvalým způsobem, což je opět v rozporu se stavem vyjádřeným v náčrtu ZPMZ, neboť ohradní zeď se dle zjištění ZKI v terénu nachází pouze mezi novým bodem č. jji-21 (rohem budovy) a stávajícím bodem polohopisu č. 172-358 (lom zdi).

Došlo k porušení ust. § 81 odst. 1, 4 a 7 katastrální vyhlášky, jakož i bodu 16.11 přílohy této vyhlášky.

3. S předchozím bodem dva souvisí i to, že byl původní obvod budovy na st.p.č. 2, která je hlavní stavbou na pozemku, prvotně geometricky a polohově určen již v době stabilního katastru a jako takový byl beze změny veden i v operátech na sebe navazujících dřívějších pozemkových evidencích až do současnosti. Je s podivem, že se vyhotovitel GP vzhledem k původnímu zobrazení obvodu budovy v KMD a k přesnosti stávajících bodů polohopisu daných kódem kvality 8, vůbec nezabýval vlastnickou hranicí mezi st.p.č. 2 a p.p.č. 19/2 a mezi st.p.č. 2 a st.p.č. 68, konkrétně vlastnickou hranicí vedenou v KMD mezi stávajícími body polohopisu č. 172-343 až č. 172-320. ZKI tak usuzuje ze zápisníku měření a protokolu o výpočtech, protože ty neobsahují žádné údaje vztahující k lomovým bodům č. 172-320, č. 172-322, č. 172-327 a č. 172-340, jakož i jejich porovnání se skutečným stavem zaměřeným v terénu. V případě zaměření vlastnické hranice mohlo být vlastníkům navrženo případné zpřesnění vlastnické hranice (alespoň zčásti podle jejího trvalého označení v terénu). Porušeno ust. § 81 odst. 1 písm. b) a odst. 4 katastrální vyhlášky.
4. Kontrola provedená ZKI v terénu odhalila, že se vyhotovitel při zaměření změněného stavu v terénu, jakož i jeho navázání na dosavadní stav vedený v KMD, nezabýval:

4.1. skutečným stavem v terénu a jeho porovnáním se stavem vedeným v KMD,

4.2. označováním polohy nových bodů v terénu vložených do přímých spojnic (tj. č. jji-29, 30, 31) předepsaným způsobem,

4.3. označováním polohy kontrolních bodů v terénu, jež nebyly v terénu označeny (tj. č. 172-258, č. 172-246, č. 170-773, č. 172-354, č. 172-330, č. 172-343, č. 172-289).

Bylo porušeno ust. § 81 odst. 2 a 7 katastrální vyhlášky.

ad 4.2.) ZKI místa, kde by se poloha bodů v terénu měla nacházet, prohledal, ale žádné označení polohy nebo případné pozůstatky po něm v terénu nenašel. Navíc uvedený způsob označení polohy těchto bodů v terénu jako „zdivo“ není v dokumentaci ZPMZ a GP blíže specifikován, tzn. např. barva na zdi apod.

ad 4.3.) Označení polohy kontrolních bodů č. 172-289 a č. 172-330 nacházejících se na zdi nebylo v terénu nalezeno, stejně tak i označení polohy zbývajících kontrolních bodů, jež mělo být dle údajů ze ZPMZ provedeno kolíkem. ZKI vybraná místa, kde by se poloha těchto bodů v terénu měla nacházet, prohledal, ale žádné kolíky ani případné pozůstatky po nich v terénu nenašel. Naopak z poznatků získaných přímo v terénu dospěl k závěru, že žádná z poloh kontrolních bodů nebyla v terénu nikterak označena, k čemuž ho přivedl i fakt, že v některých místech nebylo možné vzhledem ke stavu podloží terénu onen dřevěný kolík vůbec umístit. Konkrétně může ZKI uvést tři případy, ze kterých vycházel. Prvním je poloha bodu č. 172-343, jež se má dle údajů ze ZPMZ nacházet ve vzdálenosti 1,34 m od hlavní budovy na st.p.č. 2, tzn. zhruba v místech, kde se ve skutečnosti nachází informační tabule, jejíž usazení je okolo ní obetonováno. Druhým je pak poloha bodu č. 170-773, kde se pro změnu nachází nízká betonová podezdívka, na jejímž konci je zabetonována železná trubka umístěná na prodloužení dvou ohradních zdí hřbitova. Zřejmě jde o pozůstatek dřívějšího plotu, proto je ZKI přesvědčen, že měla být v terénu označena ona trubka představující polohu kontrolního bodu č. 170-773. Pochybný je i třetí případ ohledně označení polohy již zmiňovaného kontrolního bodu č. 172-330 v terénu. Oním označením měla být dle údajů ze ZPMZ barva na ohradní zdi, což se s ohledem na souřadnice obrazu vedené v KMD s kódem kvality 8 jeví jako méně pravděpodobné. Stejně tak ZKI není jasné, proč nebyla určena a v terénu označena skutečná poloha kontrolního bodu č. 172-354, tzn. na ohradní zdi, místo polohy označené v terénu kolíkem před ohradní zdi na p.p.č. 191/3, jejíž označení

v terénu bylo provedeno na základě vytyčení souřadnic obrazu vedených v KMD s kódem kvality 8.

5. Dle protokolu o výpočtech byla poloha kontrolního bodu č. 172-330 v terénu vytyčena na základě souřadnic obrazu vedených v KMD s kódem kvality 8 a dle náčrtu ZPMZ a seznamu souřadnic označena na ohradní zdi, což je nepravděpodobné vzhledem ke kontrolnímu zaměření polohy bodu klasickou geodetickou metodou, neboť určené souřadnice polohy odpovídají v rámci 1 cm souřadnicím obrazu bodu, a nikoliv jeho skutečné poloze v terénu, tzn. jejímu označení na ohradní zdi. Na základě toho ZKI shledává porušení ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť ÚOZI při ověřování výsledku zeměměřické činnosti nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.
6. V souvislosti s bodem čtyři vyvstává otázka, jak mohly být bez stabilizace kontrolních bodů či některých nových bodů v terénu řádně změřeny oměrné míry, které jsou uváděny v dokumentaci ZPMZ a GP. Konkrétně oměrná míra 1,91 m uváděná v dokumentaci ZPMZ mezi body č. 172-354 a č. jji-30 je důkazem toho, že některé míry nebyly ve skutečnosti nikdy v terénu měřeny, ale byly spíše smyšleny. Pokud by totiž byla ona míra mezi body v terénu skutečně měřena, musela by se její hodnota rovnat či blížit k hodnotě 1,04 m, tzn. ke vzdálenosti určené ze souřadnic bodů, a to proto, že skutečná poloha bodu č. 172-354 nebyla v terénu označena (tj. na ohradní zdi), ale byla v terénu pouze, jak již bylo popsáno výše, označena kolíkem na základě vytyčení souřadnic obrazu vedených v KMD s kódem kvality 8. Tím, jak se vyhotovitel GP snažil zkombinovat nový (skutečně zaměřený) stav s platným stavem KMD dohromady, uvedl smyšlenou míru 1,91 m mezi výše uvedenými body, aniž by ji v terénu skutečně změřil, neboť kdyby tak učinil, zjistil by stejně jako ZKI na základě kontroly, že v témže místě, tj. od obvodu budovy k ohradní zdi, činí vzdálenost přímo v terénu 2,28 m. Tato vzdálenost v rámci mezních odchylek stanovených katastrální vyhláškou odpovídá i vzdálenosti 2,18 m určené ze souřadnic polohy těchto bodů, přičemž souřadnice polohy bodu č. 172-354 ZKI určil na základě početní metody „průsečík přímek“. Porušeno ust. § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.
7. S ohledem na zjištěný skutečný stav v terénu se ZKI jeví polární zaměření vytyčovaných bodů č. jji-31 a č. 172-343 ze stanoviska č. jji-4003 jako nereálné, především jeho orientace na pomocný bod č. jji-4001. Dle seznamu souřadnic by se mělo stanovisko č. jji-4003 nacházet přímo za zdí na st.p.č. 68, která ale musela bránit v přímém výhledu na pomocný bod č. jji-4001, proto není zřejmé, jak mohlo být klasickou geodetickou metodou měřeno na již zmiňovaný pomocný bod č. jji-4001 přímo, stejně tak, jak mohla být kvůli překážce (tj. ohradní zdi) měřena oměrná míra 5,77 m mezi body č. jji-26 a č. jji-31 přímo. Porušeno ust. § 81 odst. 1 a 8 katastrální vyhlášky.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že množství a závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný přestupek spáchal tím, že ověřil pod číslem ověření jji GP č. jji a s ním související záznam podrobného měření změn č. jji v k.ú. Jji. Obviněný nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřené výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky.

ZKI v Plzni se zabýval též určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé

nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti.

Za přestupek podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč (ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k povaze a závažnosti přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlídnout také k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobila mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za přestupky měla ztratit cokoli ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitlivý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem obviněným ze spáchání tohoto přestupku. V daném případě ověřený výsledek zeměměřické činnosti vyhotovený pro účely katastru trpěl vadami, které spočívaly především v nerespektování původního výsledku zeměměřické činnosti, v nesrovnalostech mezi údaji vedenými v dokumentaci ZPMZ a jejich skutečným stavem v terénu, ve fiktivní oměrné míře, jakož i ve fiktivním geodetickém zaměření a označení některých kontrolních či lomových bodů změny v terénu. Jedná se o vady, jejichž povaha značně zpochybňuje správnost a důvěryhodnost ověřených výsledků. Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi

a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Jak je již výše uvedeno, v řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Protože s obviněným nebylo doposud vedeno žádné přestupkové řízení, odpovědnosti se nezříkal a své pochybení uznal, měly tyto skutečnosti vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti ZKI v Plzni uložil za přestupek obviněnému pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 10.000,-Kč. Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům obviněného. ZKI v Plzni sice v této souvislosti zjistil na základě údajů katastru nemovitostí, že obviněný není vlastníkem žádné nemovitosti na území ČR, ale vzhledem k okolnostem, že podniká na základě živnostenského oprávnění v oboru zeměměřictví, a k množství výsledků zeměměřických činností předávaných během jednoho roku na katastrální úřady dle ust. § 74 odst. 1 písm. b) a c) katastrální vyhlášky, ať už jím přímo vyhotovených nebo pouze ověřených, nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro obviněného likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k vysoké kvalitě předchozích kontrolovaných výsledků zeměměřických činností, které obviněný ověřil. Navíc se nezříká odpovědnosti a ve věci zjednal nápravu v podobě opraveného výsledku zeměměřické činnosti. Je samozřejmé, že uložení i takovéto sankce může být pro obviněného nepříjemné a úporné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Promlčecí doba pro zánik odpovědnosti za přestupek podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let od spáchání přestupku (ust. § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví). Tato lhůta byla dodržena.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

**Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**

Ing. Jana Pekarská  
ředitelka ZKI v Plzni

Rozdělovník:

Ing. XX

Na vědomí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8, IDDS: uuaaatg  
Celní úřad pro Plzeňský kraj, Antonína Uxy 11, 301 00 Plzeň, IDDS: 7g2ny62