



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

tel.: 542521401, e-mail: zki.brnomesto@cuzk.cz, ID datové schránky: mebadsi

Č. j. : **ZKI BR-P-1/197/2023-5**
V Brně dne: 20. 3. 2023
Vyřizuje: Ing. Eva Pelíšková

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozený xx. xx. xxxx, bytem XXXXX

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném s Ing. XY podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

- I. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY**, bytem XXXXX, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xx (dále jen „obviněný“), se

uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, tj. když dne xx. xx. 2022 v kanceláři na adrese XXXXX, ověřil pod číslem ověření x/2022 z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, geometrický plán číslo xx-xx/2022 (dále jen „GP“), dokumentaci o vytyčení hranice pozemku číslo xx-xx/2022 (dále jen „dokumentace o vytyčení“) a s nimi související záznam podrobného měření změn číslo xx (dále jen „ZPMZ“), vše v katastrálním území XXXX, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) této právní normy*. Obviněný

svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

- II. Obviněnému se ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku **správní trest:**

pokuta ve výši 10 000 Kč
(slovy: deset tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

- III. Obviněnému se ukládá** podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 1 000 Kč
(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,
variabilní symbol: 119723,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „ZKI“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, vykonal dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. V seznamu fyzických osob, jimž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněný veden pod položkou číslo xx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a), b), c) zákona o zeměměřictví. ZKI vykonal dohled v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“). Předmětem dohledu byl výše uvedený výsledek zeměměřické činnosti, tedy GP, s ním související dokumentace o vytyčení a ZPMZ, ověřený obviněným dne xx. xx. 2022 pod číslem x/2022.

Výsledky kontrolních zjištění byly zaznamenány v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-5/113/2023-4, vyhotoveném v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu a datovaném 9. 2. 2023. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému doručen dne 10. 2. 2023. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 12 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný využil svého práva a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě podal námitky. Námitky nebyly vyřízeny do zahájení předmětného správního řízení, neboť dle ustanovení § 14 odst. 3 kontrolního řádu lze námitky, které se týkají skutečností, k nimž je správní

řízení zahájeno, vyřídit v rámci tohoto správního řízení, přičemž vyřízení námitek se uvede v odůvodnění rozhodnutí.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu ZKI dovodil, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Dle ustanovení § 78 odst. 1 přestupkového zákona je správní orgán povinen zahájit správní řízení o každém přestupku, který zjistí, a dále postupuje v řízení z moci úřední. Z toho důvodu ZKI zahájil řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Ve smyslu ustanovení § 81 přestupkového zákona se jedná o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu), ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední datované 23. 2. 2023, č. j. ZKI BR-P-1/197/2023-1, bylo obviněnému doručeno dne 27. 2. 2023. Tímto dnem bylo tedy řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 přestupkového zákona a s ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku ZKI popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. ZKI poučil obviněného o jeho procesních právech v řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI přihlédnout při uložení správního trestu pokuty, a sdělení místa, kde došlo k ověření a zda obviněný ověřil výsledky zeměměřické činnosti jako fyzická osoba podnikající nebo jako fyzická osoba.

V písemné reakci na tuto výzvu zaslal obviněný dne 1. 3. 2023 na podatelnu ZKI kopii daňového přiznání za rok 2021. Dále obviněný informoval ZKI, že výsledky zeměměřických činností ověřil v rámci své podnikatelské činnosti na adrese XXXX. Dle svého sdělení je obviněný starobním důchodcem. O nařízení ústního jednání ve věci obviněný nepožádal.

Nahlédnutím do veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) ZKI zjistil, že obviněný je podnikající fyzickou osobou IČO: xxxxxxxx, se sídlem na adrese XXXX, s živnostenským oprávněním pro předmět podnikání „výkon zeměměřických činností“.

ZKI má za zjištěné a prokázané, že obviněný je úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem a GP, dokumentaci o vytyčení a ZPMZ ověřil v přímé souvislosti se svým podnikáním.

Následně ZKI přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci. Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled, ZKI v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu. Protože s obsahem protokolu z výkonu dohledu se obviněný prokazatelně seznámil, ZKI již obviněnému nezasílal výzvu k vyjádření se k podkladům podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

ZKI opětovně prošetřil dokumentaci výsledků zeměměřických činností ověřených obviněným a dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví, vymezenou ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků

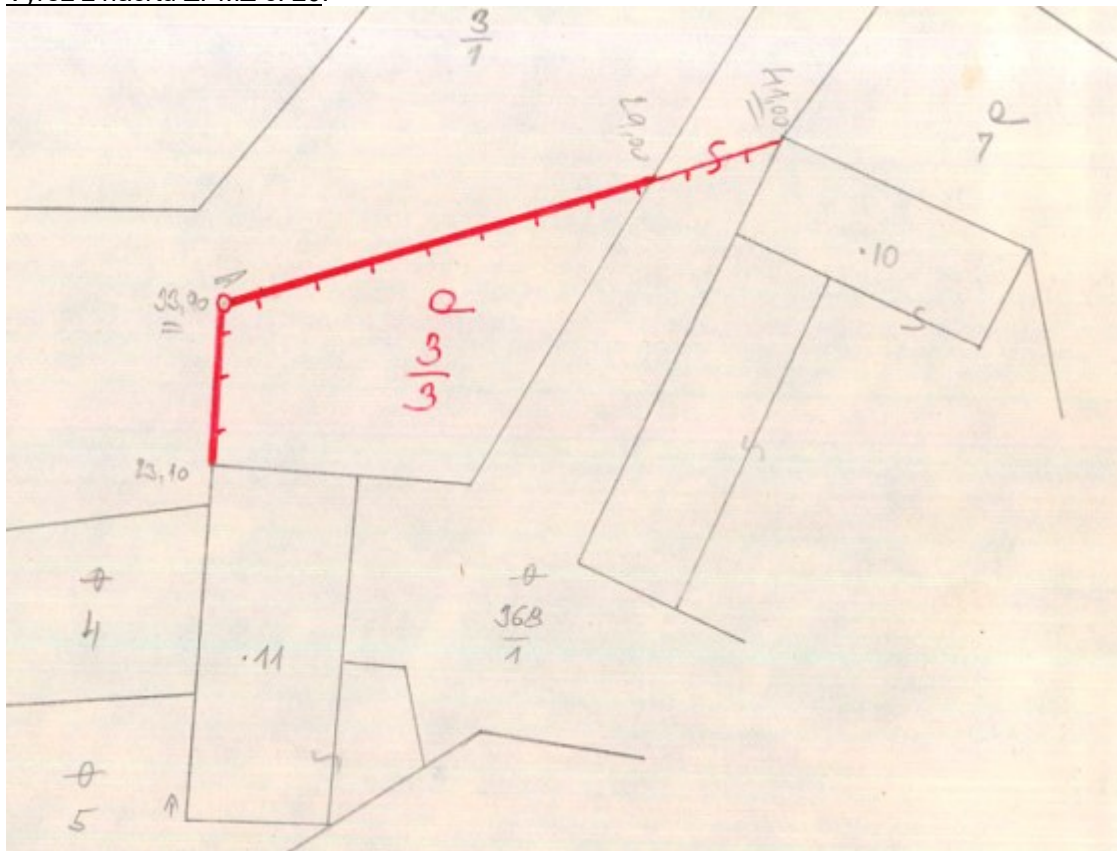
zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo.

Zjištěné závady

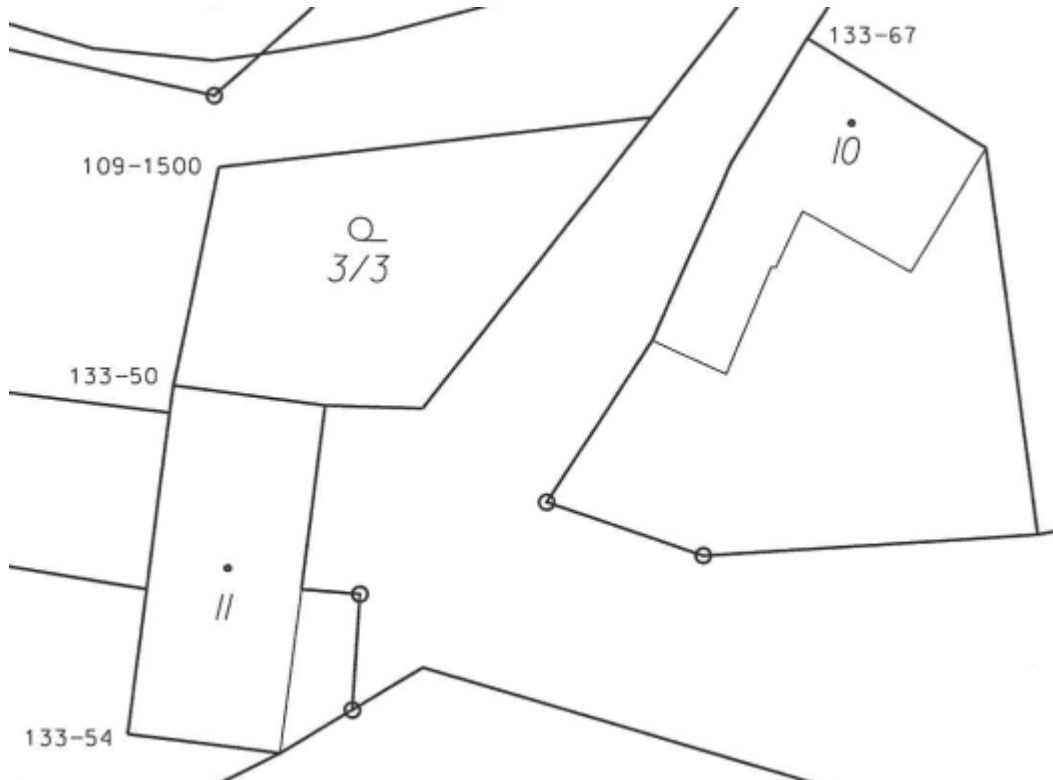
Obviněným ověřený výsledek zeměměřické činnosti obsahuje podle zjištění ZKI nedostatky, které svědčí o neúplnosti a nejednoznačnosti obsahu výsledného elaborátu předaného obviněným na katastrální úřad a při jeho vyhotovení došlo k následujícímu porušení právních předpisů:

Dle protokolu o vytyčení hranice pozemku byly dne xx. xx. 2022 vytyčeny body číslo „26, 27, 28, 29, 30, 31 na vlastnické hranici mezi pozemky p. č. 3/1 a 3/3“. Dle popisu vytyčovací práce byly „zaměřeny identické body se stavem v mapě KMD“ a poloha vytyčovaných bodů byla určena jako „průsečíky nově oddělovaných hranic pozemků se stávajícími hranicemi dle výše uvedené mapy“. Z protokolu o výpočtech dále vyplývá, že souřadnice vytyčovaných bodů byly vypočteny pomocí souřadnic obrazu katastrální mapy, určených digitalizací katastrální mapy vedené na plastové fólii, tj. určených se základní střední souřadnicovou chybou $m_{xy} = 1$ m. Pro ověření průběhu vytyčované hranice proto ZKI dohledal původní výsledek zeměměřické činnosti, kterým je záznam podrobného měření změn číslo 20 z roku 1982 (dále jen „ZPMZ č. 20“). Z porovnání přímo měřených údajů v ZPMZ č. 20 a délek vypočtených ze souřadnic obrazu katastrální mapy (viz tabulka „Porovnání délek“ na str. 5) je zřejmé, že zobrazení hranice v katastrální mapě nerespektuje původní výsledek zeměměřické činnosti. Pokud tedy pro vytyčení byly využity pouze souřadnice obrazu katastrální mapy, potom ani poloha vytyčených bodů nerespektuje původní výsledek zeměměřické činnosti.

Výřez z náčrtu ZPMZ č. 20:



Výřez z katastrální mapy, doplněný čísly podrobných bodů:



Porovnání délek:

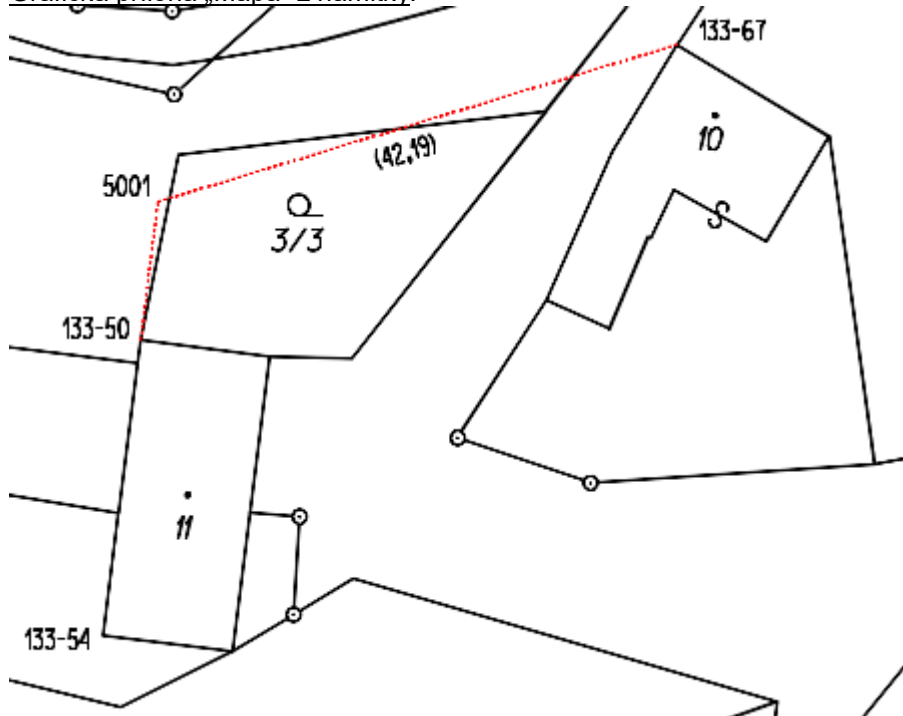
Číslo bodu	Měřená délka – ZPMZ č. 20	Délka určená z mapy KMD	rozdíl	U _d
133-54	0,00	0,00		
133-50	23,10	23,12	0,02	0,32
109-1500	33,90	37,80	3,90	0,34

Dále je z porovnání průběhu vytyčované hranice, tak jak byla určena v původním výsledku zeměměřické činnosti (ZPMZ č. 20), s jejím zobrazením v katastrální mapě zjevné, že zatímco v ZPMZ č. 20 jsou hranice p. č. 3/3 jednoznačně a zřetelně určeny měřickými přímkami fixovanými na rohy budov (tj. na body č. 133-54, 133-50 a 133-67), v zobrazení katastrální mapy tak tomu není.

Pokud tedy vytyčovatel určil vytyčovací prvky pouze na základě výpočtů ze souřadnic obrazu katastrální mapy a nevypořádal se s chybným zobrazením hranic v mapě, porušil ustanovení § 87 odst. 1 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů.

K výše uvedenému zjištění obviněný namítá, že pro výkon zeměměřické činnosti byly vyhledány veškeré podklady týkající se dotčených parcel, včetně ZPMZ č. 20. Dále uvádí, že na základě měřické přímkou uvedené v polním náčrtu číslo 1142 z roku 1935 lze konstatovat, že poloha budov na p. č. st. 10 a p. č. st. 11 se do dnešního dne nezměnila. Následně obviněný připouští, že dle ZPMZ č. 20 a v něm uvedené měřické přímkou z rohu budovy na p. č. st. 11 bylo možné obnovit bod č. 5001 (viz obr. „Mapa“, přiložený obviněným k námitce), dále však argumentuje překročením povolené mezní odchylky při využití přímo měřené míry 41,00 m ze ZPMZ č. 20, což ho vedlo k rozhodnutí nevyužít tento původní výsledek zeměměřické činnosti pro určení vytyčovacích prvků.

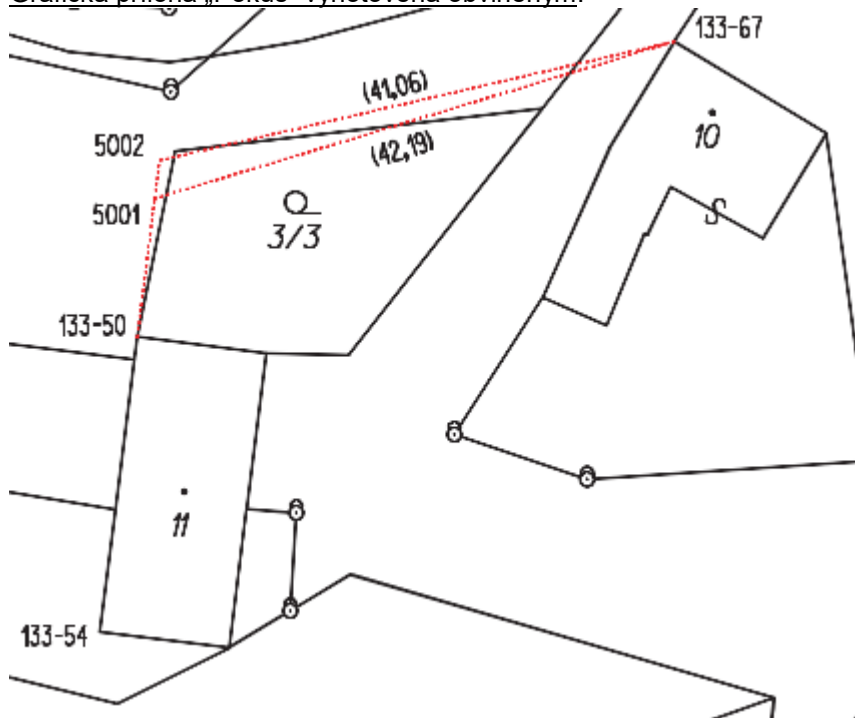
Grafická příloha „Mapa“ z námítky:



Z námítky obviněného tedy lze usoudit, že překročení povolené mezní odchylky v délce měřické přímky v ZPMZ č. 20 považoval za jednoznačný důvod k nevyužití původního výsledku zeměměřické činnosti a dále již nezjišťoval, zda zobrazení vytyčované hranice v katastrální mapě je v souladu s jejím prvotním určením.

Dne 10. 3. 2023 zaslal obviněný na mailovou adresu inspektorky Ing. Evy Pelíškové krátkou úvahu, doplněnou grafickým znázorněním nazvaným „Pokus“ (založeno ve spisu pod č. j. ZKI BR-P-1/197/2023-4). Úvaha obviněného spočívá v tom, že „*autor náčrtu*“ (obviněný má na mysli náčrt ZPMZ č. 20 – pozn. ZKI) *se zjevně upsal a místo 36,90 uvedl 33,90*“.

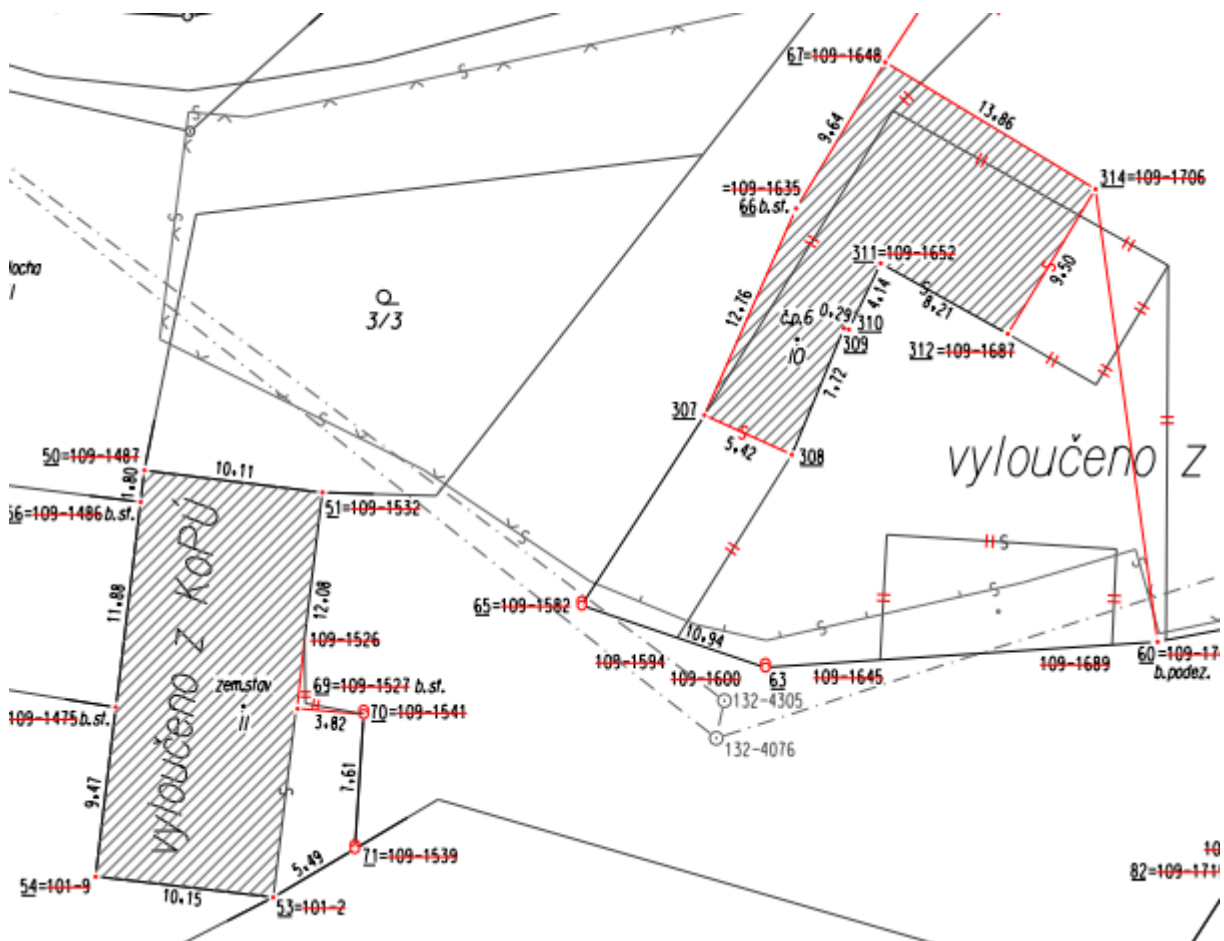
Grafická příloha „Pokus“ vyhotovená obviněným:



Obviněný tedy v rozporu s námitkou, kterou podal proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu, tentokrát považuje délku 41,00 m určenou v ZPMZ č. 20 za správnou a chybu naopak spatřuje v délce 33,90 m. Z toho lze usoudit, že obviněný se původním výsledkem zeměměřické činnosti začal podrobněji zabývat až poté, co ověřil dokumentaci o vytyčení. Tomu napovídá i skutečnost, že v protokolu o vytyčení hranice pozemku není uveden žádný důvod, pro který by se obviněný rozhodl nevyužít údajů původního výsledku zeměměřické činnosti, přestože uvedení takových důvodů obviněnému ukládá katastrální vyhláška.

ZKI souhlasí se skutečností, že poloha budov se do dnešního dne nezměnila a ztotožňuje se i s překročením povolené mezní odchylky v případě staničení 41,00 m ze ZPMZ č. 20. Je však třeba zdůraznit, že z náčrtu ZPMZ č. 20 je zcela zjevné, že obě měřické přímkové, a tedy i průběh určovaných hranic, jsou fixovány na rozích budov na pozemcích p. č. st. 10 a p. č. st. 11. Toto geometrické a polohové určení obviněný zachoval i v obou výše uvedených grafických přílohách, které vyhotovil a zaslal ZKI. Je tedy s podivem, že při samotném vytyčení se takovými úvahami neřídil. Pokud obviněný ověřil, že poloha obou zmiňovaných budov zůstala nezměněna, tak pochybil, když převzal průběh vytyčované hranice pouze z obrazu katastrální mapy, který není v souladu s původním výsledkem zeměměřické činnosti. Je třeba rovněž zmínit, že tento hrubý nesoulad katastrální mapy s původním výsledkem zeměměřické činnosti vznikl až v roce 2020 zápisem upřesněného obvodu pozemkových úprav (viz náčrt ZPMZ č. 133 níže), na jehož podkladě byl opraven zákres budovy na p. č. st. 10. Parcela p. č. 3/3 nebyla dotčena pozemkovou úpravou a tudíž ani opravou zákresu v katastrální mapě. Opravou zobrazení katastrální mapy pouze v rozsahu obvodu budovy na p. č. st. 10 byly narušeny logické vazby polohopisu, respektive vzájemné polohové určení vytyčované hranice a budovy na p. č. st. 10. Využití pouhého obrazu katastrální mapy k určení vytyčovacími prvky bylo proto nedostatečné a v rozporu s povinností obviněného vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Náčrt ZPMZ č. 133:



ZKI musí rovněž konstatovat, že v protokolu o vytyčení hranice pozemku chybí jakákoli poznámka o případném důvodu nevyužití původního výsledku zeměměřické činnosti (ZPMZ č. 20) a odůvodnění takového postupu, což je v rozporu s bodem č. 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky. Z dokumentace o vytyčení tak není zřejmé, zda se vytyčovatel původním výsledkem zeměměřické činnosti zabýval. V náčrtu ani v protokolu o výpočtech není uvedena žádná kontrolní míra, která by svědčila o ověření skutečnosti, zda poloha budov na p. č. st. 10 a p. č. st. 11 se nezměnila. Přitom právě tato skutečnost je pro určení průběhu vytyčované hranice zásadní. Stejně tak absentují jakékoli kontrolní míry, z nichž by se dalo usoudit, že původní výsledek zeměměřické činnosti byl vytyčovatelem posuzován z hlediska jeho využitelnosti. Jediné co z dokumentace o vytyčení a ze ZPMZ vyplývá, je vytyčení pouhého vektorového obrazu katastrální mapy, aniž by byl ověřen minimálně transformací původního grafického operátu na identické body. Pokud obviněný dospěl k závěru, že původní výsledek zeměměřické činnosti nelze pro vytyčení využít, měl v souladu s bodem 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky tento postup řádně odůvodnit v protokolu o vytyčení hranice pozemku. Pouhé vytyčení obrazu mapy, který je v rozporu s prvotním určením hranice v terénu, je dle názoru ZKI neodborným postupem a porušením ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky.

Na základě námítky obviněného lze konstatovat, že posoudil původní výsledek zeměměřické činnosti pouze z hlediska v něm uvedených přímo měřených délek. Nezabýval se však ostatními okolnostmi, především tedy vzájemným zobrazením vytyčované hranice a budov na p. č. st. 10 a p. č. st. 11 v katastrální mapě, které je v rozporu s jejím prvotním určením v ZPMZ č. 20.

Z výše uvedených důvodů ZKI námitce obviněného nevyhovuje.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví „*Fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna a) jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)*“.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví „*Fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů*“.

Dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, se fyzická osoba s úředním oprávněním dopustí přestupku tím, že „*nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo*“.

Tím, že obviněný při ověřování nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a ověřil výsledky zeměměřických činností, které byly vyhotoveny v rozporu s katastrální vyhláškou a obsahovaly výše uvedené vady, se dopustil protiprávního jednání a toto jednání naplňuje znaky skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Obviněný porušil zákonem mu stanovenou právní povinnost v přímé souvislosti s jeho podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je koncipována jako odpovědnost objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním zákonem stanoveného liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněného zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sám obviněný. ZKI nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá a obviněný žádné důvody, které by ho zprošťovaly odpovědnosti, netvrdil.

Odpovědnost obviněného za přešupek dosud nezankla, neboť od spáchaní přešupku dne xx. xx. 2022 neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřičtví.

Výše pokuty

Podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičtví „*Za přešupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřičký úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřičkých činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.*“

Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti spáchaného přešupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchaní, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přešupku. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přešupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Stanovení konkrétní výše ukládané sankce se děje ve sféře volného správního uvážení (diskreční pravomoci) zeměměřičkého a katastrálního inspektorátu, tedy děje se ve sféře zákonem dovolené volnosti rozhodnout ve vymezených hranicích, přičemž je inspektorát povinen řídit se zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměr. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v ustanovení § 37 přešupkového zákona. Dle tohoto ustanovení při stanovení výše pokuty za přešupek na úseku zeměměřičtví musí být přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přešupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (ustanovení § 38, § 39 a § 40 přešupkového zákona), u fyzické osoby k jejím osobním poměrům, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přešupek na úseku zeměměřičtví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přešupku. Závažnost v sobě zahrnuje způsob a okolnosti, za nichž byl přešupek spáchan, především však význam a rozsah přešupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přešupků na úseku zeměměřičtví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřičkých činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřičkých činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřičkých činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přešupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřičkých činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřičkým inženýrem podezřelým ze spáchaní tohoto přešupku. Obviněný při ověřené výsledků zeměměřičkých činností nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, čímž narušil důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřičkých činností vyhotovených pro účely katastru nemovitostí, a tedy ohrozil zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřičkých činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon

o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

ZKI neshledal žádné přitěžující okolnosti, naopak za polehčující okolnost lze považovat velmi malý rozsah území dotčeného zeměměřickou činností. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že dosud nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněným došlo ke vzniku škody, což ZKI ve svém rozhodnutí též zhlédnil.

Závažnosti protiprávního jednání obviněného by dle názoru ZKI odpovídalo uložení pokuty ve výši jedné desetiny maximální zákonné sazby, tj. 25 000 Kč. Konečná výše uložené pokuty však musí být náležitě individualizovaná, přiměřená a musí reflektovat i osobní a majetkové poměry potrestaného. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Proto ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům obviněného do té míry, že je způsobila mu sama o sobě přivodit platební neschopnost.

Obviněný je starobní důchodce a z kopie daňového přiznání za rok 2021, kterou obviněný poskytl v průběhu řízení o přestupku, je zjevné, že roční úhrn příjmů obviněného z živnosti je 30 007 Kč. Výměr starobního důchodu obviněný ZKI neposkytl, pouze uvedl, že starobnímu důchodu předcházela invalidita. Nahlédnutím do evidence katastru nemovitostí zhodnotil ZKI majetkové poměry obviněného jako běžné. Z informačního systému katastru nemovitostí ZKI dále zjistil, že obviněný předložil v roce 2022 u katastrálních úřadů k potvrzení či založení do dokumentace minimálně 260 jím ověřených výsledků zeměměřických činností. Lze tedy usoudit, že činnost obviněného jako ověřovatele není jen příležitostná.

Po zvážení všech skutkových okolností případu a s ohledem na správní trestání v jiných, obdobných případech, ZKI uložil obviněnému pokutu při spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši deset tisíc Kč. Vzhledem k míře závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů správního řízení o přestupku

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

Ing. Jiří Káčerek
ředitel ZKI v Brně

Oznamuje se:

doručením do datové schránky

- XY

na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí

- *Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID dat. schránky: mhqznh6*
- *Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm1800/9, 182 11 Praha 8, ID dat. schránky: uuaaatg*

Vypraveno dne: