



## ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ SAMOSTATNÉ ODDĚLENÍ KONTROLY A DOHLEDU

Pod sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8  
IČ: 00025712, tel: 284 041 111, fax: 284 041 201, eMail: cuzk@cuzk.cz, ID DS: uuaaatg

---

**Sp. zn. ČÚZK-08349/2019-21**  
**Čj.: ČÚZK-11272/2019**

V Praze dne: 16. 7. 2019  
Vypraveno dne: 16. 7. 2019

### ROZHODNUTÍ

#### Účastnice řízení:

**Ing. X. Y.**, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytem Xxxxx XXXX/X, XXX XX Xxxxx.

Český úřad zeměměřický a katastrální (dále jen „Úřad“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle ust. § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“), k řízení a rozhodnutí o odvolání Ing. X. Y. ze dne 22. 4. 2019 proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze čj. ZKI PR-P-4/990/2018-25 ze dne 25. 3. 2019, vydaném ve věci přestupku na úseku zeměměřictví vymezeném v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), v odvolacím řízení vedeném podle části třetí, hlavy IX (§ 96 až § 98) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový řád“) ve spojení s částí druhou, hlavou VIII (§ 81 až § 93) správního řádu r o z h o d l podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

#### **t a k t o :**

**Odvolání Ing. X. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytem Xxxxx XXXX/X, XXX XX Xxxxx, ze dne 22. 4. 2019 proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze čj. ZKI PR-P-4/990/2018-25 ze dne 25. 3. 2019 se z a m í á a odvoláním napadené rozhodnutí se p o t v r z u j e .**

#### **O d ů v o d n ě n í :**

[1] Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „inspektorát“) vydal dne 25. 3. 2019 správní rozhodnutí čj. ZKI PR-P-4/990/2018-25 (dále jen „napadené rozhodnutí“), ve kterém rozhodl:

V ý r o k e m I . o tom, že se účastnice řízení, úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. X. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytem Xxxxx XXXX/X, XXX XX Xxxxx (dále jen „odvolatelka“) u z n á v á v i n n o u z přestupku podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že dne 30. 1. 2018 pod číslem XX/2017 ověřila geometrický plán č. XXX-XX/2018 a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. 613, katastrální území (dále jen „k. ú.“) Xxxxx a přitom nepostupovala v souladu s požadavky stanovenými v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V ý r o k e m II . o tom, že se za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. odvolatelce ukládá podle ust. § 35 písm. b), § 46 přestupkového řádu a ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví p o k u t a ve výši 25 000 Kč.

V ý r o k e m III . napadeného rozhodnutí inspektorát podle ust. § 95 odst. 1 přestupkového řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“) odvolatelce uložil povinnost hradit n á k l a d y ř í z e n í paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

### **I. Průběh řízení před správním orgánem 1. stupně**

[2] Z odůvodnění napadeného rozhodnutí lze vyrozumět, že inspektorát vykonal v rámci své věcné působnosti vymezené v ust. § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., dohled „*na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo*“, a to postupem upraveným v zákonu č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“). Kontrolovanou osobou byla odvolatelka a předmětem dohledu (resp. kontroly ve smyslu ust. § 2 kontrolního řádu) bylo v k. ú. Xxxxx ověření geometrického plánu č. XXX-XX/2018 (pro rozdělení pozemku a změnu obvodu budovy) a s ním souvisejícího ZPMZ č. 613, jejichž odbornou správnost odvolatelka dne 30. 1. 2018 pod č. XX/2017 ověřila podle ust. § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví textem „*Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.*“ Zjištěné vady v odvolatelkou ověřených výsledcích zeměměřických činností byly inspektorátem popsány v protokolu o dohledu čj. ZKI PR-D-42/822/2018-3 ze dne 19. 10. 2018, jehož stejnopis byl odvolatelce odeslán dne 19. 10. 2018 (a doručen fikcí dne 1. 11. 2018). Odvolatelka byla přitom inspektorátem řádně poučena o možnosti podat proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o dohledu své písemně zdůvodněné námitky (§ 13 kontrolního řádu). Odvolatelka podala proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu dne 15. 11. 2018 (tj. ve stanovené lhůtě) písemné námitky, které byly ředitelkou inspektorátu vyřízeny dopisem čj. ZKI PR-D-42/822/2018-6 z 29. 11. 2018 (doručeným odvolatelce dne 6. 12. 2018).

[3] Inspektorát uvážil, že kontrolní zjištění uvedená v protokolu o dohledu (spolu s vyřízením námitek proti tomuto protokolu) nasvědčují tomu, že odvolatelka v postavení úředně oprávněné zeměměřické inženýrky (tj. fyzické osoby s uděleným úředním oprávněním ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví) nedodržela při ověření výše specifikovaných výsledků zeměměřických činností (využívaných pro katastr nemovitostí) povinnosti stanovené v ust. § 16 zákona o zeměměřictví. Proto inspektorát přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 7. 12. 2018, čj. ZKI PR-P-4/990/2018-2 (dále jen „*oznámení o zahájení řízení*“), bylo odvolatelce doručeno dne 13. 12. 2018. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přestupku (v souladu s ust. § 78 přestupkového řádu a s ust. § 46 odst. 1 správního řádu). Oznámení o zahájení správního řízení obsahovalo podle § 78 přestupkového řádu popis skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno i jeho předběžnou právní kvalifikaci a obsahovalo i poučení odvolatelky o jejích různých procesních právech vyplývajících zejména z ust. § 33 odst. 1, § 36 odst. 1 až 3 a § 38 správního řádu a § 78 odst. 4, § 80 odst. 2 a § 82 přestupkového řádu.

- [4] Dne 28. 12. 2018 bylo inspektorátu doručeno podání odvolatelky ze dne 20. 12. 2018, ve kterém odvolatelka mimo jiné požádala inspektorát o nařízení ústního jednání ve věci. Inspektorát žádosti odvolatelky vyhověl a dle § 80 odst. 2 přestupkového řádu a § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání a odvolatelku k tomuto jednání v termínu 29. 1. 2019 v 9:00 hod. předvolal písemností „*Nařízení ústního jednání; předvolání*“ ze dne 9. 1. 2019 čj. ZKI PR-P-4/880/2018-4, která byla odvolatelce doručena fikcí dne 21. 1. 2019.
- [5] Dne 11. 1. 2019 se odvolatelka dostavila na inspektorát, aby nahlédla do spisu vedeného inspektorátem v projednávané věci a požádala inspektorát o vyhotovení kopií některých jeho součástí, které jí inspektorát poskytnul. Při této své návštěvě inspektorátu se odvolatelka seznámila s obsahem inspektorátem vedeného správního spisu, včetně písemnosti „*Nařízení ústního jednání; předvolání*“ (ze dne 9. 1. 2019 čj. ZKI PR-P-4/880/2018-4) a ze své účasti na ústním jednání se pro inspektorátem stanovený termín (tj. dne 29. 1. 2019 v 9:00 hod.) omluvila. O nahlížení do spisu byl inspektorátem sepsán protokol (dle ust. § 18 správního řádu).
- [6] Dne 21. 1. 2019 bylo inspektorátu doručeno podání odvolatelky (ze dne 18. 1. 2019), ve kterém odvolatelka navrhla inspektorátu změnu termínu ústního jednání ze dne 29. 1. 2019, 9:00 hod., na nový termín 24. 1. 2019 v 9:00 hod. Tomuto návrhu odvolatelky inspektorát vyhověl.
- [7] Ústní jednání v projednávané věci proběhlo v odvolatelkou navrženém novém termínu (tj. dne 24. 1. 2019 od 9:00 hod.). Tohoto jednání se zúčastnila odvolatelka (jako účastnice řízení) a za jejího souhlasu (jako zúčastněný na jednání) i pan Ing. A. A. (nar. XX. XX. XXXX, trvale bytem XXXXX XXXX/X, XXX XX XXXXX). Za inspektorát se ústního jednání zúčastnili inspektoři Mgr. M. R., Mgr. H. P. a Ing. B. M. V průběhu ústního jednání odvolatelka do spisu inspektorátu doplnila své písemné vyjádření a další podklady a dokumenty související s projednávanou věcí. Z průběhu ústního jednání pořídil inspektorát dle § 18 správního řádu protokol (čj. ZKI PR-P-4/990/2018-14 z 24. 1. 2019), který po přečtení odvolatelka podepsala a převzala. Do správního spisu byly inspektorátem vloženy nové písemnosti, předložené při ústním jednání odvolatelkou, a to:
1. Průvodní dopis odvolatelky z 24. 1. 2019, jehož přílohy tvořily:
  2. Příloha č. 1 - „*Zdůvodněné námítky proti protokolu o dohledu č. ZKI PR D-42/822/2018-3*“ z 14. 11. 2018.
  3. Příloha č. 2 – „*Vyjádření ke kontrolnímu výpočtu ZKI*“ z 22. 1. 2019.
  4. Příloha č. 3 – „*Průvodní zpráva k vlastnímu kontrolnímu výpočtu*“ z 22. 1. 2019.
  5. Příloha č. 4 – Podklady o současných příjmech.
- [8] Inspektorát po prověření podkladů předložených odvolatelkou při ústním jednání zaslal odvolatelce výzvu čj. ZKI PR-P-4/990/2018-20 z 30. 1. 2019 nadepsanou jako „*Výzva k doplnění vlastního kontrolního výpočtu*“. K této výzvě se odvolatelka vyjádřila svým dopisem ze dne 15. 2. 2019, který byl inspektorátu doručen dne 18. 2. 2019.
- [9] Protože inspektorát považoval shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci za ukončené, informoval o této skutečnosti písemně odvolatelku svým dopisem ze dne 20. 2. 2019 čj. ZKI PR-P-4/990/2018-24 v nadpise označeným jako „*Výzva účastníku řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)*“, který obsahoval i poučení odvolatelky o tom, že jí inspektorát poskytuje možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě 15 dnů od doručení této výzvy. Výzva inspektorátu byla držitelem poštovní licence připravena k vyzvednutí dne 21. 2. 2019, a protože si odvolatelka tuto zásilku do 10 dní nevyzvedla, byla jí dne 6. 3. 2019 tato zásilka vložena do poštovní schránky (fikce doručení nastala dnem 4. 3. 2019). Odvolatelka se v inspektorátem stanovené lhůtě k řízení nevyjádřila, a proto inspektorát přistoupil k vydání

(odvoláním napadeného) rozhodnutí ve věci, které vydal dne 25. 3. 2019 pod čj. ZKI PR-P-4/990/2018-25.

[10] V ý r o k I . n a p a d e n é h o r o z h o d n u t í [kterým byla vyslovena vina odvolatelky za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví] inspektorát obšírně odůvodnil na str. 4 až 14 napadeného rozhodnutí. Především uvedl, že naplnění skutkové podstaty projednávaného přestupku spatřuje v porušení povinností odvolatelky, stanovených v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí inspektorát uvedl, že vzhledem k tomu, že vedené správní řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly (resp. na provedený dohled) na ověřování výsledků zeměměřických činností, inspektorát (v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového řádu) vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v protokolu o dohledu, jakožto i další skutečnosti zjištěné inspektorátem v průběhu správního řízení. Z protokolu o dohledu i z následujících zjištění inspektorát dovodil, že odvolatelkou ověřené výsledky zeměměřických činností vykazují vady, nesprávnosti a nedostatky, které inspektorát dále podrobně popsal na str. 4 až 14 odůvodnění napadeného rozhodnutí, a které vyplývají z porušení právních předpisů. Současně se v této části odůvodnění napadeného rozhodnutí inspektorát také vypořádal i s námitkami uplatněnými odvolatelkou v průběhu správního řízení.

[11] Vady zjištěné inspektorátem v ZPMZ č. 613:

a) náčrt ZMPZ č. 613:

Na podkladě původního výsledku zeměměřických činností (geometrického plánu č. zak. 920-204003-68) inspektorát zjistil, že v katastru nemovitostí (dále jen „KN“) je evidováno chybné geometrické a polohové určení (dále jen „GPU“) hranic pozemkových parcel č. 1131/2, 1131/3 a 1131/4 a dalších [také stavebních parcel č. 484 a 485, což inspektorát zjistil porovnáním s původními výsledky zeměměřických činností z let 1971 a 1972], na něž hranice nově určené v ZPMZ č. 613 a geometrickém plánu č. XXX-XX/2018 navazují. V ZPMZ č. 613 však žádné takové zjištění uvedeno není a ani nebyl podán podnět na opravu tohoto stavu v KN. Náčrt v ZMPZ č. 613 je proto neúplný. Porušeno bylo ust. bodu 16.2 písm. b) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), podle kterého *„Přílohou záznamu podrobného měření změn podle povahy změny je (...) b) písemný podnět na opravu chybných údajů katastru obsahující důvody, pro které vyhotovitel považuje obsah katastru za chybný, popřípadě údaje, podle kterých může být chyba opravena.“*

K tomu odvolatelka do protokolu o ústním jednání ze dne 24. 1. 2019 uvedla, že od doby provedeného dohledu nebyly předloženy žádné nové dokumenty s výjimkou kontrolního výpočtu ZKI, a proto trvá v plném rozsahu na svém vyjádření nazvaném *„Zdůvodněné námitky proti protokolu o dohledu č.: ZKI PR-D-42/822/2018-3 ze dne 14. 11. 2018“*, které přiložila přílohou a ve kterém je uvedeno, že se domnívá, že k porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky nedošlo, neboť při zpracování geometrického plánu č. XXX-XX/2018 nebyly zjištěny důvody vedoucí k návrhu opravy GPU hranic.

K tomu inspektorát uvedl, že trvá na svém zjištění, neboť dle jeho kontrolních výpočtů bylo zjištěno, že zobrazení hranic pozemkových parcel č. 1131/2, č. 1131/3, č. 1131/4, č. 1128/7, č. 1128/10 (a dalších) v katastrální mapě je v rozporu se zobrazením těchto hranic dle původních výsledků zeměměřických činností – geometrického plánu č. zak. 920-204059/68, geometrického plánu č. zak. 920-204003-68 a geometrického plánu č. zak. -05-204-920-61 a dalších, uložených v dokumentaci katastrálního pracoviště a přístupných všem vyhotovitelům a ověřovatelům geometrických plánů.

b) protokol o výpočtech:

1. při určení stanoviska č. 4006 ze stanoviska č. 4005 byla překročena mezní délka určení rajonu (31,75 m) o 7,73 m, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 10.2 písm. h) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen „prováděcí vyhláška k zákonu o zeměměřictví“).

K tomu odvolatelka do protokolu o ústním jednání pouze odkázala na svá předchozí vyjádření uvedená výše pod písm. a) (týkající se náčrtu). V přiloženém zdůvodnění námitek proti protokolu o dohledu odvolatelka uvedla, že vzhledem ke konfiguraci terénu a stavu vegetace nebylo možné požadované parametry ve všech případech dodržet. Dále uvedla, že se jedná o území původní chatové osady v lese, která se nachází ve velmi nepřehledném území s místy neprostupným smrkovým porostem. Z tohoto důvodu byl ze stanoviska 4006 kontrolně zaměřen bod 79379500313-16.  $M_{xy}=0,03$  m na tomto bodě dokladuje, že ke snížení přesnosti nedošlo. Překročení mezní délky rajónu tedy nemělo vliv na kvalitu zpracovaného geometrického plánu.

Inspektorát námitku neakceptoval a setrval na svém zjištění, že mezní délka pro určení rajónu byla překročena a tím bylo porušeno ustanovení bodu 10.2 písm. h) přílohy prováděcí vyhlášky k zákonu o zeměměřictví, podle kterého *„Při geodetických měřeních se dodržují obecně platné geodetické principy, metody a postupy. Pro výsledky, pro které je postačující přesnost vyhovující charakteristice přesnosti  $m_{xy} = 0,14$  m, musí měření vyhovovat zejména podmínkám: (...) h) Délka rajónu může být nejvýše o 1/3 větší než délka měřické přímky (je-li výchozí bod rajónu na přímce mezilehlý, pak její delší částí), na kterou je rajón připojen, nebo nesmí být větší, než je délka k nejvzdálenějšímu orientačnímu bodu.“*

2. kontrolním výpočtem inspektorátu bylo na podkladě původního výsledku zeměměřických činností, a to geometrického plánu č. zak. 920-204003-68 zjištěno, že v katastru je evidováno chybné GPU hranic pozemkových parcel č. 1131/2, 1131/3 a 1131/4 a dalších (stavebních parcel č. 484 a 485, jak bylo inspektorátem zjištěno porovnáním s původními výsledky zeměměřických činností z let 1971 a 1972), na něž hranice nově určené v ZPMZ č. 613 a geometrickém plánu č. XXX-XX/2018 navazují. V ZPMZ č. 613 však žádné takové zjištění uvedeno není a ani nebyl podán podnět na opravu tohoto stavu v KN. Uvedeným postupem bylo porušeno ustanovení bodu 16.2 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky, podle kterého: *„Přílohou záznamu podrobného měření změn podle povahy změny je (...) b) písemný podnět na opravu chybných údajů katastru obsahující důvody, pro které vyhotovitel považuje obsah katastru za chybný, popřípadě údaje, podle kterých může být chyba opravena.“*

K tomu odvolatelka do protokolu z ústního jednání opět odkázala na své vyjádření uvedené výše pod písm. a) (týkající se náčrtu). V přiloženém zdůvodnění námitek proti protokolu o dohledu uvedla, že v rámci zpracování geometrického plánu byly prověřeny dostupné výsledky původních zeměměřických činností. Pro rozdělení zájmových pozemků pana O. se jevilo jako nejdůležitější zkontrolovat zapracování geometrického plánu č. zak. -05-204-920-61 a geometrického plánu č. zak. 920-204003-68 do katastrální mapy digitalizované (dále jen „KMD“). Geometrický plán z roku 1961 rozděluje původní pozemky pozemkového katastru (dále jen „PK“) PK č. 1117, PK č. 1128/5 a PK č. 1131. Geometrickým plánem z roku 1968 vznikají nové pozemky parc. č. 1131/1 až 1131/3. Na hranice těchto pozemků navazuje nové dělení v geometrickém plánu č. XXX-XX/2018. Ostatní výsledky dostupných původních zeměměřických činností (z let 1967, 1972 a 1986) se týkají zaměření chat v této oblasti, které využívalo výsledky geometrického plánu č. zak. -05-204-920-61 a geometrického plánu č. zak. 920-204003-68. Rozdělení zájmových pozemků pana O. s chatami nijak nesouvisí ani na ně nenavazuje, proto nebyl kontrolován ani jejich tvar ani umístění. Při pohybu v zájmové oblasti v rámci prováděných prací bylo naprosto zřejmé, že se chaty od dob vzniku různě přestavovaly a upravovaly.

Geometrický plán č. zak. -05-204-920-61 je zpracován ortogonální metodou v místním souřadnicovém systému bez jakékoli návaznosti na okolí. Jednotlivé

pozemky v geometrickém plánu byly mj. zaměřeny na měřické přímky, které spojují protilehlé body pozemku (úhlopříčku). Z geometrického plánu se dají zjistit i oměrné míry mezi lomovými body vlastnických hranic. Údaje na geometrickém plánu jsou velmi těžko čitelné, někdy se je nepodařilo přečíst. Byly porovnány oměrné míry a délky úhlopříček z geometrických plánů s odpovídajícími vzdálenostmi v KMD. Zároveň byly vypočteny pro jednotlivé délky i  $m_p$  a  $u_p$ . Tabulka porovnání délek je přílohou dopisu. Z hodnot vyplývá, že většina kontrolovaných hodnot nedosahuje ani  $m_p$  pro body s kódem kvality 8. Takto provedenou kontrolu geometrického tvaru pozemků zobrazených v mapě považuje odvolatelka za dostatečnou.

Geometrický plán č. zak. 920-204003-68 je také zpracován ortogonální metodou vztaženou na body měřické sítě 25 a 26. Kontrola geometrického tvaru pozemků zobrazených v mapě byla provedena obdobně na základě oměrných měř a úhlopříček se stejným výsledkem jako u geometrického plánu č. zak. -05-204-920-61. Doloženo na ústním jednání dne 24. 1. 2019 „*Tabulkou porovnání délek*“ jako příloha součásti spisu sp. zn. ZKl PR-P-4/990/2018 č. 16.

Z (v příloze doložené) tabulky je dle odvolatelky zřejmé, že rozměr a tvar všech pozemků v geometrických plánech č. zak. -05-204-920-61 a č. zak. 920-20400368 odpovídá rozměru a tvaru pozemků zobrazených v KMD.

Souřadnice bodů měřické sítě č. 25 a 26 z geometrického plánu č. zak. 920-204003-68 se nepodařilo získat ani v archivu Katastrálního pracoviště Praha-východ ani Katastrálního pracoviště Kolín.

Tento geometrický plán však bezprostředně navazuje na výše uvedený geometrický plán z roku 1961 a tvoří dohromady kompaktní celek, což jeho umístění definuje.

Polohové umístění obou geometrických plánů jako bloku, resp. jejich zakres do mapy, je dáno dostatečným počtem měřených bodů ve vstupním výměnném formátu katastru (dále jen „VFK“). Některé body předchozích ZPMZ č. 435, 442 a 461 mají uvedeny souřadnice polohy, které jsou shodné se souřadnicemi obrazu.

Na základě výše uvedených kontrol bylo konstatováno, že zakres v mapě odpovídá původním geometrickým plánům č. zak. -05-204-920-61 a č. zak. 920-20400368 a nebyly zjištěny žádné důvody vedoucí k návrhu opravy GPU hranic.

Podle názoru odvolatelky byly kontrolované původní výsledky zeměměřických činností správně zpracovány do digitální formy katastrální mapy.

S kontrolním zjištěním inspektorátu odvolatelka nesouhlasí a dle jejího názoru k porušení ust. bodu 16.2 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky nedošlo.

K tomu inspektorát uvedl, že trvá na svém zjištění, tedy na výsledcích kontrolního výpočtu, který byl proveden na podkladě geometrického plánu č. zak. 920-204003-68 a souvisejících dalších geometrických plánů, například č. zak. 920-204059/68, č. zak. -05-204-920-61 a měřických náčrtů na zaměření chat ze sedmdesátých let minulého století, jak je v protokolu o dohledu uvedeno, přičemž všechny tyto výsledky jsou uloženy v dokumentaci katastrálního pracoviště a jsou přístupné všem vyhotovitelům a ověřovatelům geometrických plánů k jejich případnému využití. Jak inspektorát uvedl již v protokolu o dohledu, zjistil, že v katastru nemovitostí je evidováno chybné GPU hranic pozemků evidovaných jako pozemkové parcely č. 1131/2, 1131/3 a 1131/4 (a dalších), neboť inspektorát zjistil překročení mezní polohové odchylky  $u_p = 2,83$  m u lomových bodů hranic těchto parcel.

K výše uvedeným námitkám odvolatelky inspektorát uvedl, že souřadnice bodů č. 25 a č. 26 (určené v místním souřadnicovém systému) určujících měřickou přímku pro geometrické plány č. zak. 920-204003-68 a č. zak. 920-204059/68 jsou uloženy v archivu Katastrálního pracoviště Praha-východ, odkud byly inspektorátem získány a využity v kontrolním výpočtu inspektorátu. K posouzení správnosti zakresu hranic dotčených parcel nepovažuje inspektorát za dostačující posouzení pouze geometrického určení (tj. určení tvaru) pozemků na podkladě oměrných měř a délek úhlopříček jednotlivých parcel, neboť právě polohové určení dotčených parcel je chybné, a to v námitkách odvolatelky k protokolu o dohledu odvolatelkou komentováno není.

Tvrzení odvolatelky, že geometrické plány č. zak. -05-204-920-61 a č. zak. 920-204003-68 tvoří kompaktní celek nepovažuje inspektorát za správné, neboť oba geometrické plány mají každý vlastní měřickou síť (danou měřickými přímkami), které na sebe nenavazují. Stejně tak ani s tvrzením odvolatelky, že zákres v mapě odpovídá původnímu geometrickému plánu č. zak. -05-204-920-61 a geometrickému plánu č. zak. 920-204003-68 a nebyly zjištěny žádné důvody vedoucí k návrhu opravy GPU hranic, se inspektorát neztotožňuje, vzhledem k tomu, že zobrazení výsledku kontrolního výpočtu inspektorátu, tj. zobrazení průběhu hranic pozemků parc. č. 1131/2, 1131/3 a 1131/4 dle původních výsledků zeměměřických činností do katastrální mapy tomu odporuje.

Při ústním jednání dne 24. 1. 2019 k výše uvedenému zjištění inspektorátu doložila odvolatelka své vyjádření a vlastní výpočet. Ve svém vyjádření mj. v bodě 4. oproti svému původnímu stanovisku konstatovala, že je zjevné, že zapracování geometrického plánu č. zak. 920-204059/68 (týkající se pozemkové parcely č. 1131/4) je v KMD provedeno chybně. Dále pak v bodě 5 odvolatelka namítla, že v kontrolním výpočtu inspektorátu je pro umístění do souřadnicového Systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální (dále jen „S-JTSK“) použita podobnostní transformace na pouze dva body, kde bod č. 420-740 má v platném stavu katastrální mapy uvedeny stejné souřadnice polohy i obrazu a bod č. 461-510 má pouze souřadnice obrazu. Dle názoru odvolatelky tento transformační klíč inspektorát zvolil subjektivně v příkrém rozporu s ustanovením katastrální vyhlášky o podrobném měření a připojení na identické body. V bodě 6. a 7. odvolatelka dále rozporovala způsob provedení transformace v kontrolním výpočtu inspektorátu, včetně jí uvedených dalších podrobných bodů, které v kontrolním výpočtu inspektorátu byly, dle názoru odvolatelky, opomenuty. Proto se způsobem provedení kontrolního výpočtu inspektorátu a tedy ani se závěry z něho inspektorátem vyvozenými nesouhlasí.

K vyjádření odvolatelky, vloženého do správního spisu inspektorátu jako jeho součást č. 17, inspektorát uvedl, že jím provedený kontrolní výpočet vychází z původních výsledků zeměměřických činností, tj. z geometrických plánů č. zak. 920-264003-68 a č. zak. 920-204059/68 a z měřických náčrtů pro zaměření staveb na stavebních parcelách č. 483, č. 484 a č. 485 (založených v dokumentaci katastrálního pracoviště pod položkou č. 98 roku 1972 a zapsaných do tehdejší evidence nemovitostí pod položkami výkazu změn č. 380/72, č. 381/72 a č. 382/72), přímo souvisejících se zájmovou lokalitou, tj. pozemkovými parcelami č. 1131/2, č. 1131/3, č. 1131/4 a parcelami na ně navazujícími (například č. 1128/7 a dalšími), u kterých byly zjištěny nesrovnalosti v zákresu do katastrální mapy. Výpočet inspektorátu byl proveden několika různými způsoby (jak je zřejmé z výpočetního protokolu) a z nich poté zvolen nejvhodnější, tj. určení souřadnic podrobných bodů v místním souřadnicovém systému z měřické přímky dané body č. 25 a č. 26 (se souřadnicemi určenými v místním souřadnicovém systému) a také měřickými přímkami na ni navazujícími. Stejně tak byly i souřadnice jednotlivých podrobných bodů určeny různými způsoby, tj. z různých měřických přímek, jimiž byly tyto body zaměřeny, a jejich výsledné souřadnice byly zvoleny na podkladě porovnání jejich vzdáleností s originálními oměrnými mírami, uvedenými v původních výsledcích zeměměřických činností, tj. tak, aby hodnoty jejich vzdáleností se co nejméně lišily od originálních oměrných měr.

Typ transformace použité inspektorátem, pro transformaci souřadnic podrobných bodů určených v místním souřadnicovém systému do S-JTSK, tj. transformace podobnostní, byl zvolen s ohledem na skutečnost, že souřadnice podrobných bodů byly určeny z několika různých měřických přímek z několika různých původních výsledků zeměměřických činností a jejich měřítkový koeficient pro směr osy X a Y se proto vzájemně liší (není roven jedné, a proto nelze pro tuto transformaci použít transformaci shodnostní).

Pro transformaci souřadnic podrobných bodů určených v místním souřadnicovém systému do S-JTSK byly inspektorátem zvoleny identické body č. 420-740 a č. 461-

510, které oba mají kromě souřadnic obrazu určeny také souřadnice polohy (souřadnice polohy bodu č. 461-510 byly určeny měřením v GP č. XXX-XX/2018). Tyto body byly zvoleny, v souladu s ustanoveními § 75 katastrální vyhlášky, vzhledem k jejich poloze, tj. v západní a východní části dotčené lokality, a s ohledem na přesnost jejich určení (v obou souřadnicových systémech), což bylo inspektorátem považováno za prioritní kritérium.

Inspektorát se v rámci řízení zabýval kontrolním výpočtem předloženým při ústním jednání založeným ve spise inspektorátu jako jeho součást č. 18. Po přešetření vyzval inspektorát odvolatelku dopisem ze dne 30. 1. 2019 k doplnění jejího vlastního kontrolního výpočtu z důvodu neúplností uvedených ve výpočtu.

ZKI při přešetření zjistil:

- 1) Při dvojím výpočtu souřadnic bodu č. 3310-549 bylo chybně provedeno posouzení přesnosti jejich určení porovnáním s oměrnými mírami k těmto bodům vztaženým, pro jejich využití v dalších výpočtech, což se následně projevilo v překročení mezní délky měřické přímky určené body č. 3310-549 a č. 3310-544 a ve výpočtu kontrolních oměrných překročení mezní hodnoty kontrolní oměrné mezi body č. 3310-549 a č. 3310-533.
- 2) Při dvojím výpočtu souřadnic bodu č. 3310-740 bylo chybně provedeno posouzení přesnosti jejich určení porovnáním s oměrnými mírami k těmto bodům vztaženým, pro jejich využití v dalších výpočtech, což se následně projevilo ve výpočtu kontrolních oměrných dosažení mezní hodnoty kontrolní oměrné mezi body č. 3310-740 a č. 3310-557.
- 3) V grafickém znázornění výsledků odvolatelkou provedených výpočtů chybí uvedení vzdálenosti (resp. polohové odchylky) bodu č. 2901-510 a jemu odpovídajícímu bodu stavu KMD před zpracováním geometrického plánu č. XXX-XX/2018.
- 4) Ve výpočtu souřadnic bodu č. 2901-510 je ve výpočtu použita chybná délka kolmice 8,16 m namísto správné 8,15 m.
- 5) Ve výpočtu souřadnic bodu č. 3133-574 je v zadání přímky určené body č. 3310-740 a č. 3133-1 uvedeno chybné koncové staničení přímky 33,89 m namísto správného 34,55 m uvedeného v původním výsledku zeměměřických činností (ve výpočetním protokolu uveden pod číslem 3133).
- 6) V grafickém podkladu č. 3133 chybí zobrazení bodu č. 3133-1 a bodu č. 3133-2 uvedených ve výpočetním protokolu.
- 7) Ve výpočetním protokolu chybí výpočet souřadnic bodu č. 2877000 určeného z měřické přímky dané bodem č. 3133-574 a ve výpočtu blíže neurčeným bodem (bez čísla bodu) s koncovým staničením 17,65 m zobrazeným v příslušném grafickém podkladu (ve výpočetním protokolu uveden pod číslem 2877), použitého v dalším výpočtu (viz přímka určená body č. 2877000 a č. 3133-57).
- 8) Vzhledem k tomu, že u měřické přímky určené body č. 2877000 a č. 3133-57 je ve výpočetním protokolu uveden rozdíl mezi délkou této přímky určenou ze souřadnic jejích koncových bodů a její délkou uvedenou v původním výsledku zeměměřických činností (který byl pro tento výpočet využit) 2,0 m, neměly být podrobné body č. 2877-824, č. 2877-825, č. 2877-831 a č. 2877-832 určené z této přímky využity jako body identické pro transformaci souřadnic podrobných bodů určených v místním souřadnicovém systému do S-JTSK.
- 9) Ve výpočetním protokolu chybí seznam souřadnic podrobných bodů určených v místním souřadnicovém systému, včetně jejich souřadnic určených transformací do S-JTSK.
- 10) Pro transformaci souřadnic podrobných bodů určených výpočtem v místním souřadnicovém systému do S-JTSK byly využity pouze identické body soustředěné na východním okraji zájmové oblasti, aniž by byly do transformačního klíče zahrnuty vhodně zvolené body také ze západní části této oblasti, přičemž by z transformačního klíče - jako body identické (vzhledem k nepřesnosti jejich určení) měly být vyloučeny body č. 2877-824, č. 2877-825,



č. 2877-831 a č. 2877-832, případně měly být jejich souřadnice určeny jiným způsobem (co se týče přesnosti jejich určení).

K jednotlivým zjištěním inspektorátu se odvolatelka vyjádřila ve svém podání ze dne 15. 2. 2019, doručeným inspektorátu dne 18. 2. 2019.

K bodům 1 a 2 odvolatelka uvedla, že co se týče dvojího výpočtu souřadnic bodů č. 3310-549 a č. 3310-740 byl druhý výpočet pouze kontrolní.

K tomu inspektorát uvedl, že tímto postupem nebylo jednáno v souladu s ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť porovnáním vypočtených souřadnic předmětných bodů s originálními oměrnými bylo možné zvolit takové souřadnice předmětných bodů, které by mezní hodnotu kontrolní oměrné mezi předmětnými body nepřekročily.

K bodu 3. odvolatelka uvedla, že z jejího kontrolního výpočtu vyplývá, že pozemková parcela č. 1131/4 z geometrického plánu č. zak. 920-204059/68 je v KMD chybně zapracovaná, přičemž bod č. 461-510 je v KMD lomovým bodem parcely a v době zpracování byla jeho identifikace v terénu nemožná, proto není důvod uvádět jeho polohovou odchylku ve vztahu k bodu, jehož zákres v KMD byl identifikován jako chybný.

K tomu inspektorát uvedl, že dle ustanovení bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky, má výpočetní protokol kromě údajů o použitých metodách výpočtu souřadnic obsahovat také porovnání dosažených výsledků a mezivýsledků s mezními hodnotami.

K bodu 4. odvolatelka poukazuje na nečitelnost některých hodnot v původních výsledcích zeměměřických činností.

K tomu inspektorát uvedl, že délka kolmice 8,15 m v předmětném podkladu čitelná je a tudíž byl použit nesprávný údaj o výpočtu. Odvolatelka tak nejednala odborně při ověřování výsledku zeměměřických činností ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

K bodu 5. odvolatelka uvedla, že koncové staničení 33,89 m je vztaženo k pomocnému bodu č. 3133-1, který byl použit pouze pro tento výpočet, proto není dále uváděn ani zobrazován.

K tomu inspektorát uvedl, že použití pomocného bodu č. 3133-1 není ve výpočetním protokolu nijak zdůvodněno, tedy ani použití jiné hodnoty koncového staničení předmětné měřické přímkou, než je uvedeno v původním výsledku zeměměřických činností, tj. 34,55 m, čímž bylo porušeno ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

K bodu 6. odvolatelka uvedla, že body č. 3133-1 a č. 3133-2 jsou pomocné body, které nejsou dále uvedeny ani zobrazovány.

K tomu inspektorát konstatoval, že trvá na svém zjištění, neboť nezobrazením těchto bodů bylo porušeno ust. bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.

K bodu 7. doplnila odvolatelka výpočet souřadnic bodu č. 2877000.

K tomu inspektorát uvedl, že z tohoto výpočtu je zřejmé, že souřadnice bodu č. 2877000 byly určeny chybně, neboť přímka určená body č. 3133-574 a č. 3133-551 není totožná s přímkou, z níž měly být souřadnice bodu č. 2877000, dle původního výsledku zeměměřických činností, určeny. Koncový bod předmětné přímkou, z níž lze určit souřadnice bodu č. 2877000 (v podkladu označeném č. 2877) totiž není totožný s bodem č. 3133-551 (zobrazeném v podkladu označeném č. 3133), který byl odvolatelkou ve výpočtu použit. Tato chyba v určení souřadnic bodu č. 2877000 se následně projevila v rozdílu 2,00 m koncového staničení přímkou určené body č. 2877000 a č. 3133-57, použité pro výpočet souřadnic bodů č. 2877-824, č. 2877-825, č. 2877-831 a č. 2877-832. Z uvedeného dle inspektorátu vyplývá, že výše uvedenou chybou jsou zatíženy také souřadnice bodů č. 2877-824, 2877-825, 2877-831 a 2877-832, které byly dále použity pro výpočet transformačního klíče ve shodnostní transformaci souřadnic podrobných bodů určených v místním

souřadnicovém systému do S-JTSK, provedeném odvolatelkou v jejím kontrolním výpočtu, a proto nelze tento výpočet považovat za důvěryhodný. Ačkoliv odvolatelka doložila vlastní výpočet souřadnic bodu č. 2877000, který chyběl ve výpočetním protokolu, inspektorát zjistil chybný postup výpočtu souřadnic uvedeného bodu, čímž bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství, a proto inspektorát neakceptoval vyjádření odvolatelky.

K bodu 8. odvolatelka uvedla, že hodnocení kvality původních výsledků zeměměřických činností nepovažuje za zásadní a z hlediska jejich využití v jejím kontrolním výpočtu naopak považuje za zásadní skutečnost to, že tyto výsledky byly využity pro tvorbu katastrální mapy jak v době jejich vzniku, tak v rámci tvorby KMD. Dále odvolatelka uvedla, že hodnocení kvality bodů ve vztahu souladu výsledků původních zeměměřických činností a stavu KMD je dáno odchylkami na jednotlivých identických bodech v závěrečné transformaci.

K tomu inspektorát uvedl, že trvá na svém zjištění a podotýká, že původní výsledky zeměměřických činností při tvorbě KMD použity nebyly, neboť do KMD byla pouze převzata kresba mapy předchozí, platné před vyhlášením platnosti obnoveného operátu katastru nemovitostí ve formě KMD. Dále inspektorát uvedl, že hodnocení přesnosti určení podrobných bodů nelze posuzovat dle odchylek na jednotlivých identických bodech v závěrečné transformaci, ale dle bodu 13.2, resp. 13.3 přílohy katastrální vyhlášky. Výše uvedeným postupem odvolatelky, tj. zahrnutím podrobných bodů č. 2877-824, č. 2877-825, č. 2877-831 a č. 2877-832 do transformačního klíče, bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství.

K bodu 9. odvolatelka uvedla, že seznamy souřadnic jsou uvedeny ve výpočetním protokolu, což inspektorát vzal na vědomí.

K bodu 10. odvolatelka uvedla, že pro transformaci podrobných bodů určených v místním souřadnicovém systému do JTSK byly využity všechny dostupné body identické v dané lokalitě. Ze západní části lokality žádné identické body využity být nemohly, protože se zde žádné nevyskytují. K vyloučení identických bodů č. 2877-824, č. 2877-825, č. 2877-831 a č. 2877-832 nebylo nutno přistoupit, protože souřadnicové odchylky jednotlivých identických bodů a střední chyba transformace jsou pro kód kvality 8 vyhovující. Určení těchto bodů jiným způsobem, co se týká přesnosti jejich určení, není, dle odvolatelky, možné, protože to způsob provedení zaměření v rámci původních výsledků zeměměřických činností neumožňuje.

K tomu inspektorát uvedl, že v západní části lokality bylo možno využít bod č. 461-510, který má v S-JTSK určeny jak souřadnice obrazu, tak souřadnice polohy, jak již bylo uvedeno výše, a který byl proto v kontrolním výpočtu inspektorátu pro transformaci souřadnic podrobných bodů z místního souřadnicového systému do S-JTSK použit. Dále inspektorát setrval na tom, že body č. 2877-824, č. 2877-825, č. 2877-831 a č. 2877-832 měly být z transformačního klíče vyloučeny, neboť jejich souřadnice byly určeny chybně (viz výše uvedené vyjádření inspektorátu k výpočtu souřadnic bodu č. 2877000), čímž bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství.

K výše uvedenému inspektorát souhrnně konstatoval, že neakceptuje vyjádření odvolatelky a trvá na svých zjištěních, která jsou obsažena ve výzvě k doplnění vlastního kontrolního výpočtu ze dne 30. 1. 2019 (součást spisu inspektorátu č. 20).

3. V protokolu určení bodů technologií globálního navigačního družicového systému (dále jen „GNSS“) je chybně vyplněn údaj o nejmenším počtu zaměření bodu, čímž bylo porušeno ustanovení § 12a odst. 2 prováděcí vyhlášky k zákonu o zeměměřičství, které zní: *„Náležitostmi dokumentace pomocných bodů a podrobných bodů je záznam podrobného měření změn, jehož nedílnou součástí je protokol určení bodů technologií GNSS včetně příloh; vzor protokolu určení bodů technologií GNSS je uveřejněn na internetových stránkách Úřadu.“*

K tomu odvolatelka do protokolu o ústním jednání pouze odkázala na své předchozí vyjádření, tj. na „*Zdůvodněné námítky proti protokolu o dohledu č.: ZKI PR-D-42/822/2018-3 ze dne 14. 11. 2018*“, resp. na jejich obsah, které doložila v rámci ústního jednání dne 24. 1. 2019, a ve kterých k výše uvedenému zjištění ZKI uvedla, že ustanovení § 12a odst. 2 prováděcí vyhlášky k zákonu o zeměměřictví stanovuje protokol o měření GNSS včetně příloh jako nedílnou součást ZPMZ. Odvolatelka uvedla, že tento protokol doložen byl, takže dle názoru odvolatelky k porušení ustanovení § 12a odst. 2 prováděcí vyhlášky k zákonu o zeměměřictví nedošlo. Odvolatelka pouze uznává, že byla chybně vyplněna položka o nejmenším počtu zaměření bodu a uvedla, že z návazných protokolů měření GNSS je zřejmé, že počet zaměření bodů byl ve všech případech vyšší, než bylo uvedeno a chybné vyplnění této položky nemá vliv na kvalitu geometrického plánu.

K tomu inspektorát uvedl, že trvá na svém zjištění, neboť ustanovení § 12a odst. 2 prováděcí vyhlášky k zákonu o zeměměřictví předpokládá, že protokol GNSS bude vyplněn správně, v opačném případě se současně jedná také o porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

4. V příloze protokolu GNSS je v informacích o observacích uvedeno, že měření bodů č. 4001 až č. 4003 bylo provedeno dne 27. 10. 2017 a měření bodů č. 6001 až č. 6003 bylo provedeno dne 15. 11. 2017, ale stabilita virtuální stanice byla v obou případech chybně ověřena až ke dni 27. 11. 2017, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 9.1 přílohy prováděcí vyhlášky k zákonu o zeměměřictví

K tomu odvolatelka do protokolu o ústním jednání opět pouze odkázala na obsah podaných námitek proti protokolu o dohledu, kde uvedla, že ustanovení bodu 9.1 přílohy prováděcí vyhlášky k zákonu o zeměměřictví, porušeno nebylo, byly použity přijímače GNSS, zpracovatelské výpočetní programy a měřické postupy, které zaručují požadovanou přesnost výsledků provedených měřických a výpočetních prací. Odvolatelka uvedla, že chybně vyplněné datum v „*Protokolu o určení bodů technologií GNSS*“ nelze považovat za porušení bodu 9.1 přílohy prováděcí vyhlášky k zákonu o zeměměřictví.

K tomu inspektorát uvedl, že trvá na svém zjištění, neboť ustanovení bodu 9.1 přílohy prováděcí vyhlášky k zákonu o zeměměřictví předpokládá, že protokol GNSS bude vyplněn správně, včetně data ověření stability virtuální stanice, které je součástí zpracování měřených dat, v opačném případě se současně jedná také o porušení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví, neboť stabilita virtuální stanice má být ověřena k datu měření technologií GNSS, nikoliv až k datu pozdějšímu. Kromě toho ani v rámci námitek proti obsahu protokolu o dohledu ze dne 19. 10. 2018 obviněná neuvedla to „správné datum“, kdy byla stabilita virtuální stanice ve skutečnosti ověřena, proto je inspektorát na svém zjištění setrval.

[12] Vady zjištěné inspektorátem v geometrickém plánu č. XXX-XX/2018:

a) popisové pole geometrického plánu:

Uvedený účel geometrického plánu je neúplný. Absentuje údaj o tom, že se zároveň mělo jednat o opravu GPU změnou dotčených pozemků, tím bylo porušeno ustanovení bodu 17.4 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky, které zní: „*V popisovém poli se uvede a) účel geometrického plánu v souladu s katastrálním zákonem, a to s využitím popisu v § 79 nebo vyjádřením jiným vhodným způsobem, (...)*“.

I k tomuto zjištění inspektorátu odvolatelka při ústním jednání opět odkázala na své předchozí vyjádření ve spojení s obsahem odvolatelkou podaných námitek proti obsahu protokolu o dohledu s tím, že dále doložila své vyjádření ke kontrolnímu výpočtu inspektorátu, který získala 11. 1. 2019, při nahlížení do inspektorátem vedeného správního spisu. Při ústním jednání odvolatelka také doložila výpočet vlastní. V odvolatelkou doloženém podání „*Zdůvodněné námítky proti protokolu o dohledu č.: ZKI PR D 4/822/2018-3*“, kde na 3. straně (v odst. II. a-d) pouze uvedla, že vzhledem

k jejímu předchozímu „*zdůvodnění v bodě 1. d. 4*“ je její vyjádření bezpředmětné. Inspektorát na svém zjištění setrval.

b) grafické znázornění:

V odůvodnění napadeného rozhodnutí inspektorát poukázal na zjištění popsané v dokumentu „*Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední*“ z 7. 12. 2018, čj. ZKI PR-P-4/990/2018-2. Inspektorát uvedl, že grafické znázornění změnou dotčených pozemků je neúplné pokud postrádá návrh na opravu jejich GPU, čímž bylo dle inspektorátu porušeno ustanovení bodu 17.7 přílohy katastrální vyhlášky.

c) výkaz dosavadního a nového stavu údajů KN:

V odůvodnění napadeného rozhodnutí inspektorát opět poukázal na zjištění popsané v dokumentu „*Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední*“ z 7. 12. 2018, čj. ZKI PR-P-4/990/2018-2. Inspektorát uvedl, že je výkaz neúplný, neboť neobsahuje údaje týkající se opravy GPU změnou dotčených pozemků, čímž bylo dle inspektorátu porušeno ustanovení bodu 17.16 přílohy katastrální vyhlášky.

d) seznam souřadnic:

V odůvodnění napadeného rozhodnutí inspektorát opět poukázal na zjištění popsané v dokumentu „*Oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední*“ z 7. 12. 2018, čj. ZKI PR-P-4/990/2018-2. Inspektorát uvedl, že seznam souřadnic je neúplný, neboť neobsahuje souřadnice bodů souvisejících s opravou GPU změnou dotčených pozemků, čímž bylo dle inspektorátu porušeno ustanovení bodu 17.23 přílohy katastrální vyhlášky.

K vyjádřením odvolatelky „*Zdůvodněné námitky proti protokolu o dohledu č.: ZKI PR D 4/822/2018-3*“ ze dne 14. 11. 2018 inspektorát souhrnně uvedl, že trvá na svých zjištěních, neboť byla porušena výše uvedená ustanovení katastrální vyhlášky.

[13] Vady zjištěné inspektorátem v dokumentaci o vytyčení hranice pozemku č. XXX-XX/2018:

- a) v protokolu o vytyčení (ověřeném odvolatelkou) je uvedeno, že vytyčení bylo provedeno dle souřadnic bodů platného stavu KMD s kontrolou dle mapy pozemkového katastru (PK) a KN, přičemž tyto kontroly nejsou v ZPMZ nijak doloženy a kromě toho inspektorát zjistil, že na oddělení pozemků parc. č. 1131/2, 1131/3, 1131/4 (a dalších) jsou v dokumentaci katastrálního pracoviště uloženy původní výsledky zeměměřických činností týkající se tohoto dělení (geometrické plány č. zak. 920-204003-68 a -05-204-920-61 a další), které v ZPMZ č. 613 nebyly využity. Inspektorát proto usoudil, že provedené vytyčení pozemků je chybné a bylo porušeno ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 katastrální vyhlášky.

I k tomuto zjištění inspektorátu odvolatelka do protokolu o ústním jednání odkázala na své předchozí vyjádření ve spojení s obsahem námitek proti obsahu protokolu o dohledu s tím, že dále doložila vyjádření ke kontrolnímu výpočtu ZKI, který získala 11. 1. 2019 při nahlížení do spisu inspektorátu. V (odvolatelkou doloženém) podání „*Zdůvodněné námitky proti protokolu o dohledu č.: ZKI PR D 4/822/2018-3*“ ze dne 14. 11. 2018, odvolatelka uvedla, že „*Formulace věty vyplněná u „Vytyčení bylo provedeno na podkladě“ byla zvolena nevhodně. Zpracovatel nepovažoval za nutné zdůraznit, že nepoužil původní GP, protože shledal, že jsou správně zpracované do KMD a dál pracoval pouze se souřadnicemi platného stavu KMD.*“

- b) v protokolu o vytyčení chybí odůvodnění nevyužití geometrického plánu č. zak. 920-204003-68 a dalších původních výsledků zeměměřických činností týkajících se předmětné části k. ú. Černé Voděrady. Tímto bylo porušeno ustanovení bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky.

I k tomuto zjištění inspektorátu odvolatelka do protokolu o ústním jednání opět odkázala na své předchozí vyjádření ve spojení s obsahem námitek proti obsahu protokolu o dohledu s tím, že dále doložila vyjádření ke kontrolnímu výpočtu inspektorátu, který získala 11. 1. 2019, při nahlížení do spisu inspektorátu. V odvolatelkou doloženém podání „*Zdůvodněné námitky proti protokolu o dohledu č.: ZKI PR D 4/822/2018-3*“ ze

dne 14. 11. 2018, odvolatelka uvedla, že „zpracovatel nepovažoval za nutné zdůraznit, že nepoužil původní GP, protože shledal, že jsou správně zpracované do KMD a dál pracoval pouze se souřadnicemi platného stavu KMD.“

K oběma předcházejícím odstavcům ad a) a b) inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí ještě souhrnně uvedl, že trvá na svých zjištěních a na tom, že došlo k porušení v těchto odstavcích specifikovaných ustanovení katastrální vyhlášky. Dle inspektorátu tak odvolatelka při ověřování výsledku zeměměřických činností nejednala odborně [ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví].

[14] Na str. 12 a 13 odůvodnění napadeného rozhodnutí inspektorát reagoval na dotaz odvolatelky zachycený v závěru (na str. 4) protokolu o ústním jednání ze dne 24. 1. 2019, kde je uvedeno, že závěrem jednání vnesla odvolatelka dotaz ke kontrolnímu výpočtu inspektorátu: „Žádáme zdůvodnění volby podobnostní transformace na dva identické body v kontrolním výpočtu ZKI.“ K tomu inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí odkázal na obsah svého dopisu ze dne 30. 1. 2019, který odvolatelka převzala dne 7. 2. 2019 a v jehož závěru (na str. 3) inspektorát uvedl: „K transformaci souřadnic podrobných bodů určených výpočtem v místním souřadnicovém systému z původních výsledků zeměměřických činností byly jako body identické použity body č. 461-510 a č. 442-740, jejichž souřadnice byly určeny v obou souřadnicových systémech a byly vyhodnoceny s ohledem na přesnost jejich určení v obou souřadnicových systémech a jejich poloze v zájmové oblasti jako nejvhodnější (v S-JTSK mají oba body určeny také souřadnice polohy).“

[15] K otázce výpovědní hodnoty kontrolního výpočtu (realizovaného inspektorátem) a k jeho výsledkům v odůvodnění napadeného rozhodnutí (na str. 12 a 13) inspektorát uvedl: „(...) pro transformaci souřadnic podrobných bodů určených v místním souřadnicovém systému do S-JTSK ZKI na závěr uvádí, že pro tuto transformaci by bylo teoreticky možné použít i jiné identické body než byly zvoleny ZKI, čímž by se samozřejmě i výsledné souřadnice podrobných bodů od souřadnic určených kontrolním výpočtem ZKI do jisté míry lišily, i přesto lze však tvrdit, že chyba v zobrazení vlastnických hranic předmětných parcel v katastrální mapě v porovnání s jejich průběhem dle původních výsledků zeměměřických činností by se i v tomto případě zcela jistě prokázala, vzhledem ke zjištěným odchylkám (oproti mezní polohové chybě  $u_p = 2,83$  m) podrobných bodů platného stavu katastrální mapy: na bod č. 461-537 (severovýchodní lomový bod hranice p.p.č. 1131/4 a zároveň severozápadní lomový bod hranice p.p.č. 1131/2) je polohová chyba  $m_p = 4,14$  m (vzdálenost odpovídajících si bodů je 5,86 m), přičemž tento bod byl zhotovitelem GP č. 613-14/2018 vytyčen, na bodě č. 461-549 (severovýchodní lomový bod hranice p.p.č. 1131/2 a zároveň severní lomový bod hranice p.p.č. 1131/3) je polohová chyba  $m_p = 3,51$  m (vzdálenost odpovídajících si bodů je 4,97 m), na bodě č. 461-530 (jihozápadní lomový bod hranice p.p.č. 1131/2 a zároveň severovýchodní lomový bod hranice p.p.č. 1128/7 a jihovýchodní lomový bod hranice p.p.č. 1131/4) je polohová chyba  $m_p = 2,88$  m (vzdálenost odpovídajících si bodů je 4,07 m). Vzhledem k námitce obviněné k typu transformace, použité pro transformaci souřadnic podrobných bodů určených v místním souřadnicovém systému do S-JTSK, kdy v kontrolním výpočtu ZKI byla použita transformace podobnostní, zatímco ve výpočtu obviněné transformace shodnostní, ZKI podotýká, že proto dodatečně provedl také výpočet transformace shodnostní, a tento výpočet byl založen do spisu ZKI jako jeho součást pod číslem 23 dne 19. 2. 2019. Výsledek této transformace se od výsledku dříve provedené transformace podobnostní liší pouze minimálně, přičemž střední souřadnicová chyba transformačního klíče  $m_0 = 0,536$  m. Výsledek této shodnostní transformace byl doplněn také do grafického zobrazení výsledků kontrolního výpočtu ZKI a znázorněn žlutou barvou a prokazuje správnost ZKI dříve provedené transformace. Pro lepší názornost výsledků svého kontrolního výpočtu inspektorát do odůvodnění napadeného rozhodnutí zařadil i orientační obrázek, ve kterém „je červeně zobrazen výsledek transformace podobnostní a žlutě výsledek transformace shodnostní. Tyrkysovou barvou je zobrazen platný stav KN. (Fialovou barvou je zobrazen



- 14

vyjádření odvolatelky jsou pouze reakcí na oznámení o zahájení řízení a další úkony provedené inspektorátem v průběhu řízení o přestupku. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by odvolatelku zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sama. Inspektorát nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byla obviněná odvolatelka zproštěna odpovědnosti za protiprávní jednání a v této souvislosti inspektorát poukázal na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, čj. 4 As 123/2014-33.

[18] V ý r o k I I . n a p a d e n é h o r o z h o d n u t í (kterým byla odvolatelce uložena pokuta 25 000 Kč) inspektorát odůvodnil na str. 14 a 15 napadeného rozhodnutí. Především uvedl, že podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví může inspektorát za projednávaný přestupek uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Dále v obecné rovině poznamenal, že *„Při stanovení výše pokuty je inspektorát povinen přihlídnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí inspektorát při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem. Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto přestupku.“* Ke konkrétně projednávanému přestupku inspektorát uvedl, že zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu odvolatelky při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností a dále v tom, že odvolatelka nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Inspektorát také poukázal i na to, že na podkladě odvolatelkou ověřených výsledků zeměměřických činností byl již proveden zápis vlastnického práva do katastru nemovitostí.

[19] Inspektorát dospěl na základě zjištěných skutečností k závěru, že odvolatelka nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupovala přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

[20] Inspektorát konstatoval, že přestupek, kterého se odvolatelka dopustila, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající 20 % zákonné sazby, tj. 50 000 Kč. Inspektorát však při stanovení konečné výše udělené pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti k tomu, že odvolatelka *„(...) již po doručení protokolu o dohledu informovala prostřednictvím zpracovatele dotčeného výsledku zeměměřických činností vlastníka pozemku o nastalých skutečnostech s tím, aby do vyřešení projednávaného řízení nenakládal s dotčenými*

*nemovitostmi a zachoval stávající vlastnické vztahy (...).*“ Inspektorát při stanovení výše pokuty přihlédl i k osobním a majetkovým poměrům odvolatelky, kterou již v oznámení o zahájení správního řízení vyzval, aby pro zjištění jejích majetkových poměrů předložila inspektorátu příslušné podklady. V reakci na tuto výzvu doložila odvolatelka inspektorátu kopii oznámení České správy sociálního zabezpečení o výplatě důchodu a kopii dohody o provedení práce. Inspektorát také při zkoumání majetkových poměrů odvolatelky vycházel i z dalších informačních zdrojů (např. z výpisů z listů vlastnictví nahlédnutím do informačního systému katastru nemovitostí a informativního výpisu z živnostenského rejstříku). Inspektorát se zabýval i četností ověřovacích aktivit odvolatelky a zjistil, že za období 2. pololetí roku 2018 odvolatelka ověřila min. 100 výsledků zeměměřických činností.

[21] Inspektorát konstatoval (na str. 15 odůvodnění napadeného rozhodnutí), že uložená pokuta *„při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby“* nemůže mít pro odvolatelku likvidační charakter a vzhledem k závažnosti nedostatků zjištěných v odvolatelkou ověřených výsledcích zeměměřické činnosti ji inspektorát považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem projednávaného případu a dostatečně odrazující a citelnou. K udělení výši pokuty inspektorát ještě v odůvodnění napadeného rozhodnutí poznamenal *„Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepřijemné a úporné, znatelné v její majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.“*

[22] Inspektorát se v odůvodnění napadeného rozhodnutí zabýval (na str. 15) i tím, zda dosud neuplynula promlčecí doba pro zánik odpovědnosti za projednávaný přestupek. Konstatoval, že promlčecí doba činí u přestupků spáchaných ve smyslu ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví 5 let od spáchání přestupku a tato doba dosud neuplynula.

[23] V ý r o k I I I . n a p a d e n é h o r o z h o d n u t í (kterým byla odvolatelce uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč) inspektorát odůvodnil zněním ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu lze tuto paušální částku snížit jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněná požádá. Inspektorát konstatoval, že odvolatelka o snížení paušální částky nákladů řízení nepožádala.

[24] Napadené rozhodnutí bylo inspektorátem vydáno (předáno k poštovní přepravě provozovateli poštovních služeb) dne 25. 3. 2019. Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 26. 3. 2019. Podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu: *„Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.“* Protože si odvolatelka ve lhůtě 10 dnů zásilku s rozhodnutím inspektorátu nevyzvedla, považuje se za den doručení napadeného rozhodnutí inspektorátu odvolatelce pátek 5. 4. 2019.

[25] O d v o l á n í (datované dnem 22. 4. 2019) a v nadpisu označené jako *„Věc: Odvolání proti rozhodnutí č. j. ZKI PR-P-4/990/2018-25 ze dne 25. 3. 2019“* bylo doručeno inspektorátu dne 24. 4. 2019, když poštovní zásilka s tímto odvoláním byla předána k poštovní přepravě dne 23. 4. 2019. Odvolatelka v obecné rovině v úvodu podaného odvolání uvádí, že setrvává na svém názoru, že podklady pro rozhodnutí, zejména kontrolní výpočet inspektorátu, i rozhodnutí ve věci samé (které se o kontrolní výpočet opírá) *„jsou chybné, zavádějící a účelové“*. V závěrečné části odvolání vyslovuje odvolatelka svou domněnku, že *„nebyly splněny náležitosti zák. č. 500/2004 Sb. a že ZKI svá tvrzení nedokázal.“* Odvolatelka navrhuje *„aby odvolací správní orgán zrušil napadené části rozhodnutí v souladu se správním řádem.“*

[26] O d v o l a c í d ů v o d y jsou v podaném odvolání uspořádány odvolatelkou do 4 částí.



V části „I. KONTROLNÍ VÝPOČET“ odvolatelka zpochybňuje správnost kontrolního výpočtu inspektorátu. Namítá, že transformace souřadnic podrobných bodů z místního souřadnicového systému do S-JTSK je provedena pouze na dva body, z nichž bod 461-510 byl před zpracováním ZPMZ č. 613 v terénu neidentifikovatelný, nelze ho dle odvolatelky považovat za identický bod a jeho použití pro transformaci provedenou inspektorátem je nesprávné. Odvolatelka namítá, že pokud inspektorát použil ve svém kontrolním výpočtu jako identický bod č. 461-510, jehož souřadnice byly určeny v geometrickém plánu č. XXX-XX/2018, jedná se o geometrický plán, který byl předmětem dohledu i následného řízení o přestupku. Dále uvádí, že v terénu nebyly nalezeny žádné jednoznačně identifikovatelné body, které by mohly být využity jako identické body pro transformaci podrobných bodů z původních geometrických plánů a nemohly být proto ani zaměřeny. Namítá, že inspektorát zájmový prostor nenavštívil, situaci v terénu neproověřil, neprovedl v terénu za účasti vlastníků žádné právně relevantní šetření hranic a v kanceláři potom zvolil neúplný transformační klíč sestávající se z pouhých dvou nepůvodních „identických bodů“. Bod 461-510 ani nebyl vytyčen, není uveden v *Dokumentaci o vytyčení hranice pozemku* (byl to bod na hranici mezi pozemky stejného vlastníka v době zpracování geometrického plánu č. XXX-XX/2018), neměl a ani v současné době nemá souřadnice polohy (byl pouze vytyčen a následně zaměřen totální stanicí pouze jako bod kontrolní). Dle odvolatelky: „*Tvrzení ZKI, že bod 461-510 byl v rámci GP XXX-XX/2018 určen měřením (vytyčen jako kontrolní bod a následně zaměřen), nijak neodůvodňuje povýšení jeho souřadnic obrazu má souřadnice polohy. Skutečnost, že byl tento bod vybrán jako nejvhodnější bod pro transformaci, i když je to lomový bod pč. 1131/4, která je v KMD chybně zakreslena (...) potvrzuje mou domněnku, že transformační klíč byl volen buď neodborně nebo účelově. (...)*“ Odvolatelka také zdůrazňuje, že inspektorát pro svůj kontrolní výpočet nestandardně použil výsledky činností z geometrického plánu, který je předmětem dohledu a následně jednání o přestupku. Odvolatelka se způsobem provedení kontrolního výpočtu inspektorátu nesouhlasí (ani se závěry z něho vyvozenými) a trvá na tom, že kontrolním výpočtem inspektorát své závěry nedokázal.

V části „II. GEOMETRICKÉ A POLOHOVÉ URČENÍ (GPU)“ se odvolatelka vyjadřuje k názoru inspektorátu, že zpracovatelem geometrického plánu měl být podán podnět na opravu geometrického a polohového určení. Poukazuje na to, že Katastrální pracoviště Praha-východ kontrolovalo výsledky ZPMZ č. 613, výsledky vytyčení a obsah geometrického plánu a „*Žádné (...) pochybení nenalezlo, proto i následně důvodně na základě listin zapsalo předmětné změny v katastrálním operátu. (...)*“ Odvolatelka uvádí, že katastrální (ani jiný) zákon jí neukládá povinnost dávat podnět k opravě geometrického a polohového určení a nemůže být tedy nucena k takovému právnímu jednání. Dle odvolatelky to „*Vylučuje ústavní pořádek ČR.*“ Znovu opakuje, že nemá zákonnou působnost podat návrh na opravu, neboť by jednala protiprávně.

V části „III. PROTOKOL GNSS“ odvolatelka uznává své chyby ve vyplněném protokolu o určení bodů technologií globálního navigačního družicového systému (dále jen „protokol GNSS“) avšak odmítá, že by se jednalo o přestupek, tedy „*(...) že chybné vyplnění položky v protokolu je porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství.*“ Konstatuje, že § 12a odst. 2 prováděcí vyhlášky k zákonu o zeměměřičství stanovuje protokol GNSS jako nedílnou součást ZPMZ a tento protokol doložen byl.

V části „IV. ZÁVĚR“ vyslovuje odvolatelka svou domněnku, že „*(...) nebyly splněny náležitosti zák. č. 500/2004 Sb., a že ZKI svá tvrzení řádně nedokázal,*“ Odvolatelka závěrem uvádí, že podává odvolání proti napadenému rozhodnutí „*(...) v uvedeném rozsahu I. až III (...)*“ a navrhuje, aby odvolací orgán „*(...) zrušil napadené části rozhodnutí v souladu se správním řádem.*“

- [27] ] Inspektorát poté, co mu bylo odvolání dne 24. 4. 2019 doručeno, postupoval v odvolacím řízení podle ust. § 97 přestupkového řádu a ust. § 86 až 88 správního řádu. Uvážil, že odvolání proti napadenému rozhodnutí je přípustné, bylo podáno oprávněnou osobou, u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, v zákonem stanovené lhůtě a neshledal důvody pro postup podle ust. § 97 odst. 3 přestupkového řádu nebo ust. § 37 odst. 3 správního řádu. V situaci, kdy odvolatelka byla jediným účastníkem správního

řízení, také nebylo třeba, aby inspektorát zasílal stejnopis podaného odvolání jiným účastníkům řízení a vyzýval je, aby se k podanému odvolání vyjádřili. Jelikož inspektorát neshledal podmínky pro postup podle ust. § 87 správního řádu a o odvolání sám nerozhodl v rámci autoremedury, postupoval podle ust. § 88 správního řádu a předal příslušný spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, kterým je podle ust. § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 359/1992 Sb. Úřad.

## **II. Průběh odvolacího řízení před orgánem 2. stupně**

[28] Úřadu byl správní spis s podaným odvoláním doručen dne 21. 5. 2019.

[29] Procesní režim správního trestání je generálně upraven správním řádem a s účinností od 1. 7. 2017 na něj dopadá i přestupkový řád, který je normou smíšené povahy, která je dílem hmotněprávní a dílem procesní s akcentem na procesní oblast. Ke vzájemnému vztahu přestupkového řádu a správního řádu se např. v publikaci Odrůšová, M., Ondruš, R., Vytopil, P. *„Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Praktický komentář k zákonu č. 250/2016 Sb.“* Praha: Leges, 2017, na str. 20 uvádí, že přestupkový řád: „(...) je procesní normou speciální vůči správnímu řádu, upravující odlišný postup v řízení o přestupcích obecně.“ Dále v této publikaci autoři uvádí, že ustanovení přestupkového řádu „(...) se použijí na řízení o všech přestupcích, ledaže by jiný ještě speciálnější zákon stanovil výslovně jinak v případě konkrétních přestupků nebo konkrétních situací. Nelze tvrdit, že přestupkový řád je normou obecnou upravující pro přestupky zvláštní procesní postup s vyloučením správního řádu jako celku. Na řízení o přestupcích se správní řád vztahuje obecně jako norma generální s výjimkou odlišného postupu upraveného právě přestupkovým řádem.“ Samotné řízení o odvolání je generálně upraveno v části druhé hlavě VIII správního řádu s výjimkami odlišného postupu obsaženými v části třetí, hlavě IX přestupkového řádu.

[30] Úřad se nejprve zabýval tím, zda byly splněny základní podmínky pro provedení odvolacího řízení, tedy zda je podané odvolání přípustné, zda bylo podáno oprávněnou osobou a zda bylo podáno včas. V daném konkrétním případě byl inspektorátem projednáván přestupek, skutkově vymezený v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství, pro který je v ust. § 17b odst. 4 zákona o zeměměřičství stanoveno: *„Promlčecí doba u přestupku podle odstavce 1 nebo 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.“* Dle výroku 1. napadeného rozhodnutí došlo ke spáchání projednávaného přestupku odvolatelkou dne 30. 1. 2018 a zákonem stanovená promlčecí doba ještě neuplynula. Úřad rovněž neshledal žádné důvody, které by v projednávané věci zakládaly hmotněprávní výluk z přestupkové odpovědnosti ve smyslu ust. § 4 odst. 1, 2 nebo 5 přestupkového řádu a Úřad ani neshledal, že by před předáním spisu Úřadu nastal některý z důvodů pro zastavení řízení podle ust. § 86 odst. 1 písm. f), h), i), j), k), m) nebo n) přestupkového řádu. Podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) přestupkového řádu *„Proti rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, se může odvolat a) obviněný v plném rozsahu“*. Z ust. § 81 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu vyplývá, že proti rozhodnutí inspektorátu, tedy proti rozhodnutí prvostupňového orgánu, je odvolání přípustné, že se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, a že odvolací lhůta činí 15 dnů. Napadené rozhodnutí bylo inspektorátem vydáno (předáno k poštovní přepravě provozovateli poštovních služeb) dne 25. 3. 2019. Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 26. 3. 2019. Podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu: *„Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.“* Protože si odvolatelka ve lhůtě 10 dnů zásilku s rozhodnutím inspektorátu nevyzvedla, považuje se za den doručení napadeného rozhodnutí inspektorátu odvolatelce pátek 5. 4. 2019. Odvolání bylo podáno k poštovní přepravě dne 23. 4. 2019 (inspektorátu pak bylo doručeno dne 24. 4. 2019). Lze tedy

uzavřít, že odvolání je v projednávané věci přípustné, bylo podáno oprávněnou osobou u věcně a místně příslušného správního orgánu a bylo podáno včas.

- [31] Podle ust. § 98 odst. 1 přestupkového řádu: „*Odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.*“ Podle ust. § 98 odst. 2 přestupkového řádu: „*Odvolací správní orgán nemůže změnit výrok napadeného rozhodnutí o správním trestu (...) v neprospěch obviněného.*“

V důvodové zprávě, k návrhu přestupkového řádu se k ust. § 98 (mimo jiné) uvádí: „*Je stanoveno, že správní orgán přezkoumá napadené rozhodnutí v plném rozsahu, tedy přezkoumává nejen zákonnost rozhodnutí, ale též jeho správnost. Současně zůstane zachováno pravidlo podle § 89 odst. 2 věta třetí správního řádu, tedy že k vadám, které nemohly mít vliv na zákonnost nebo správnost napadeného rozhodnutí, se nepřihlíží. Dané pravidlo neruší § 82 správního řádu, nevylučuje tedy přezkum výroků napadených odvoláním s tím, že ostatní samostatné výroky mohou nabýt právní moci. (...) Výrok o správním trestu nemůže odvolací správní orgán změnit v neprospěch obviněného, v případě jeho nezákonnosti nebo nesprávnosti musí tento výrok zrušit a vrátit věc správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení. (...)*“. Úřad pro úplnost uvádí, že ust. § 89 odst. 2 věty třetí správního řádu zní: „*K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem*“.

- [32] Základní obsahové náležitosti odvolání stanoví obligatorně správní řád v ust. § 82 odst. 2, jehož první dvě věty zní:

„§ 82 (2): *Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. (...)*“.

Náležitosti podání (jako úkonu směřujícího vůči správnímu orgánu) jsou vymezeny v ust. § 37 odst. 2 správního řádu, jehož první dvě věty zní:

„§ 37 (2): *Z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. (...)*“.

Podle ust. § 37 odst. 3 správního řádu:

„§ 37 (3): *Nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.*

- [33] Úřad ohledně podaného odvolání ze dne 22. 4. 2019 (doručeném inspektorátu dne 24. 4. 2019) především konstatuje, že odvolatelka nedostála zcela všem svým povinnostem vymezeným v ust. § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 správního řádu a neuvedla (resp. poukázáním na konkrétní ustanovení nějaké právní normy nekonkretizovala), v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Tyto skutečnosti však Úřad nezhodnotil jako překážku bránící pokračování odvolacího řízení.

- [34] Úřad v odvolacím řízení vycházel pouze z podkladů, obsažených ve správním spisu inspektorátu, tedy ze zcela totožných podkladů, do kterých měla odvolatelka možnost u inspektorátu nahlížet po celou dobu správního řízení probíhajícího před tímto správním orgánem 1. stupně. Proto Úřad odvolatelku nevyzýval (ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu), aby se s těmito podklady seznámila a vyjádřila se k nim. Úřad se přitom ztotožnil s takovou interpretací pravidla (zakotveného v ust. § 36 odst. 3 správního řádu), jak byla pro případ odvolacího řízení vyložena např. v odůvodnění rozsudku Krajského

soudu v Hradci Králové ze dne 29. 5. 2015 čj. 30 A 28/2014-73: „(...) Výjimku z tohoto pravidla ovšem obsahuje § 90 odst. 1 písm. c) věty třetí téhož zákona, neboť stanoví, že § 36 odst. 3 správního řádu se uplatní pouze tehdy, (...) pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem. Odvolací orgán tedy nemá povinnost vyzývat účastníky řízení ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, pokud řízení nedoplňoval prováděním dalšího dokazování a při rozhodování vycházel pouze z těch podkladů, které již účastník znal. V takovém případě by se totiž jednalo o zcela formální úkon, bez reálných dopadů do právní sféry účastníka řízení (...)\", nebo v odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2011 čj. 2 As 65/2010-141: „(...) za situace, kdy odvolací orgán řízení nedoplňoval prováděním dalšího dokazování a při rozhodování vycházel pouze z těch podkladů, které již účastník řízení znal, nedošlo k porušení procesních předpisů, pokud odvolací orgán nedal tomuto účastníkovi možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, neboť by se jednalo o čistě formální úkon, bez reálných dopadů do právní sféry účastníka řízení.“

[35] V odvolacím řízení Úřad přezkoumal napadené rozhodnutí v plném rozsahu (v souladu s ust. § 98 odst. 1 přestupkového řádu) a neshledal v něm takové vady, které by napadené rozhodnutí činily nezákonným nebo nesprávným, a ke kterým by musel Úřad přihlídnout z úřední povinnosti.

[36] Odvolání n e n í d ů v o d n é .

[37] Předmět správního řízení (zahájeného inspektorátem z moci úřední) je ve výrokové části napadeného rozhodnutí (výrocích 1. a 2.) vymezen tak, že se jedná o řízení vedené ve věci přestupku vymezeného v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[38] Ust. § 17b zákona o zeměměřictví je v tomto zákoně systematicky zařazeno v jeho části první (nazvané „Zeměměřictví“), oddílu šestém (nazvaném „Přestupky“) a skutková podstata konkrétně projednávaného přestupku (tj. předmětu řízení) je v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví vymezena takto: „Fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že a) nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo,“.

[39] Práva a povinnosti fyzické osoby s úředním oprávněním jsou v zákoně o zeměměřictví vymezeny v jeho části první („Zeměměřictví“), oddílu čtvrtém („Ověřování výsledků zeměměřických činností“) a § 16 (nadespaném „Práva a povinnosti fyzické osoby s úředním oprávněním“), ve kterém je (mimo jiné) uvedeno, že:

„§ 16 (1): Fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna

a) jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věcí při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 písm. a), b) a d),“

V ust. § 16 odst. 2 je pak stanovena fyzické osobě s úředním oprávněním odpovědnost za výsledky zeměměřických činností, které tato osoba ověřila, a rozsah této zákonem stanovené odpovědnosti je vymezen takto:

„(2) Fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.“

Dále je v ust. § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví uvedeno:

„(3) Fyzická osoba s úředním oprávněním je oprávněna používat označení „úředně oprávněný zeměměřický inženýr“.“

V ust. § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví je ohledně vyznačování odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti stanoveno:

„(4) Ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti se vyznačí textem: „Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.“ K textu se připojí

vlastnoruční podpis fyzické osoby, datum ověření výsledků zeměměřických činností, číslo z evidence ověřovaných výsledků a otisk razítka se státním znakem, jehož obsahem je

- a) jméno a příjmení fyzické osoby a označení podle odstavce 3,
- b) číslo položky, pod kterou je fyzická osoba vedena v seznamu u příslušného orgánu státní správy uvedeného v § 14 odst. 1,
- c) rozsah úředního oprávnění podle § 13 odst. 1.“

Pokud úředně oprávněný zeměměřický inženýr ověřil výsledek zeměměřické činnosti v elektronické podobě, pak pro takovou podobu ověření je v ust. § 16 odst. 5 zákona o zeměměřictví stanoveno:

„(5) Ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti v elektronické podobě se provádí přiměřeně podle odstavce 4. Výsledek zeměměřické činnosti v elektronické podobě fyzická osoba podepíše uznávaným elektronickým podpisem, připojí kvalifikovaný certifikát, na kterém je uznávaný elektronický podpis založen a který obsahuje údaje podle odstavce 4 písm. a) až c), a opatří kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem. Kvalifikovaný certifikát, na kterém je založeno kvalifikované elektronické časové razítko, musí mít platnost nejméně 5 let od data ověření výsledku zeměměřické činnosti.“

[40] Podle ust. § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví obecně platí, že: „Výsledky zeměměřických činností a) využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí a pro státní mapová díla (...) musí být ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“). Dále je v ust. § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví stanoveno, že „Výsledky zeměměřických činností uvedené v odstavci 1 písm. a) musí být ověřeny, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům.“

[41] Pojem „zeměměřické činnosti“ je v zákoně o zeměměřictví obecně vymezen v jeho části první (nazvané „Zeměměřictví“), oddílu druhém (nazvaném „Zeměměřické činnosti“), v ust. § 3 odst. 1, které zní:

„§ 3 (1): Zeměměřickými činnostmi jsou činnosti při budování, obnově a údržbě bodových polí, podrobné měření hranic územně-správních celků a nemovitostí a dalších předmětů obsahu kartografických děl, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků, vyměřování státních hranic, tvorba, obnova a vydávání kartografických děl, standardizace geografického názvosloví, určení prostorových vztahů metodami inženýrské geodézie a dálkového průzkumu Země, vedení dat v informačních systémech zeměměřictví včetně dokumentace a archivace výsledků zeměměřických činností.“

[42] Zúžený pojem „zeměměřické činnosti pro účely katastru“ je rámcově vymezen v ust. § 47 odst. 1 katastrálního zákona takto: „Zeměměřické činnosti pro účely katastru slouží k vytváření měřických podkladů pro provádění změn v souboru geodetických informací platného katastrálního operátu, obnovu souboru geodetických informací a vytyčování hranic pozemků. Jejich výsledky musí být uvedeny v závazném souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální.“ Ve zmocňovacím ustanovení vtěleném do ust. § 66 písm. h) katastrálního zákona je obsaženo pro Úřad (mimo jiné) i následující zmocnění: „Český úřad zeměměřický a katastrální vyhláškou stanoví (...) „h) zeměměřické činnosti pro účely katastru, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků v rozsahu nezbytném k vedení a správě souboru geodetických informací.“ Vyhláškou vydanou na základě zmocnění obsaženého v ust. § 66 písm. h) katastrálního zákona je katastrální vyhláška. Zeměměřické činnosti pro účely katastru jsou v katastrální vyhlášce stanoveny výčtem v její části osmé (nadepsané „Zeměměřické činnosti pro účely katastru“), kde je v ust. § 74 (nadepsaném „Převzetí výsledku zeměměřických činností“) v odst. 1 mimo jiné pod písm. b) a c) stanoveno: „Pro účely katastru se využívají zejména tyto výsledky zeměměřických činností: (...) b) záznamy podrobného měření změn, c) geometrické plány, (...).“ Dále je v ust. § 74

odst. 2 větě druhé katastrální vyhlášky stanoveno, že „(...) *Výsledky zeměměřických činností podle odstavce 1 písm. b), c) (...) se vyhotovují pouze v elektronické podobě.*“

[43] Z výše citovaných ustanovení obecně závazných právních předpisů vyplývá, že mezi výsledky zeměměřických činností, využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí, které musí být ověřeny podle ust. § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, patří (mimo jiné) i: geometrický plán, záznam podrobného měření změn, i dokumentace o vytyčení hranice pozemku. Přitom pouze záznamy podrobného měření změn (ZPMZ) a geometrické plány jsou takovými výsledky zeměměřických činností, které se vyhotovují v elektronické podobě. Dokumentace o vytyčení hranice pozemku mezi výsledky vyhotovované pouze v elektronické podobě nepatří.

[44] Úřad se dále zabýval tím, zda je odvolatelka osobou deliktně způsobilou ke spáchání přestupku ve smyslu ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. zda je odvolatelka fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Podle ust. § 14 odst. 1, věty první, zákona o zeměměřictví: „§ 14 (1): *Úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) uděluje Úřad. (...).*“ a podle odst. 7 téhož ustanovení:

*„(7) Úřad a Ministerstvo obrany vedou seznamy fyzických osob, kterým udělily úřední oprávnění. Seznamy jsou veřejně přístupné. Seznam vedený Úřadem je k nahlédnutí u orgánů zeměměřictví a katastru, seznam vedený Ministerstvem obrany je k nahlédnutí u tohoto ministerstva.“*

Seznam vedený Úřadem, je veřejně přístupný prostřednictvím internetu na webových stránkách Úřadu provozovaných v rámci domény „cuzk.cz“ (dále jen „www.cuzk.cz“). Z tohoto seznamu lze zjistit, že odvolatelka je držitelkou úředního oprávnění č. XXX, uděleného v rozsahu podle ust. § 13 písm. a), až c) zákona o zeměměřictví. Z vlastní úřední dokumentace Úřad zjistil, že na základě rozhodnutí Úřadu čj. 5646/1995-12 z 31. 10. 1995 bylo dne 31. 10. 1995 odvolatelce uděleno, pod č. XXXX/95 položky seznamu fyzických osob, úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností v rozsahu vymezeném v ust. § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví, které nabylo právní moci dne 31. 10. 1995. Úřad tedy dospěl k závěru, že odvolatelka je osobou deliktně způsobilou ke spáchání přestupku vymezeného v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[45] Z obsahu správního spisu předaného inspektorátem Úřadu (tj. spisu sp. zn. ZKI PR-P-4/990/2018 a z obsahu informačního systému katastru nemovitostí Úřad zjistil, že odvolatelka, v postavení fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností [a to mimo jiné i v rozsahu uvedeném v ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví] dne 30. 1. 2018 o v ě ř í l a (pod č. ověření XX/2017 výsledky zeměměřických činností, specifikované ve výroku I. napadeného rozhodnutí (tj. geometrický plán č. XXX-XX/2018 a s ním technologicky související ZPMZ č. 613) a využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům.

[46] V odvolatelkou ověřených výsledcích inspektorát shledal vady nebo nedostatky, dostatečně podrobně popsané v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 4 až 14 (a výše zrekapitulované zejména v odst. [11], [12] a [13]). Úřad shledal, že pro tato zjištění inspektorátu poskytuje shromážděný spisový materiál dostatečnou oporu.

Za zásadní a stěžejní vadu Úřad považuje inspektorátem zjištěnou skutečnost, že odvolatelkou ověřené výsledky zeměměřických činností (zejména dokumentace o vytyčení hranice pozemků) nevychází z původních výsledků zeměměřických činností (zejména z původních geometrických plánů).

Podle ust. § 49 odst. 1 katastrálního zákona:

§ 49 (1) „Vytyčování hranic pozemků je zeměměřickou činností, při které se v terénu vyznačí poloha lomových bodů hranic pozemků podle údajů katastru o jejich geometrickém a polohovém určení.“

Pojem „*geometrické a polohové určení*“ je podrobněji vymezen v ust. § 7 odst. 2 katastrální vyhlášky, kde je uvedeno:

§ 7 (2) „Geometrické a polohové určení je dáno číselným vyjádřením prvků podle odstavce 1 a spojnicemi lomových bodů, nebo jen zobrazením hranic nebo obvodů těchto prvků v katastrální mapě.“

Pojem „*číselné vyjádření*“ je definován v ust. § 2 odst. 1 katastrální vyhlášky:

§ 2 (1) „*Pro účely této vyhlášky se rozumí:*

„a) číselným vyjádřením předmětů polohopisu určení souřadnic S-JTSK geodetickými metodami.“

Pokud nebyly souřadnice S-JTSK evidované v katastru určeny „geodetickými metodami“ (tj. jedná se toliko o souřadnice „obrazu“) není takovými souřadnicemi S-JTSK v katastru dáno „*geometrické a polohové určení*“ pozemků a vytyčení hranic pozemků nelze v takových případech (a bez dalšího) zúžit toliko na prostou technickou interpretaci takových souřadnic („obrazu“) na zemský povrch (a to ani technologií GNSS). V takových případech, kdy je geometrické a polohové určení pozemků v katastru dáno jen „*zobrazením*“ v *katastrální mapě*, je při vytyčování hranic pozemků třeba postupovat způsobem, podrobněji popsáním v ust. § 87 a 88 katastrální vyhlášky.

§ 87 (1) „Základním podkladem pro vytyčení hranice pozemku je jeho geometrické a polohové určení evidované v souboru geodetických informací. Je-li geometrické a polohové určení dáno jen zobrazením hranic pozemků v katastrální mapě, ověří se jeho správnost podle původního výsledku zeměměřické činnosti. Je-li původním výsledkem grafický operát dřívější pozemkové evidence a je-li to účelné pro dosažení vyšší přesnosti vytyčení, vytyčovací prvky se určí z tohoto grafického operátu transformací na identické body a linie. K určení vytyčovacích prvků se vždy využijí přímo měřené údaje z původního výsledku zeměměřické činnosti. Pro vytyčení se mohou využít i údaje jiného výsledku zeměměřických činností, není-li zjištěn jejich rozpor s platným geometrickým a polohovým určením.“

(2) „*Podklady pro vytyčení hranice pozemku poskytne katastrální úřad odborně způsobilé osobě bezúplatně v nezbytném rozsahu ve výměnném formátu nebo ve formě rastrových dat, a pokud nelze jinak, ve formě reprografických kopií.*“

(3) „*Před vytyčením se posuzuje využitelnost podkladů z hlediska jejich přesnosti a možnosti využití zejména zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem, jiných trvalých předmětů a znatelného přirozeného rozhraní pozemků například příkopem nebo hrází.*“

§ 88 (1) „*Pro vytyčení se přednostně využije geometrický základ měření, z něhož byla hranice geometricky a polohově určena.*“

Úřad v ZPMZ č. 613 (a jeho přílohách) neshledal vůbec nic, co by svědčilo o využití nějakých původních výsledků zeměměřických činností (např. původních geometrických plánů). Rovněž v protokolu o vytyčení hranice pozemků č. XXX-XX/2018 z 7. 12. 2017 je ohledně podkladů využitých pro vytyčení uvedeno: „*Vytyčení bylo provedeno na podkladě: souřadnice platného stavu mapy KMD, zkontrolováno dle mapy PK a mapy KN.*“ O případném využití původních výsledků zeměměřických činností (resp. o využití přímo měřených údajů z nich) není v protokolu o vytyčení hranice pozemku uvedeno nic. Úřad proto konstatuje, že při vytyčení hranice pozemku bylo postupováno v rozporu s ust. § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky. Ověřením takových výsledků zeměměřických činností (tj. nesplňujících náležitosti obligatorně stanovené katastrální vyhláškou) porušila odvolatelka (jako fyzická osoba s úředním oprávněním) povinnost, stanovenou v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, když nejednala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, pokud v jí ověřených výsledcích zeměměřických činností není

vůbec žádným způsobem dokumentováno, že tyto výsledky vychází z výsledků zeměměřických činností původních. Úřad proto nepochybuje o tom, že tím odvolatelka naplnila skutkovou podstatu přestupku vymezeného v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství.

- [47] Velký prostor věnuje odvolatelka v podaném odvolání uvádění různých námitek směřujících proti kontrolnímu výpočtu provedenému inspektorátem a přitom argumentuje i dodatečně provedenými výpočty vlastními. Takovou podrobnou polemiku i argumentaci považuje Úřad za nepřiléhavou. Předmětem vedeného správního řízení jsou totiž ty konkrétní výsledky zeměměřických činností, které odvolatelka dne 30. 1. 2018 pod číslem ověření XX/2017 ověřila textem, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům. Dodatečně provedené další kontrolní výpočty již nemohou nijak překlenout úplnou absenci jakékoliv dokumentace o využití původních výsledků zeměměřických činností (ve výsledcích odvolatelkou dne 30. 1. 2018 ověřených). Orientační kontrolní výpočet provedený inspektorátem neměl sloužit jako podklad pro provedení nějaké změny v katastru nemovitostí. Nemá proto smysl jeho podrobná aprobace z hlediska rozmanitých kritérií, vztahujících se na výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí a pro státní mapová díla. Účel orientačního kontrolního výpočtu inspektorátu byl zcela jiný a jako podklad pro zápis do katastru nemovitostí sloužit nikdy neměl (a ani nemohl, když samotný výkon státní správy katastru nemovitostí je svěřen katastrálnímu úřadům a nikoliv inspektorátům). Svým kontrolním výpočtem se inspektorát s dostatečnou spolehlivostí utvrdil v tom, že při výkonu (ve správním řízení zkoumaných) zeměměřických činností nebyly využity výsledky zeměměřických činností původních a výsledná dokumentace neměla být ověřena. Pokud při tom inspektorát také pojal důvodné podezření, že dosavadní údaje katastru jsou chybné, nelze to ještě považovat za skutečné prokázání takové případné chyby v katastru, když v první instanci je kompetentní rozhodovat v těchto věcech výhradně katastrální úřad. Pokud by však při výkonu dotčených zeměměřických činností (ověřených odvolatelkou) byly skutečně využity výsledky původních zeměměřických činností, musel by zpracovatel těchto výsledků na otázku případné chyby v katastru nemovitostí narazit a také se s ní v souladu s právními předpisy řádně vypořádat. Přitom v ust. § 84 odst. 7 katastrální vyhlášky je ohledně obsahu a náležitostí geometrického plánu (mimo jiné) stanoveno:

§ 84 (7) „V geometrickém plánu se poznamená případný podnět k související opravě geometrického a polohového určení pozemku nebo opravě výměry.“

Věcné a formálních náležitostí popisového pole ZPMZ jsou stanoveny v bodě 16.8 přílohy katastrální vyhlášky, kde je (mimo jiné) uvedeno:

16.8 „Věcné a formální náležitosti popisového pole jsou vymezeny vzorem v bodu 16.7. Pod popisovým polem se uvádí (...)

c) upozornění na případný podnět k provedení opravy geometrického a polohového určení pozemku nebo změny výměry.“

Vnitroresortním předpisem, a to „Návodem pro správu katastru nemovitostí“ (čj. ČÚZK-03030/2016-22 z 10. 2. 2016), ve znění Dodatku č. 1 (čj. ČÚZK-08960/2017-22 z 27. 7. 2017) je pak v návaznosti na případné upozornění na chybu (obsažené ve výsledcích zeměměřických činností) v bodě 14.3.2.2.3 stanoveno:

14.3.2.2.3 „Pokud je v geometrickém plánu upozorněno na chybu v dosavadních údajích katastru, která vznikla zřejmým omylem při vedení a obnově katastru, předmětem přezkumu je i oprávněnost tohoto upozornění.“

- [48] Úřad však v odvolacím řízení nepřehlédl ani to, že značné množství vad shledaných inspektorátem v odvolatelkou ověřených výsledcích zeměměřických činností je už jen druhotným následkem toho, že v souvislosti s těmito zeměměřickými činnostmi nebyly využity výsledky zeměměřických činností původních, což Úřad považuje za vadu primární a zásadní. Úřad proto konstatuje, že zjištěné druhotné vady (vyplývající z absence



případného podnětu pro opravu chyby) už nemohly mít žádný vliv na výrok I. napadeného rozhodnutí (tj. výrok, kterým byla vyslovena vina).

- [49] K otázce absence případného podnětu na opravu chyby v katastru odvolatelka v podaném odvolání (mimo jiné) na str. 3 uvádí: „*Mohla jsem, avšak nemusela dát podnět k opravě geometrického a polohového určení v katastru nemovitostí. Katastrální zákon a jiný zákon mi však takovou povinnost neukládá a nemohu být orgánem veřejné moci nucena k takovému právnímu jednání. Vylučuje to ústavní pořádek ČR.*“. Jako odvolací důvod však tento názor odvolatelky nemůže obstát. Úřad především uvádí, že v napadeném rozhodnutí (ani v jeho odůvodnění) nenalezl nic, z čeho by vyplývalo, že odvolatelce je v napadeném rozhodnutí kladeno za vinu, že sama nepodala podnět k opravě případné chyby v katastru. Z napadeného rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že skutkovou podstatu projednávaného přestupku spatřoval inspektorát v porušení povinností odvolatelky, stanovených (pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí) v ust. § 16 odst. 1. písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. při ověřování takových výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Ohledně odpovědnosti odvolatelky za případná pochybení způsobená samotným zhotovitelem ověřovaných výsledků zeměměřických činností zákon o zeměměřictví v ust. § 16 odst. 2 poměrně jednoznačně uvádí:

§ 16 (2) „*Fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.*“

Odvolatelka je tedy odpovědná i za takové vady ve správnosti a úplnosti náležitostí jí ověřených výsledků zeměměřických činností, které sama nezpůsobila. Na str. 14 odůvodnění napadeného rozhodnutí k tomu také inspektorát přílehlavě uvedl, že: „*(...) odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle ust. § 23 odst. 1 ve spojení s ust. § 21 přestupkového řádu, odpovědností objektivní (...)*“.

- [50] Výše citované ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví činí nedůvodným i ten odvolací důvod, ve kterém odvolatelka poukazuje na to, že „*Katastrální pracoviště Praha-východ kontrolovalo výsledky ZPMZ 613, výsledky předmětného vytyčení a obsah GP XXX-XX/2018. Žádné pochybení nenalezlo, proto i následně důvodně na základě listin zapsalo předmětné změny v katastrálním operátu. Tuto okolnost ZKI zcela pomíjí a po celou dobu řízení trvá na svém kontrolním výpočtu.*“ Činnost katastrálního úřadu v souvislosti s přebíráním výsledků zeměměřických činností je upravena v ust. § 74 katastrální vyhlášky a katastrální úřad při této své činnosti nepřezkoumává výsledky zeměměřických činností v plném rozsahu, ale toliko z hlediska případných „*zjevných*“ vad. Za odbornou úroveň ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů katastrální úřad neodpovídá.

- [51] Za irelevantní a nedůvodnou považuje Úřad úvahu odvolatelky, ve které uvádí, že ji v několika tvrzeních „*napadá ZKI*“, a že by jednala „*(...) protiprávně a zpronevěřila bych se zákonné občanskoprávní povinnosti jednat ve styku s objednatelem při výkonu odborného povolání (...)*“. Jednou ze zákonem stanovených povinností stanovenou v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat „*nestranně*“. Nemůže proto přihlížet k takovým případným zájmům objednatele prací, které by ve svém důsledku vedly k porušení povinností fyzické osoby s úředním oprávněním stanovených v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

- [52] Další část svého odvolání odvolatelka věnuje obsahu protokolu GNSS a nedostatkům, které v něm inspektorát shledal. Uvádí, že uznává své chyby ve vyplnění položek protokolu GNSS, avšak odmítá závěr inspektorátu, že tato skutečnost je porušením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Argumentuje tím, že § 21 odst. 2 prováděcí vyhlášky k zákonu o zeměměřictví „*(...) stanovuje protokol o měření GNSS včetně příloh*

jako nedílnou součást ZPMZ“. A pokračuje konstatováním „*Tento protokol doložen byl.*“ Úřad považuje tento odvolací důvod za nedůvodný. Ve svém důsledku by se jednalo o zcela absurdní situaci, kdy by snad měl být akceptován „*doložený*“ protokol o GNSS vyplněný zcela libovolně, nebo dokonce i prázdný formulář. Úřad konstatuje, že nesprávné vyplnění údaje o nejmenším počtu zaměření bodu je vadou formální. Jako nesprávný Úřad shledal v „*Protokolu určení bodů technologií GNSS*“ i časový údaj uvedený v části „*II. Zaměření (datum)*“, kde je uvedeno „*27. 11. 2017*“, ač z další dokumentace měření vyplývá, že k zaměření došlo ve dnech 27. 10. 2017 a 15. 11. 2017. I toto pochybení považuje úřad za poměrně formální, kdy zřejmě omylem došlo k záměně samotného data měření za datum vyhotovení protokolu. Za závažnější považuje Úřad skutečnost, pokud je v protokolu GNSS uvedeno, že stabilita virtuální stanice byla ověřena ke dni 15. 11. 2017 a nikoliv ke dnům, kdy bylo provedeno měření. Úřad si však sám zpětně ověřil, že i ke dni měření byla virtuální stanice stabilní a nedošlo tedy k žádné chybě v naměřených výsledcích. Odvolatelka se však mylí, pokud výše uvedená drobná (či i jen formální) pochybení nepovažuje za porušení povinností ověřovatele stanovených v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Jednou z těchto povinností totiž je „*vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věcí*“, k čemuž evidentně v případě protokolu o GNSS nedošlo. Nejedná se však o pochybení takového rázu, které by samo o sobě vedlo inspektorát k zahájení správního řízení o přestupku, a které by mělo nějaký podstatný vliv na výrokovou část napadeného rozhodnutí.

[53] Úřad konečně v odvolacím řízení přezkoumal výrok I. (o vyslovení viny) napadeného rozhodnutí i z hlediska takových vad, které inspektorát shledal v odvolatelkou ověřených výsledcích zeměměřických činností a vůči kterým odvolatelka v podaném odvolání žádné odvolací důvody neuplatnila. Ani v těchto částech napadeného rozhodnutí však Úřad neshledal takové vady, které by činily výrok I. napadeného rozhodnutí nezákonným nebo nesprávným a vedly by Úřad k tomu, aby tento výrok zrušil, či změnil.

[54] Vzhledem k počtu různých odvolacích důvodů a různých námitek a názorů, které odvolatelka v podaném odvolání uplatnila (a to se týká i jejích různých polemických stanovisek, vyjádření, námitek, či názorů, uplatňovaných odvolatelkou už v řízení před správním orgánem 1. stupně), by se bylo možné domnívat, že odvolatelka očekává v odůvodnění rozhodnutí správních orgánů podrobnou odpověď, či vyčerpávající vysvětlující reakci, na každý z jejích mnoha vznášených argumentů, stanovisek, námitek, či názorů. Je třeba předeslat, že takové případné očekávání odvolatelky by bylo nedůvodné a v této souvislosti Úřad poukazuje na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva (ve věci Van de Hurk v. Nizozemí) nebo Nejvyššího správního soudu [např. rozsudek ze dne 30. 4. 2009 čj. 9 Afs 70/2008-130: „*Přestože je třeba na povinnosti dostatečného odůvodnění rozhodnutí z hlediska ústavních principů důsledně trvat, nemůže být chápána zcela dogmaticky. Rozsah této povinnosti se totiž může měnit podle povahy rozhodnutí a musí být posuzován ve světle okolností každého jednotlivého případu. Zároveň tento závazek nemůže být chápán tak, že vyžaduje za všech okolností podrobnou odpověď na každý jednotlivý argument účastníka (srovnej např. rozsudek ve věci Van de Hurk v. The Netherlands, ze dne 19. 4. 1994, Series No. A 288). To by mohlo vést zejména u velmi obsáhlých podání až k absurdním a kontraproduktivním důsledkům jsoucím v rozporu se zásadou efektivity a hospodárnosti řízení. Podstatné podle názoru Nejvyššího správního soudu je, aby se městský soud ve svém rozhodnutí vypořádal se všemi základními námitkami účastníka řízení tak, aby žádná z nich nezůstala bez náležité odpovědi. Odpověď na základní námitky však v sobě může v některých případech konzumovat i odpověď na některé námitky dílčí a související.*“], na které je poukazováno např. i v rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 6. 2014 čj. 30 A 33/2012-58, ve věci námitky proti obnovenému katastrálnímu operátu: „*Obiter dictum krajský soud k věci uvádí, že ačkoliv je povinností orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit, nelze tuto povinnost interpretovat jako požadavek detailní odpovědi na každou námitku (ve vztahu k soudům srov. např. odst. 61 rozsudku Evropského soudu pro lidská práva ve věci Van de Hurk v. Nizozemí). Nadto si je třeba uvědomit, že orgán veřejné moci na*

určitou námitku může reagovat i tak, že v odůvodnění svého rozhodnutí prezentuje od názoru žalobce odlišný názor, který přesvědčivě zdůvodní. Tím se s námitkami účastníka řízení vždy vypořádá. Nelze proto nikdy bez dalšího uzavřít, že absence odpovědi na ten či onen argument žalobce v odůvodnění žalovaného rozhodnutí (či rozhodnutí soudu) způsobuje nezákonnost rozhodnutí či dokonce jeho nepřezkoumatelnost. Takovýto přístup by totiž mohl vést zejména u velmi obsáhlých podání až k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivity a hospodárnosti řízení. Podstatné je, aby se správní orgán (či následně správní soud) vypořádal se všemi základními námitkami účastníka řízení (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2009, č. j. 9Afs 70/2008-130).“

- [55] V ý r o k I I . o u l o ž e n í p o k u t y a j e j í v ý š í napadeného rozhodnutí Úřad přezkoumal z úřední povinnosti, ač vůči tomuto výroku odvolatelka v podaném odvolání žádné konkrétní odvolací důvody neuvedla.
- [56] Podle ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví „*Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.*“
- [57] Stanovení konkrétní výše ukládané sankce je v projednávaném případě na správním uvážení (diskreční pravomoci) inspektorátu. Úlohou Úřadu (jako odvolacího orgánu) pak je posouzení, zda inspektorát při stanovení výše sankce nevybočil ze zákonného rámce stanoveného pro správní uvážení a zda nepostupoval libovolně či nahodile. Pokuta uložená inspektorátem (výrokem II. napadeného rozhodnutí) ve výši 25 000 Kč je na samé spodní hranici zákonného rozpětí (činí jen 10 % její maximální možné výše) a inspektorát v odůvodnění svého rozhodnutí dostatečně popsal, jakými úvahami při stanovení výše pokuty byl veden a k jakým konkrétním okolnostem projednávané věci přihlížel, což Úřad zrekapituloval již výše, v odst. [18] až [21].
- [58] Úřad považuje za vhodné na tomto místě poznamenat, že ve zcela obecné rovině se výši ukládaných sankcí zabývá i komentářová literatura k zákonu o zeměměřictví. V publikaci MÜLLER, M., BAREŠOVÁ, E. *Zákon o zeměměřictví. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016 se například na str. 145 uvádí následující komentář: „6. *Nedodržení podmínek pro ověřování výsledků zeměměřických činností bývá nejčastěji zjišťovaným pochybením úředně oprávněných inženýrů. (...) Pokuty bývají až 100 000 Kč, i když horní hranice je až 250 000 Kč.*“ Také inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatoval, že výši udělené pokuty považuje za přiměřenou i s ohledem na výši pokut v jiných případech srovnatelné závažnosti.
- [59] Úřad po zhodnocení všech okolností dospěl k závěru, že při stanovení výše ukládané sankce inspektorát v daném konkrétním případě ze zákonného rámce stanoveného pro správní uvážení nevybočil, udělenou pokutu ve výši 25 000 Kč (tj. ve výši 10 % její maximálně možné úhrnné výše) považuje Úřad za přiměřenou a inspektorátem dostatečně odůvodněnou (viz výše odst. [18] až [21]).
- [60] V ý r o k I I I . o n á h r a d ě n á k l a d ů ř í z e n í Úřad rovněž přezkoumal z úřední povinnosti. Výrokem III. napadeného rozhodnutí byla odvolatelce uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč. Úřad konstatuje, že tento výrok je dostatečně opřen o ust. § 95 odst. 1 přestupkového řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.

### **III. Závěr**

[61] Úřad po přezkoumání napadeného rozhodnutí v jeho plném rozsahu závěrem konstatuje, že inspektorát zjistil v potřebném rozsahu všechny skutečnosti potřebné pro závěry, formulované ve výrokové části napadeného rozhodnutí.

[62] Protože Úřad nedospěl k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, odvolání zamítl a napadené rozhodnutí inspektorátu potvrdil.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat, resp. nelze podat rozklad podle § 152 téhož zákona.

**JUDr. Iveta Bláhová**  
**vedoucí samostatného oddělení kontroly a dohledu**

**Oznamuje se doručením stejnopisu:** Ing. X. Y.,  
Xxxxx XXXX/X, XXX XX Xxxxx

**V kopii na vědomí:** Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze,  
Pod sídlištěm 1800/9,182 11 Praha 8