

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

Č. j.: ZKI PL-P-1/206/2024-8

V Plzni dne: 14.5.2024

Vypraveno dne: 14.5.2024

ROZHODNUTÍ**Účastník řízení:**

Ing. XY, nar. XX..X.XXXX, bytem XXX XXXXXXX, XXX XX XXXXX – XXXXXXX

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen „ZKI“) v Plzni, jako věcně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů účinném od 1.7.2023 (dále jen „zákon o zeměměřictví“), s výkonem působnosti pro územní obvody Plzeňského a Karlovarského kraje podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl

t a k t o :

- I. Autorizovaný zeměměřický inženýr **Ing. XY**, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností XXXX (dále také obviněný), se

u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že z nedbalosti dne 6.6.2023 pod číslem ověření XX/2023 z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, ověřil dokumentaci o vytyčení hranice pozemků č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXXXXXX a s ní související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. XXX v k.ú. XXXXXXXXX, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, dle něhož byl povinen jednat odborně, nestranně a vycházet

vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023.

- II. **Obviněnému se** podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání tohoto přestupku **ukládá správní trest**

p o k u t y v e v ý š i 1 5 0 0 0 K č

(slovy: patnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Plzeňský kraj vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro úhradu převodem z účtu a 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

- III. **Obviněnému se** podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

v e v ý š i 1 0 0 0 K č

(slovy: jeden tisíc korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni vedený u České národní banky, číslo účtu 19-19320311/0710, variabilní symbol je 202401.

O d ů v o d n ě n í :

Postup v rámci řízení o dohledu a přestupku

1. ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v období od 15.2.2024 do 5.3.2024 v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověření výsledku zeměměřické činnosti (dále jen „dohled“), který ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, obviněný ověřil. Předmětem dohledu byla dokumentace o vytyčení hranice pozemků č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXXXXX a s ní související ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXXXXX, obě dokumentace ověřené obviněným dne 6.6.2023 pod číslem ověření XX/2023.
2. ZKI zahájil dohled poté, co v rámci odvolacího řízení ve věci návrhu na opravu chyby v údajích katastru (vedeného u ZKI v Plzni pod sp.zn. XXX XX-X-XX/XXX/XXXX) přezkoumával předmětnou dokumentaci o vytyčení, přičemž pojal podezření, že vytyčovateli při vytyčení vlastnické hranice nepostupoval v souladu s příslušnými právními předpisy, když k vytyčení nevyužil výsledky z dřívějšího měření uložené v měřické dokumentaci u katastrálního úřadu.
3. Výsledky kontrolních zjištění byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-X/XX/XXXX-X (dále jen „protokol o dohledu“) ze dne 5.3.2024, jehož stejnopis byl obviněnému doručen dne 6.3.2024 prostřednictvím poštovní doručovací služby. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu § 13 odst. 1 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto práva ve stanovené lhůtě využil a jeho podané námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu byly ZKI v Plzni doručeny dne 11.3.2024 prostřednictvím datové schránky. Přestože obviněný podání nazval jako „*Vyjádření k Protokolu č. 1/2024, č.j. ZKI PL-D-*

X/XX/XXXX-X“, ZKI jej vzhledem k jeho obsahu vyhodnotil jako námitky podané ve smyslu § 13 odst. 1 kontrolního řádu.

4. Jelikož kontrolující osoba nemohla podaným námitkám plně vyhovět, předala je bezodkladně ve smyslu § 14 odst. 1 kontrolního řádu k vyřízení nadřízené osobě. Ta vyřídila dne 27.3.2024 (pod č.j. ZKI PL-D-X/XX/XXXX-X) námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v bodech 1.1., 1.2., 2.2. a 2.3. protokolu o dohledu. Zbývající námitka, podaná proti kontrolnímu zjištění uvedenému v bodě 2.1. protokolu o dohledu a týkající se podkladů pro vytyčení hranice pozemků, je v souladu s § 14 odst. 3 kontrolního řádu vypořádána níže v odůvodnění tohoto rozhodnutí.
5. Na základě kontrolního zjištění uvedeného v bodě 2.1. protokolu o dohledu a i přes podanou námitku k tomuto bodu ZKI dovedil, že obviněným nebyly dodrženy zákonné povinnosti stanovené mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, podle kterého byl povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. ZKI proto dospěl k důvodnému podezření, že obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.
6. V souladu s § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky proto ZKI v Plzni, jakožto orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví, zahájil z moci úřední s obviněným správní řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Místní příslušnost ZKI v Plzni náleží z důvodu toho, že nemovitosti, kterých se předmětný výsledek zeměměřické činnosti týká, se nacházejí v k.ú. XXXXXXXX (obec XXXXXXXX XXXX, okres XXXXXXXX), tedy v Plzeňském kraji, jenž je podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech jedním z obvodů jeho územní působnosti.
7. Oznámení o zahájení řízení o přestupku č.j. ZKI PL-P-1/206/2024-1 ze dne 27.3.2024 bylo obviněnému doručeno dne 27.3.2024 prostřednictvím datové schránky. Tímto dnem bylo řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno.
8. V oznámení o zahájení řízení byl obviněný, jakožto účastník řízení, poučen o svých procesních právech v řízení, zejména o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání podle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, právu zvolit si zmocněnce podle § 33 odst. 1 správního řádu, právu na vyznění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (§ 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky), právu nevypovídat podle § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky, právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaný má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázán za stejných podmínek jako svědek, právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy podle § 36 odst. 1 správního řádu, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, právu vyjádřit v řízení své stanovisko podle § 36 odst. 2 správního řádu a právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části podle § 38 správního řádu. Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI přihlídnout při uložení správního trestu pokuty, jakož i ke sdělení, zda obviněný ověřil předmětný výsledek zeměměřické činnosti (dokumentaci o vytyčení hranice pozemků a s ní související ZPMZ) jako fyzická osoba či jako fyzická osoba podnikající.
9. Obviněný svých procesních práv ve stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku využil a prostřednictvím datové schránky dne 9.4.2024 k ZKI v Plzni doručil písemné sdělení nazvané jako „Doplnění informací k řízení o přestupku na úseku zeměměřictví, Vaše značka ZKI PL-P-1/206/2024-1“, v němž obviněný sdělil, že předmětný výsledek zeměměřické činnosti ověřil pouze jako fyzická osoba. Přílohami vyjádření byla jednak kopie potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti za zdaňovací období roku 2023, datový soubor *.txt obsahující seznam souřadnic podrobných bodů určených v místním systému a jednak i snímek obrazovky z počítače obviněného, obsahujícího názvy datových souborů (s příponami *.mes, *.mex, *.pro, *.crd, *.crx, *.exp, *.arp a *.txt) včetně doby jejich vzniku (tj.

17.1.2023 a 18.1.2023). Dne 12.4.2024 si ZKI vyžádal od obviněného zaslání těchto datových souborů. Obviněný je poskytl ZKI dne 15.4.2024 prostřednictvím elektronické pošty.

10. Dne 23.4.2024 bylo obviněnému zasláno oznámení, že ZKI shromáždil ve věci podklady pro vydání rozhodnutí a že se s nimi může seznámit ve lhůtě 5 dnů od doručení oznámení. Mimoto ZKI poskytl obviněnému možnost zaslat mu požadované podklady k seznámení prostřednictvím datové schránky. Obviněný na oznámení nezareagoval. Následně přistoupil ZKI v Plzni k vydání rozhodnutí ve věci.
11. Závady a porušení právních předpisů, konstatované v bodě 2.1. protokolu o dohledu, kterých se obviněný dopustil při ověřování předmětného výsledku zeměměřické činnosti, jsou uvedeny níže, přičemž ZKI uvádí pouze ty závady a porušení právních předpisů, kterými došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku na úseku zeměměřictví.

Kontrolní zjištění včetně vypořádání námitek a vyjádření podaných obviněným:

12. Podkladem k provedení dohledu sp.zn. ZKI PL-D-X/XX/XXXX byl výsledek zeměměřické činnosti ZPMZ č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXXXXX, jehož přílohou je kopie dokumentace činností č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXXXXX při vytyčení vlastnické hranice ze dne 22.5.2023. Obě dokumentace byly obviněným ověřeny dne 6.6.2023 pod číslem ověření XX/2023 ve smyslu § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023. Zhotovitelem předmětného výsledku zeměměřické činnosti byla firma XXX, se sídlem XXX, u níž je obviněný zaměstnán. Z údajů výsledku dále plyne, že obě dokumentace předmětného výsledku (dokumentaci o vytyčení hranice pozemků a s ní související ZPMZ) obviněný nejen ověřil, ale podílel se minimálně i na jejich zpracování.
13. Předmětem vytyčení byla podle dokumentace vlastnická hranice mezi pozemky p.p.č. 14/1, p.p.č. 18/2 a p.p.č. 18/3 na straně jedné a pozemky st.p.č. 1, p.p.č. 14/2 a p.p.č. 314/1 na straně druhé v k.ú. XXXXXXXX, jejíž geometrické a polohové určení je od roku 2014 dáno na základě výsledků obnovy katastrálního operátu přepracováním pouze jejím zobrazením v katastrální mapě (vedené v k.ú. XXXXXXXX v digitální formě s označením KMD) s přesností odpovídající kódu kvality podrobných bodů 8 dle bodu 15.6 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“). Předmětná hranice byla do KMD při obnově zobrazena pomocí vektorizace rastrového obrazu mapy KN (měřítko 1 : 2880) transformovaného do S-JTSK na základě zvolených identických bodů.
14. V dokumentaci o vytyčení hranice pozemků, již obviněný ověřil, konkrétně v protokolu o vytyčení hranice pozemků, je ve vztahu k vytyčené hranici poznamenáno: „*Vytyčení bylo provedeno na podkladě: platné katastrální mapy. Souřadnice S-JTSK vytyčovaných bodů byly získány z platné katastrální mapy*“. Vytyčeny byly podle dokumentace lomové body č. 100-21, 99-1131, 99-1132, 99-1135 a 99-1138 s kódem kvality 8, jejichž spojnice tvoří v KMD hranici mezi pozemky p.p.č. 14/1, p.p.č. 18/2 a p.p.č. 18/3 na straně jedné a pozemky st.p.č. 1, p.p.č. 14/2 a p.p.č. 314/1 na straně druhé. Dále bylo k této věci v dokumentaci ZPMZ, konkrétně v úvodu protokolu o výpočtech, uvedeno: „*Z důvodu nejednoznačnosti předchozích výsledků zeměměřických činností týkajících se vytyčované hranice, bylo vytyčení provedeno na základě současného evidovaného stavu.*“. Během ústního jednání konaného dne 22.5.2023 v terénu za účelem seznámení s výsledkem vytyčení vznesla jedna ze zúčastněných stran vytyčení připomínky, které byly vytyčovatelem zaznamenány do protokolu o vytyčení hranice pozemků, kupříkladu, že „*se vytyčené body výrazně odchyľují od hranice vytyčené v roce 1976.*“.
15. ZKI v rámci dohledu danou věc přezkoumal a zjistil, že v měřické dokumentaci u příslušného katastrálního úřadu je skutečně uložen výsledek zeměměřické činnosti z roku 1976, a to konkrétně ZPMZ č. X v k.ú. XXXXXXXX, který je ve vztahu k předmětné hranici původním výsledkem zeměměřické činnosti ve smyslu § 2 odst. 1 písm. g) katastrální vyhlášky, na jehož podkladě byl prvotně proveden zápis platného geometrického a polohového určení této hranice do tehdejší evidence nemovitostí. ZKI proto pojal v případě vytyčení předmětné hranice podezření (viz bod 2.1. protokolu o dohledu), že nebyly vytyčovatelem dodrženy základní

povinnosti, které mu ukládají v případě vytyčení hranic, jejichž geometrické a polohové určení je dáno pouhým zobrazením v katastrální mapě, ustanovení § 87 odst. 1 a 3 a § 88 odst. 1 katastrální vyhlášky, stejně jako bodu 16.32 písm. d) přílohy této právní normy.

16. Proti tomuto kontrolnímu zjištění, uvedenému v bodě 2.1. protokolu o dohledu, podal obviněný dne 11.3.2023 u ZKI v Plzni ve smyslu § 13 odst. 1 kontrolního řádu tuto námitku:

„Vytyčení bylo provedeno na podkladě platné katastrální mapy a to ne z důvodu, že jsem se nezabýval výsledky předchozích zeměměřických činností, ale právě z důvodu, že jsem se s těmito výsledky pečlivě seznámil a porovnal je se stavem dnes evidovaným v katastru nemovitostí. Porovnání do výpočetního protokolu jsem neuvedl z důvodu značné rozsáhlosti těchto výpočtů a z důvodu, že takovéto výpočty nejsou součástí dokumentace o vytyčení hranice pozemků, které získá objednatel vytyčení a vlastníci dotčených pozemků. Laik by takovýmto výpočtům nerozuměl, k seznámení na základě jakých podkladů vytyčení bylo provedeno, slouží seznámení s vytyčenou hranicí v terénu provedené ústním jednáním. Za účelem získání všech relevantních předchozích výsledků zeměměřických činností jsme kontaktovali katastrální pracoviště, konkrétně vedoucího oddělení dokumentace. Poskytl nám s dostatečným předstihem (15.2.2023) veškeré dosavadní podklady z dokumentace, které se vztahovaly k vytyčované hranici. Na místě vytyčení a v jeho okolí jsme zaměřili podstatně více identických bodů, než je standardní, abychom mohli převést místní souřadnicové systémy předchozích ZPMZ do S-JTSK. V příloze tohoto vyjádření přikládám posouzení stěžejních ZPMZ, konkrétně ZPMZ č. X, ZPMZ č. Y a ZPMZ č. Z, na základě kterého jsme se rozhodli provést vytyčení dle stavu platné katastrální mapy. Při vytyčení bylo tedy postupováno v soulad s § 87 odst. 1 KatV a odst. 3 KatV.

Na seznámení s vytyčenou hranicí v terénu byli všichni zúčastnění s důvody, proč bylo vytyčení provedeno na základě platné katastrální mapy, pečlivě seznámeni. Zejména bylo zdůrazněno, že na základě prověřených dřívějších podkladů jsme se zabývali nejen ZPMZ č. X, ale i dalšími ZPMZ, zejména ZPMZ č. Y a ZPMZ č. Z. Výpočty dle ZPMZ č. Y a následného ZPMZ č. Z se značně shodovaly se stavem současné platné katastrální mapy (opět viz příloha) a ZPMZ č. X jsme nepoužili z důvodů obdobných, proč nebyl použit při tvorbě současné platné katastrální mapy, jak uvádíte v protokolu o dohledu – rozpor v rozměrech stodoly, která je pro výpočet tohoto ZPMZ stěžejní. Vlastníci se nedohodli na konsensuálním řešení a objednatelem vytyčení pak bylo predikováno další řešení v právní rovině.“

Námitka obviněného obsahovala též přílohy (zejména přepočtení vybraných bodů ze ZPMZ č. X, Y a Z v k.ú. XXXXXXXX z místního systému do S-JTSK, včetně jejich zákresu do mapy KMD), kterými chtěl prokázat skutečnost, že se před samotným vytyčením zabýval jak původním výsledkem zeměměřické činnosti ZPMZ č. X v k.ú. XXXXXXXX, tak i dalšími dřívějšími výsledky (ZPMZ č. Y a ZPMZ č. Z v k.ú. XXXXXXXX).

17. V rámci řízení o přestupku pak obviněný prostřednictvím svého vyjádření ze dne 9.4.2023 ohledně prokázání okamžiku vyhotovení přepočtů vybraných výsledků dřívějších měření, jež předložil společně s námitkou, uvedl, že tento doplňující protokol o výpočtech sestavil až za účelem vyjádření se k bodu 2.1. protokolu o dohledu, tedy až po ověření předmětného výsledku zeměměřické činnosti (dokumentace vytyčení hranice pozemků a s ním související ZPMZ). Nicméně ale podle jeho vyjádření použil pro výpočty původní data získaná před samotným výsledkem vytyčení a ověření předmětného výsledku zeměměřické činnosti, jež jsou součástí datových souborů uložených v elektronické podobě ke dni 17.1.2023 a 18.1.2023. Obviněný posléze na základě výzvy ZKI v Plzni předložil k prošetření i tyto vybrané soubory s příponami *.mes, *.mex, *.pro, *.crd, *.crx, *.exp, *.arp a *.txt.
18. ZKI se v následujících bodech tohoto rozhodnutí vyjádří ve smyslu § 14 odst. 3 kontrolního řádu jednak k námitce obviněného proti kontrolnímu zjištění uvedenému v bodě 2.1. protokolu o dohledu, tak i k jeho podáním učiněnými v rámci řízení o přestupku (níže body rozhodnutí 19. až 24.).
19. K námitce obviněného je potřeba předně podotknout, že vytyčovatel, jakožto osoba odborně způsobilá k výkonu zeměměřických činností ve smyslu § 3 odst. 3 a 4 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, je povinen před vytyčením posoudit ve smyslu § 87 odst. 3

katastrální vyhlášky využitelnost podkladů (výsledků dřívějších měření uložených u katastrálního úřadu) z hlediska jejich přesnosti a možnosti využití zejména zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem, jiných trvalých předmětů a znatelného přirozeného rozhraní pozemků (například příkopem a hrází). Za takový podklad se podle § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky v případech, kdy je geometrické a polohové určení hranice dáno jen jejím zobrazením v katastrální mapě, považuje původní výsledek zeměměřické činnosti, na základě kterého byl ve smyslu § 2 odst. 1 písm. g) katastrální vyhlášky proveden prvotní zápis platného geometrického a polohového určení dané hranice do katastru, popř. do předchozí evidence. K určení vytyčovací prvků se vždy využijí přímo měřené údaje z původního výsledku zeměměřické činnosti. Nicméně vytyčovatel může, i když je za daných okolností stále vázán užitím údajů z původního výsledku, využít i údaje z jiných výsledků zeměměřických činností, není-li zjištěn jejich rozpor s platným geometrickým a polohovým určením dané hranice.

20. Z výše uvedeného potom vyplývá, že měl vytyčovatel povinnost se při vytyčení předmětné hranice prioritně a důkladně zabývat využitelností ZPMZ č. X v k.ú. XXXXXXXX z roku 1976, jenž je pro tuto hranici ve smyslu § 2 odst. 1 písm. g) katastrální vyhlášky tím jediným původním výsledkem zeměměřické činnosti, na základě kterého bylo do dřívější evidence zapsáno její platné geometrické a polohové určení, které od té doby nebylo v katastru změněno a je doposud platné. Pokud, jak obviněný namítá, nebylo možné pro vytyčení ve smyslu § 88 odst. 1 katastrální vyhlášky přednostně využít geometrický základ měření z původního výsledku ZPMZ č. X (tj. ortogonální metodu), z něhož byla hranice prvotně geometricky a polohově určena, mohl potom vytyčovatel využít pro určení polohy předmětné hranice v terénu jiné údaje z tohoto výsledku, kupříkladu míru (1,90 m) odměřenou od severozápadního rohu stodoly (tj. od vedlejší budovy vedené na pozemku st.p.č. 1), či mohl ověřit polohu stávajícího dřevěného oplocení (vyznačeného ve vytyčovacím náčrtu na pozemku p.p.č. 14/2) vůči poloze předmětné hranice určené v S-JTSK na základě přepočtů údajů ZPMZ č. X z místního systému. To, zda se jedná o identickou budovu (stodolu) na pozemku st.p.č. 1 (předně o identický severozápadní roh budovy), od níž byla předmětná hranice v terénu v roce 1976 určena, bylo možno zkontrolovat mj. i na základě údajů z jiného dřívějšího výsledku zeměměřické činnosti, např. polního náčrtu č. -A v k.ú. XXXXXXXX z roku 1938. Námitka obviněného, že ZPMZ č. X nebyl využit při tvorbě současné platné katastrální mapy, je irelevantní, neboť vytyčovatel má na rozdíl od zpracovatele obnovy katastrálního operátu přepracováním [§ 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 256/2013 Sb., katastrální zákon], kdy se ve smyslu § 43 katastrálního zákona pouze převádí dosavadní katastrální mapa do elektronické podoby, nejenom možnost, ale i povinnost dle § 81 odst. 4 katastrální vyhlášky ověřit, zda se v terénu poloha bodů geometrického základu či identických bodů nezměnila. Toto ověření se provádí například porovnáním výsledků měření s odpovídajícími mírami dokumentovanými v dřívějších výsledcích zeměměřických činností.
21. Obviněný se mýlí, když považuje uvádění patřičných výpočtů vztažených k vytyčení (např. přepočty původních výsledků zeměměřických činností apod.) v protokole o výpočtech za zbytečné, jelikož nejsou obsahem dokumentace o vytyčení hranice pozemků, jež poté ve smyslu § 90 odst. 2 katastrální vyhlášky obdrží objednatel vytyčení a vlastníci pozemků dotčených vytyčením, a nadto, když by jim laik ani nerozuměl. ZKI musí obviněného upozornit, že dokumentace ZPMZ je v podstatě ve smyslu § 77 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky technickým dokladem o provedeném výkonu zeměměřických činností v terénu (tzn. i vytyčení), a proto by měl protokol o výpočtech, jenž je přílohou ZPMZ, obsahovat všechny výpočty související s výkonem zeměměřické činnosti včetně těch, jimiž jsou ve výsledku určeny vytyčovací prvky hranice [viz bod 16.19 písm. c) katastrální vyhlášky]. Pakliže nelze jako měřický podklad pro vytyčení využít původní výsledek zeměměřické činnosti, je povinností vytyčovatele tento rozpor do protokolu o vytyčení hranice pozemků, jenž je součástí dokumentace o vytyčení hranice pozemků, řádně zdůvodnit, a to v souladu s bodem 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky, stejně jako v případě rozporu výsledku vytyčení se stávající rozhradou.
22. Z obsahu doplňujícího protokolu o výpočtech, jenž obviněný vyhotovil až po ověření předmětného výsledku zeměměřické činnosti a předložil jej společně s námitkami ZKI dne 11.3.2024 v rámci řízení o dohledu jako důkaz, že se před vytyčením předmětné hranice zabýval

dřívějšími výsledky zeměměřických činností, tj. ZPMZ č. X, Y a Z v k.ú. XXXXXXXXX, jsou patrné přepočty souřadnic vybraných bodů u těchto výsledků z místního systému do S-JTSK. Na závěr protokolu obviněný poznamenal:

Všechny výše uvedené ZPMZ obsahují nedostatky vůči dnes požadovaným nárokům na přesnost určení souřadnic bodů vlastnických hranic. Jednotlivá výše uvedená ZPMZ určují polohu vytyčované hranice odlišně. Podle výše uvedených výpočtů jsem došel k závěru, použití pro vytyčení souřadnic bodů evidovaných k platné katastrální mapě, jejichž poloze odpovídá výpočet dle ZPMZ č. Y a ZPMZ č. Z, k.ú. XXXXXXXXX – zejména porovnání vytyčené hranice vůči linii této hranice vypočtené dle ZPMZ č. Y a ZPMZ č. Z, k.ú. XXXXXXXXX.

23. ZKI z obsahu datových souborů (s příponami *.mes, *.mex, *.pro, *.crd, *.crx, *.exp, *.arp a *.txt) uložených ke dni 17.1.2023 a 18.1.2023, které obviněný poskytl ZKI dne 15.4.2024 prostřednictvím elektronické pošty, zjistil, že obsahují výhradně přepočty podrobných bodů z místního systému do S-JTK vztažených k ZPMZ č. Y, nikoliv k původnímu výsledku ZPMZ č. X.
24. Ačkoliv se tedy obviněný snažil zvolený postup ohledně vytyčení předmětné hranice obhájit jako ten správný a odpovídající příslušným právním předpisům, když na základě vyhodnocení údajů z dřívějších měření bylo ve výsledku jako podkladu využito údajů z KMD (tj. souřadnic obrazu lomových bodů č. 100-21, 99-1131, 99-1132, 99-1135 a 99-1138 s kódem kvality 8), ZKI přesto v důsledku zjištěných skutečností v rámci dohledu a řízení o přestupku shledal ve věci pochybení. Předně měla být totiž věnována ve smyslu § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky větší pozornost údajům z původního výsledku zeměměřické činnosti ZPMZ č. X, coby závazného podkladu pro vytyčení předmětné hranice, ve vztahu k současnému stavu pozemků v terénu. Teprve v případě jejich nevyužití mohlo být při vytyčení přistoupeno i k údajům z jiných výsledků zeměměřických činností (např. ZPMZ č. Y a Z), nebyl-li zjištěn jejich rozpor s platným geometrickým a polohovým určením dané hranice. Samotné nevyužití původního výsledku měření ZPMZ č. X, jakožto podkladu pro vytyčení, by však muselo být podle bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky řádně zdůvodněno v protokolu o vytyčení hranice pozemků, stejně jako vzniklý rozpor výsledku vytyčení se stávající rozhradou (tj. částečným dřevěným oplocením v terénu), což v daném případě provedeno nebylo.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

25. Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále též jako „úředně oprávněný zeměměřický inženýr“). Mezi zeměměřické činnosti ve veřejném zájmu podle § 4 odst. 1 písm. c) téhož zákona, které musí být ověřeny úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem s rozsahem úředního oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) téže právní normy, patří mj. i dokumentace o vytyčení hranice pozemků. Předmětem ověření je v takovém případě dokumentace vyhotovená podle ust. § 90 odst. 1 katastrální vyhlášky (tzn. vytyčovací náčrt a protokol o vytyčení) a související ZPMZ vyhotovený podle ust. § 77 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky, jehož obsahem je dokumentace činností při vytyčení hranice pozemků.
26. Vzhledem k tomu, že výsledek zeměměřické činnosti byl obviněným ověřen před 1.7.2023, tzn. v době, než došlo ke změně zvláštní právní úpravy obsažené v zákoně o zeměměřictví na základě novely č. 88/2023 Sb., je potřeba se v tomto řízení vypořádat se skutečností uvedenou v § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to, zda nová právní úprava zákona o zeměměřictví, účinná ode dne 1.7.2023, není pro obviněného v daném případě příznivější než ta předchozí, účinná do 30.6.2023.
27. Obviněný byl ke dni spáchání přestupku na úseku zeměměřictví, tedy ke dni ověření výsledku zeměměřické činnosti, veden v seznamu fyzických osob (úředně oprávněných zeměměřických inženýrů), jimž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, a to pod položkou číslo XXXX s rozsahem

úředního oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023. Dle přechodných ustanovení uvedených v Čl. II zákona č. 88/2023 Sb. se ode dne 1.7.2023, tzn. po novele zákona o zeměměřictví, tyto fyzické osoby s úředním oprávněním (též jako úředně oprávnění zeměměřičtí inženýři) podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, považují za autorizované zeměměřické inženýry podle § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném od 1.7.2023.

28. ZKI na základě předchozích bodů 26. a 27. tohoto rozhodnutí tedy porovnal vymezení zákonných povinností stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 zeměměřického zákona, ve znění účinném do 30.6.2023, pro úředně oprávněného zeměměřického inženýra s těmi stanovenými po novele v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví pro autorizovaného zeměměřického inženýra. Konkrétně podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, je úředně oprávněný zeměměřický inženýr povinen jednat při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) téhož zákona odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Dále podle § 16 odst. 2 téhož předpisu je odpovědný za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů. Ve znění účinném ode dne 1.7.2023 je podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví autorizovaný zeměměřický inženýr povinen jednat při ověřování výsledků zeměměřických činností odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. Z uvedeného je potom zřejmé, že zákonné povinnosti stanovené před novelou v § 16 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, byly v rámci novelizace zvláštní právní úpravy sloučeny pod § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a co do míry povinností jsou ve vzájemné shodě. Pouze došlo ke změně ve specifikaci osoby, na níž se zákonné povinnosti vztahují, tzn. z úředně oprávněného zeměměřického inženýra na autorizovaného zeměměřického inženýra. Závěrem lze konstatovat, že pozdější právní úprava zákona o zeměměřictví, ve znění účinném ode dne 1.7.2023, nepředstavuje pro obviněného příznivější posouzení odpovědnosti za přestupek.
29. Dále bylo po vzájemném porovnání obou zvláštních právních úprav obsažených v zákoně o zeměměřictví, tj. té účinné v době spáchání přestupku do 30.6.2023 s tou platnou od 1.7.2023, zjištěno, že skutková podstata projednávaného přestupku je zakotvena v obou zněních předpisů v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona. Vymezení skutkové podstaty projednávaného přestupku doznalo novelizací zákona o zeměměřictví s účinností od 1.7.2023 opět pouze změny ve specifikaci osoby, která se přestupku na úseku zeměměřictví dopustila. Před novelizací zákona, tzn. v jeho znění účinném do 30.6.2023, byl k přestupku způsobilý úředně oprávněný zeměměřický inženýr, kdežto v jeho znění účinném ode dne 1.7.2023 se způsobilým stal autorizovaný zeměměřický inženýr. Základ skutkové podstaty, tzn. popis vlastního jednání, kterým je skutková podstata přestupku naplněna, však zůstal v obou zněních předpisů beze změny.
30. Žádné změny v důsledku novelizace nedoznalo ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví obsahující druh a výši sankce, kterou je možné za projednávaný přestupek uložit. Žádné obsahové změny nedoznalo ani ustanovení zákona o zeměměřictví upravující délku promlčecí doby a zánik odpovědnosti za projednávaný přestupek. Ve znění účinném do 30.6.2023 se jednalo původně o ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném od 1.7.2023 je ale tímto ustanovením § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví.
31. ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení o přestupku dospěl k závěru, že obviněný byl dne 6.6.2023, kdy předmětný výsledek zeměměřické činnosti (dokumentaci o vytyčení hranice pozemků a s ní související ZPMZ) ověřil pod číslem XX/2023, ve smyslu § 12 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky deliktně způsobilý ke spáchání přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném od 1.7.2023.

32. Závažnost vady v dokumentaci o vytyčení hranice pozemků, která je specifikována výše v bodě 24. tohoto rozhodnutí, zcela naplňuje skutkovou podstatu tohoto přestupku na úseku zeměměřictví, jelikož obviněný při ověřování předmětného výsledku zeměměřické činnosti nedodržel zákonné povinnosti mu stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění do 30.6.2023, pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, neboť v daném případě při ověřování předmětného výsledku zeměměřické činnosti nejednal dostatečně odborně. Předmětný výsledek, který ověřil, vykazuje vadu v protokole o vytyčení hranice pozemků, jenž je součástí předmětné dokumentace o vytyčení hranice pozemků, jelikož do něho vytyčovatel řádně neuvedl podle bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky důvody, proč pro vytyčení předmětné hranice v terénu nevyužil údaje původního výsledku zeměměřické činnosti ZPMZ č. X v k.ú. XXXXXXXX ve smyslu bodu § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky. Z dokumentace předmětného výsledku zeměměřické činnosti tak není zřejmé, zda se vytyčovatel oním původním měřením ve vztahu k vytyčované hranici vůbec zabýval.
33. Obviněným ověřený předmětný výsledek zeměměřické činnosti je tak zatížen takovou vadou, která degraduje důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností ve veřejném zájmu, a tedy důvěru ve správnost samotného výsledku vytyčení potažmo důvěru ve vyhotovenou dokumentaci o vytyčení hranice pozemku a přeneseně i důvěru v katastr nemovitostí, který slouží mimo jiné jako nástroj ochrany práv k nemovitostem.
34. Ač obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nelze nicméně ze zjištěných skutečností dovodit, že by se porušení povinnosti dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil z vědomé nedbalosti, neboť byl zároveň ověřovatelem a zpracovatelem dokumentace předmětného výsledku zeměměřické činnosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. Jak vyplývá ze samotného vyjádření obviněného, tak dne 6.6.2023 pod číslem ověření XX/2023 ověřil předmětný výsledek zeměměřické činnosti (dokumentaci o vytyčení hranice pozemků a s ní související ZPMZ) jako fyzická osoba. V takovém případě dle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek stačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z vědomé nedbalosti dle ust. § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.
35. K dalším závadám uvedeným v protokolu nebylo v rámci řízení o přestupku přihlíženo, jelikož tyto závady nevykazují takový stupeň škodlivosti a ani nejsou schopné vyvolat porušení nebo ohrožení zákonem chráněných zájmů.

Promlčení přestupku

36. Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.
37. Dokumentace o vytyčení hranic pozemků, jakožto výsledek zeměměřické činnosti, a s ní související ZPMZ, jehož přílohou daná dokumentace o vytyčení hranice pozemků ve smyslu bodu 16.2 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky je, byly obviněným ověřeny dne 6.6.2023. Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena dne 27.3.2024 zahájením řízení o přestupku, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.
38. Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsany přestupek podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví tak doposud nezanikla.

Uložení správního trestu

39. V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupku je proto svou povahou sankčním správním řízením. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní

jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

40. Za přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI uložit dle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu do výše 250 000 Kč.
41. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen při určování druhu a výměry správního trestu přihlédnout, jsou vymezeny v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Dle tohoto ustanovení musí být při stanovení výše pokuty za přestupek přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku [§ 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky], k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem [§ 37 písm. c), § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky], k osobním poměrům fyzické osoby a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku [§ 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při jejím stanovení je ZKI povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.
42. Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI přihlédnout, je povaha a závažnost přestupku. Kritéria charakterizující povahu a závažnost přestupku jsou rozvedena v § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.
43. Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je pro daný případ vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřické činnosti ověřeného obviněným. Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.
44. V konkrétním případě obviněného je jím ověřený výsledek zeměměřické činnosti zatížen takovou vadou, která narušuje důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřické činnosti při vytyčení hranice pozemků a ohrožuje tím veřejný zájem na jejím řádném výkonu. Tyto znaky naplňuje hlavně vada v dokumentaci o vytyčení hranice pozemků tím, že v protokole o vytyčení hranice pozemků podle bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky není vůbec zdůvodněno, proč ve výsledku nebyly jako podklad pro vytyčení předmětné hranice (dané v KMD pouze jejím zobrazením s kódem kvality 8) využity údaje z původního výsledku zeměměřické činnosti ZPMZ č. X v k.ú. XXXXXXXX či proč nebyla ona hranice vytyčená v terénu ztotožněna se stávající rozhradou (část dřevěného oplocení).
45. I když samotné vytyčení hranice pozemků patří mezi zeměměřické činnosti ve veřejném zájmu podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30.6.2023, při kterých se do terénu přenáší údaje z katastru, tj. geometrické a polohové určení pozemků, a na jejichž podkladě nedochází ke změně v údajích katastru, ani k přímému narušení polohopisu katastrální mapy, tak přesto neodůvodněné nevyužití údajů z původního výsledku zeměměřické činnosti značně zpochybňuje důvěryhodnost takového výsledku zeměměřické činnosti, tzn. vytyčené hranice, což může následně vyvolat pochybnosti u vlastníků dotčených pozemků a vést až ke sporům o určení hranice pozemků či o rozsahu jejich vlastnického práva. Též neodůvodněné nerespektování trvale označené hranice v terénu (v daném případě část dřevěného oplocení), jež nebyla s údaji původního výsledku ve smyslu § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky ověřena, rovněž takový výsledek zeměměřické činnosti zpochybňuje. Z tohoto pohledu lze hodnotit jednání obviněného v daném případě jako vážné porušení povinností stanovených v § 16 odst.

1 písm. a) zeměměřického zákona, ve znění účinném do 30.6.2023. Výslednou míru závažnosti přestupku však snižují skutečnosti, že se jedná o zakázku menšího rozsahu, ve které byla zjištěna pouze jedna závažná vada, a dále o zeměměřickou činnost, na jejímž podkladě nedochází ke změně právních vztahů v údajích katastru.

46. Z hlediska povahy a závažnosti přestupku by ZKI uložil správní trest pokuty ve výši 40 000 Kč.
47. ZKI dále při určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, které mají za účel, aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu. Jako polehčující okolnost ZKI v daném případě shledal, že s obviněným nebylo v posledních 5 letech u ZKI vedeno řízení o přestupku. Další podstatnou polehčující okolností pro obviněného byla i skutečnost, že zároveň coby zpracovatel dokumentace předmětného výsledku zeměměřické činnosti zkoumal ve smyslu § 87 odst. 1 a 3 katastrální vyhlášky před samotným vytyčením předmětné hranice vhodnost využití výsledků dřívějších měření uložených v měřické dokumentaci katastrálního úřadu, jak vyplývá z podkladů, která v rámci dohledu a řízení o přestupku sám obviněný předložil. Třebaže tyto podklady neobsahují přímo vyhodnocení údajů původního výsledku ZPMZ č. X v k.ú. XXXXXXXX ve vztahu k vytyčované hranici, ZKI akceptoval tvrzení obviněného, že se před vytyčením zabýval i tímto původním výsledkem. ZKI v daném případě neshledal žádné přitěžující okolnosti.
48. Po zhodnocení polehčujících okolností dospěl ZKI k závěru, že obviněnému sníží správní trest ve formě pokuty na částku 15 000 Kč.
49. Při určování konečné výše pokuty ZKI v Plzni přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která by byla nepřiměřená k osobním a majetkovým poměrům obviněného do té míry, že by byla způsobila sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. ZKI proto v rámci dopisu č.j. ZKI PL-P-1/206/2024-1 ze dne 27.3.2024 vyzval obviněného k předložení příslušných podkladů, ze kterých by případně mohl posoudit, zda uložená pokuta nemá pro obviněného likvidační účinky. V této souvislosti ZKI podotýká, že záleží jen na obviněném, zda základní údaje o svých osobních a majetkových poměrech věrohodným způsobem doloží. V případě, že tak neučiní, je pak správní orgán oprávněn vyjít pouze z údajů, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení a které si správní orgán může zjistit bez součinnosti účastníka řízení. Nepovede-li tento postup k přesnému výsledku, může si správní orgán učinit také jen základní představu o příjmech a majetku účastníka řízení, a to i na základě odhadu.
50. Obviněný na základě výzvy poskytl ZKI kopii potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti za zdaňovací období roku 2023, které si vydělal v zaměstnaneckém poměru u firmy XXX, se sídlem XXX. Na základě tohoto dokladu předloženého obviněným lze vyvodit, že se jeho průměrný měsíční příjem, který mu tato firma během roku 2023 vyplácela, pohyboval do výše 40 000 Kč.
51. S ohledem na rozsah předmětného výsledku zeměměřické činnosti, závažnost spáchaného přestupku, jakož i to, že obviněný se před vytyčením výsledky dřívějších měření zabýval, zvažoval ZKI udělení sankce v dolní čtvrtině zákonem stanovené sazby. Po zvážení všech skutkových okolností případu, jakož i všech polehčujících skutečností, a s ohledem na správní trestání v jiných, obdobných případech, i na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. As 9/2008 – 133, vyměřil ZKI obviněnému pokutu při dolní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 15 000 Kč (tj. 6 % z maximální výše). Vzhledem k osobním poměrům obviněného a k výši uložené pokuty, která nedosahuje ani výše jeho průměrného měsíčního výdělku za rok 2023, nelze dojít k závěru, že by pokuta pro obviněného, případně i jeho rodinu, měla nebo mohla mít likvidační charakter, který by zapříčinil jeho existenční potíže. Obviněný ani přímo ve vyjádření ze dne 9.4.2024 nesdělil, že by případná pokuta uložená za přestupek mohla mít pro něj likvidační charakter. ZKI v Plzni považuje vzhledem k povaze a závažnosti přestupku uloženou

pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a za dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné, úkorné a znatelné v jeho majetkové sféře, nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Výše pokuty by měla působit především preventivně (odst. 44 nálezu Ústavního soudu ze dne 25.10.2011, sp. Zn. Pl. ÚS 14/09).

Výše nákladů řízení

52. Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle § 79 odst. 5 správního řádu jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněný požádá. Obviněný o snížení paušální částky nepožádal, proto byla paušální částka ponechána v původní výši.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává prostřednictvím ZKI v Plzni (§ 86 odst. 1 správního řádu a § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky). Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Ing. Tomáš Pešek
ředitel ZKI v Plzni

Rozdělovník:

Ing. XY, XXX XXXXXXXX, XXX XX XXXXX – XXXXXXXX

Na vědomí po nabytí právní moci:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8 (ID DS: uuaatg)
Celní úřad pro Plzeňský kraj, Antonína Uxy 11, 301 00 Plzeň (ID DS: 7g2ny62)
Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10 (ID DS: 3t9a37t)