



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 18211

Telefon 284041310 e-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové schránky: ck2adsq

Čj. ZKI PR-P-1/77/2024-11

Praha 15. února 2024

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

Ing. XY, narozený x. x. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxx xxxxxx, xxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen *ZKI*), věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*) a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o zeměměřictví*) s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k zákonu o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky*), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*), rozhodl

takto:

**I. Autorizovaný zeměměřický inženýr Ing. XY, narozený x. x. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxx xxxxxx, xxxxx xxxxxxxxx xxx xxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále také jako *obviněný*), jako fyzická osoba
se uznává vinným**

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že z nedbalosti dne 14. 8. 2023 ověřil geometrický plán (dále jen *GP*) č. **xxxxxx/xxxx** pro rozdělení hranice pozemku, pod číslem ověření 51/2023 katastrální území (dále jen *k.ú.*) xxxxx a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen *ZPMZ*) č. xxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

II. Autorizovaný zeměměřický inženýr Ing. XY, narozený x. x. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxx xxxxxx, xxxxx xxxxxxxxx xxx xxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx, jako fyzická osoba

se dále uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že z nedbalosti dne 31. 8. 2023 ověřil GP č. **xxxx-xxx/xxxx** pro rozdělení hranice pozemku, pod číslem ověření xx/xxxx v k.ú. xxxxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

III. Autorizovaný zeměměřický inženýr Ing. XY, narozený x. x. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxx xxxxxx, xxxxx xxxxxxxx xxx xxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx, jako fyzická osoba

se dále uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že z nedbalosti dne 11. 9. 2023 ověřil GP č. **xxxx-xxx/xxxx**, pod číslem ověření xx/xxxx v k.ú. xxxxx pro rozdělení hranice pozemku a s ním související ZPMZ č. xxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

IV. Autorizovaný zeměměřický inženýr Ing. XY, narozený x. x. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxx xxxxxx, xxxxx xxxxxxxx xxx xxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx, jako fyzická osoba

se dále uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že z nedbalosti dne 11. 8. 2023 ověřil GP č. **xxxx-xxx/xxxx**, pod číslem ověření xx/xxxx v k.ú. xxxxx pro rozdělení hranice pozemku a s ním související ZPMZ č. xxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V. Autorizovaný zeměměřický inženýr Ing. XY, narozený x. x. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxx xxxxxx, xxxxx xxxxxxxx xxx xxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx, jako fyzická osoba

se dále uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že z nedbalosti dne xx. x. xxxx ověřil GP č. **xxxx-xxx/xxxx**, pod číslem ověření xx/xxxx v k.ú. xxxxx pro rozdělení hranice pozemku a s ním související ZPMZ č. xxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

VI. Obviněnému se podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedených přestupků **ukládá úhrnný správní trest**

pokuty ve výši 15 000 Kč,
(slovy: patnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-67724011/0710

Variabilní symbol: rodné číslo obviněného

Konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

VII. Obviněnému se podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán

hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

ve výši 1 000 Kč

(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-38223111/0710
Variabilní symbol: 772024

Odůvodnění:

ZKI, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen *kontrolní řád*), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen *dohled*), ověřených ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Obviněným je autorizovaný zeměměřický inženýr podle § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví, který je veden v seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů pod číslem položky č. xxxx/xxxx. Dohled byl vykonán v souladu s § 16d zákona o zeměměřictví.

Předmětem dohledu byl výsledek zeměměřické činnosti, a to GP č. xxxx-xx/xxxx pro rozdělení hranice pozemku a s ním související ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxx, ověřeno dne xx. x. xxxx pod číslem xx/xxxx, GP č. xxxx-xxx/xxxx pro rozdělení hranice pozemku a s ním související ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxx, ověřeno dne xx. x. xxxx pod číslem xx/xxxx, GP č. xxxx-xxx/xxxx pro rozdělení hranice pozemku a s ním související ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxx, ověřeno dne xx. x. xxxx pod číslem xx/xxxx, GP č. xxxx-xxx/xxxx pro rozdělení hranice pozemku a s ním související ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxx, ověřeno dne xx. x. xxxx pod číslem xx/xxxx a GP č. xxxx-xxx/xxxx pro rozdělení hranice pozemku a s ním související ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxx, ověřeno dne xx. x. xxxx pod číslem xx/xxxx.

Výsledky kontrolního zjištění byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány v protokolu o dohledu čj. ZKI PR-D-15/1343/2023-8, datovaném dnem 13. 12. 2023 (dále jen *protokol o dohledu*). Stejnopis protokolu o dohledu byl ZKI vypraven dne 19. 12. 2023 a obviněnému byl doručen prostřednictvím provozovatele poštovní licence dne 22. 12. 2023.

Obviněnému byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky, což učinil. S výjimkou jedné, která se týkala závady spočívající v nezobrazení vzdálených bodů, a která byla vyřízena již dříve ve smyslu § 14 odst. 1 zákona o kontrole pod čj. ZKI PR-D-xx/xxxx/2023-13 datovaným dnem xx. x. 2024 (kopie podání je součástí spisu ZKI PR-P-1/77/2024 č. 9), jsou ostatní podané námitky předmětem nyní projednávané věci a budou vypořádány ve smyslu § 14 odst. 3 zákona o kontrole v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Na základě některých kontrolních zjištění, uvedených v protokolu o dohledu (k tomu podrobně dále), ZKI dovodil, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako autorizovanému zeměměřickému inženýru v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je povinen jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví je mimo jiné autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen dbát platných obecně závazných právních předpisů.

Ve smyslu § 81 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu), ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Ve smyslu § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o společné řízení, neboť obviněný se dopustil pěti přestupků (výroky I. až V. rozhodnutí), jejichž skutková podstata je stejná a týká se porušení totožných právních povinností, k jejichž projednání je příslušný stejný správní orgán.

ZKI zahájil společné řízení jako orgán státní správy, který je věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušný ve smyslu § 17b odst. 4 zákona o zeměměřičtví s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k zákonu o zeměměřických a katastrálních orgánech, když předmětem dohledu byly výsledky zeměměřické činnosti, které se týkaly pozemků nacházejících se v k.ú. xxxxx a byly předloženy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště xxxxx (dále jen KÚ).

Společné řízení o přestupku na úseku zeměměřičtví zahájil ZKI z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední čj. ZKI PR-P-1/77/2023-7, datované dnem 11. 1. 2024 (dále jen *oznámení o zahájení řízení*), bylo obviněnému doručeno dne 16. 1. 2024. Podle § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 16. 1. 2024.

V oznámení o zahájení řízení byl obviněný poučen o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání podle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu zvolit si zmocněnce podle § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyznění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (§ 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu nevypovídat podle § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázán za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazován o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byl příslušným orgánem zproštěn a nesmí být dotazován též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, byl zproštěn (§ 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, podle § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko podle § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části podle § 38 správního řádu. Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI přihlídnout při uložení správního trestu pokuty a sdělení zda obviněný ověřil výsledky zeměměřické činnosti jako fyzická osoba podnikající nebo jako fyzická osoba.

Vzhledem k tomu, že obviněný na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a nesdělil, zda výsledky zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba nebo jako fyzická podnikající osoba, bude ZKI nahlížet na dané jednání jako na jednání fyzické osoby. ZKI rovněž konstatuje, že v řízení nevyplynuly žádné skutečnosti, ze kterých by bylo možné dovodit, že by se obviněný daného jednání dopustil jako fyzická podnikající osoba.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřičtví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v protokolu o dohledu. Závady a porušení právních předpisu, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledků

zeměměřických činností, konstatovaných v protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže, přičemž ZKI uvádí pouze ty závady a porušení právních předpisů, kterými došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku.

Dne 2. 2. 2024, před vydáním rozhodnutí zaslal ZKI výzvu účastníku řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu. Výzva byla doručena obviněnému dne 7. 2. 2024. Obviněný svého práva nevyužil.

ZKI dále konstatuje, že ke každému výroku jsou uvedena zjištěná pochybení a v případě, že proti těmto závěrům, které vyplývají z protokolu o kontrole, byla podána námitka, je pro lepší přehlednost uvedeno i jejich vypořádání u každého výroku zvlášť ve smyslu § 14 odst. 3 zákona o kontrole.

K výroku I. ZKI uvádí:

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xxxx-xx/xxxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxxx došlo k následujícímu porušení právních předpisů.

1. Zápisník měřených údajů:

Nebyly zaměřeny identické body (např. rozhraní druhů pozemků, kraj komunikace, stavby) pro posouzení rastrového obrazu mapy dřívější pozemkové evidence, tím došlo k porušení § 87 a § 75 odst. 3 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen *KatV*). V daném k.ú. se jedná o katastrální mapu digitalizovanou ve smyslu § 40 odst. 1 písm. b) a § 43 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen *KatZ*). Lomové body hranic jsou převážně určeny s kódem kvality 8, podle bodu 15.6 Přílohy *KatV*, a jsou jim přiřazeny pouze souřadnice obrazu. Konkrétně se to týká bodů č. 768-2343, 768-2396, 769-676, 769-2342, a nových bodů č. 10, 11, 14, 15, 18, 21 až 25, 28, 30, 32, 35, 53, 61 až 63, 73 a 77.

Zaměření navazujících kontrolních bodů na dosavadní hranici bylo provedeno tak, že tyto body byly napřed vytyčeny, a to bez doložení předepsané dokumentace a pak následně zaměřeny. Tím došlo k porušení § 81 odst. 3 a odst. 7 *KatV*.

1.1. Námitka proti shora uvedenému zjištění:

Proti shora uvedenému zjištění byla podána ve smyslu § 14 odst. 1 zákona o kontrole včasná námitka, ve které obviněný uvedl, že nejzávažnější závada je shledána v nezaměření kontrolních bodů, a že v absolutní většině případů se jedná o změny uprostřed polí, kde nejsou žádné identické body, případně jsou na druhé straně silnice a činí závěr, že není co měřit.

Dále obviněný uvedl, že cit. „*Rozhraní porostů jako identické body dle mého názoru v absolutní většině případů využít nelze. Může se stát, že některý lom či vidlice rozhraní na konkrétní bod padne, ale bral bych to spíše jako shodu náhod. Ne jako identický bod pro transformaci.*

Určení kraje komunikace je účel kontrolovaných GP, takže brát tyto jako identické body pro jejich vlastní určení by mi nepřišlo zodpovědné. Navíc silnice již šířkou a dost často i průběhem neodpovídající parcelám historických cest z KMD.

Stavby se v polích vesměs nenalézají.

Pokud by se teoreticky mohl nalézt ojedinělý identický bod na druhé straně silnice, dle mého názoru by to nebylo zodpovědné, jelikož obě strany komunikace mohou být (a bývají) proti sobě posunuty.“

Na závěr obviněný uvedl, že podle jeho názoru je zodpovědnější považovat jako přesnější vektorizaci KMD, kterou byly stávající body KN určeny a předpokládá, že jako podklad pro vektorizaci KMD byly zaměřeny všechny katastrům identifikované, dostupné a použitelné identické body, rozložené po celém katastr. Obviněný si osobně nemyslí, že takto mimo

intravilán (zástavbu) jím případně nalezené blízké identické body zlepši kvalitu navržené změny. Jakákoliv změna oproti digitalizované KMD by podle obviněného vedla spíše k případné deformaci a chybám.

1.2. Vypořádání námítky:

K této námítce ZKI uvádí, že nelze učinit závěr, že není co měřit. Předpisy stanovují postup provádění zeměměřických činností v terénu (§ 81 odst. 7 KatV). Z podané námítky vyplývá, že alespoň některé body bylo možné zcela jistě zaměřit. Obviněný zvoleným postupem povyšuje hranici, určenou v procesu digitalizace pouze přibližným způsobem, na polohově správně určenou hranici, aniž se o této správnosti přesvědčil. Ve smyslu § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví obviněný nejednal dostatečně odborně.

Obviněný vychází z předpokladu, že hranice určená KÚ je správná. Považuje vektorizaci katastrální mapy digitalizované za přesnější, a předpokládá, že identické body jsou rozloženy po celém k.ú., a že jím případně nalezené identické body mohou vést k deformacím. Toto tvrzení však v dotčených výsledcích zeměměřické činnosti nijak nedokládá ani nezdůvodňuje. I tento přístup ke zpracování ZKI hodnotí jako porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Obviněný uvádí, že by mohl dodatečně doložit zaměření některých bodů. K tomu ZKI uvádí, že toto zaměření mělo být doloženo v příslušném výsledku zeměměřické činnosti, tak jak vyžadují předpisy. ZKI tedy uvedenou námítku shledává nedůvodnou.

2. Stabilizace:

Lomové body nové hranice č. 10, č. 35 až č. 73 nejsou stabilizovány v souladu s § 91 odst. 1 KatV, popř. není uvedeno, z jakého důvodu byla použita stabilizace podle § 91 odst. 6 KatV. Tato skutečnost není uvedena ani v GP v souladu s bodem 17.22 přílohy KatV.

2.1. Námítka proti shora uvedenému zjištění:

Ve vztahu k tomuto jednání byla též podána včasná námítka, ve které obviněný uvedl, že cit. „*Co se týče zjištěné závady nezdůvodnění dočasné stabilizace - vesměs řekl bych barvou. Důvod si může případný zájemce zjistit z ortofota, plus je zřejmý také ze smyslu kontrolovaných GP. Jedná se o majetkoprávní vypořádání parcel silnic, kdy jsou zmíněnými GP oddělovány části pozemků právě pod komunikacemi. Nové body jsou tedy body kraje komunikace. V místech, kde je nebylo možné stabilizovat mezníky – v intravilánu – stabilizované obrubníky, rozhraními dopravních ploch nebo jinak určenými provozními cestmistry*“.

2.2. Vypořádání námítky:

K uvedené námítce ZKI uvádí, že pokud není použita trvalá stabilizace, mělo by to být v ZPMZ, v GP a v dokumentaci o vytyčení hranice pozemku ve smyslu § 91 KatV uvedeno. Uvedené ustanovení poskytuje dostatečný prostor pro zdůvodnění, proč nebyla použita trvalá stabilizace. Tato závada se týká pouze některých bodů – pokud bylo zdůvodnění uvedeno, ZKI to jako chybu nehodnotil. Obviněný sice v rámci námítky dodatečně zdůvodňuje, z jakého důvodu nebyla použita trvalá stabilizace, avšak zdůvodnění by mělo být obsahem příslušné dokumentace. Uvedenou námítku ZKI shledává nedůvodnou.

3. Dokumentace o vytyčení hranice pozemku:

Ve vytyčovací protokol, v odstavci *Vytyčení bylo provedeno na podkladě*: obviněný uvedl cit.: *digitální katastrální mapy* (pozn. ZKI správně katastrální mapa digitalizovaná). Pokud podkladem je pouze katastrální mapa digitalizovaná – nebyl nalezen nebo neexistuje původní výsledek zeměměřických činností – jako podklad má být uveden rastr mapy dřívější pozemkové evidence. V případě bodu č. 768-2343 a nových bodů č. 10 a 53 chybí uvedení původního výsledku zeměměřických činností, kterým je Ohlašovací list č. 10, 11 a 12 z r. 1907 (vznik hranice parcely č. 966/1 s parc. č. 497/51 a 495/1, a hranice parcely č. 959/22 s parc. č. 959/4). V případě bodů č. 35, 63, 73 a 77 chybí uvedení původního výsledku zeměměřických činností,

kterým je Ohlašovací list č. 8, 9 a 11 z r. 1908 (vznik hranice parcely č. 959/22 s parc. č. 942/31 a 942/32, a na vznik parcely č. 942/10). V případě bodů č. 14, 15, 18 a 768-2396 chybí uvedení původního výsledku zeměměřických činností, kterým je Ohlašovací list č. 26 z r. 1911, položka 1 (vznik hranice parcely č. 973/1 s parc. č. 721 a 737/7). Neuvedením původních výsledků zeměměřických činností došlo k porušení § 87 KatV a bodu 16.32 písm. d) Přílohy KatV.

Bod č. 769-2342 a nové body č. 10, 35, 53, 61 až 63, 73 a 77 nejsou stabilizované v souladu s § 91 odst. 1 KatV, popř. není uvedeno, z jakého důvodu byla použita stabilizace podle § 91 odst. 6 KatV. Pokud není důvod výslovně ve výsledku zeměměřické činnosti uveden, lze jen těžko zpochybnit konstatování, že nebyl označen způsobem, jaký vyžadují předpisy.

Ve vytyčovacím protokolu, v odstavci *Vytyčovatel*: není uveden podpis vytyčovatele, tím došlo k porušení bodu 16.29 a 16.32 písm. h) Přílohy KatV.

K výroku II. ZKI uvádí:

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xxxx-xxx/xxxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxxx došlo k následujícímu porušení právních předpisů.

1. Zápisník měřených údajů:

Nebyly zaměřeny identické body (např. rozhraní druhů pozemků, kraj komunikace, stavby) pro posouzení rastrového obrazu mapy dřívější pozemkové evidence, tím došlo k porušení § 87 a § 75 odst. 3 KatV. V daném k.ú. se jedná o katastrální mapu digitalizovanou ve smyslu § 40 odst. 1 písm. b) a § 43 KatZ. Lomové body hranic jsou převážně určeny s kódem kvality 8, bod 15.6 Přílohy KatV, a jsou jim přiřazeny pouze souřadnice obrazu. Konkrétně se to týká bodů č. 769-1802, 768-1769, a nového bodu č. 16.

Zaměření navazujících kontrolních bodů na dosavadní hranici bylo provedeno tak, že tyto body byly napřed vytyčeny, a to bez doložení předepsané dokumentace a pak následně zaměřeny. Tím došlo k porušení § 81 odst. 3 a odst. 7 KatV. Konkrétně se to týká bodů č. 769-1504, 768-1797, 769-841, 769-978, 768-3693, 768-3716, 768-3737, 768-3849, 768-3868, a nových bodů č. 4, 7, 17 až 20.

1.1. Námitka proti shora uvedenému zjištění:

Proti shora uvedenému zjištění byla podána ve smyslu § 14 odst. 1 zákona o kontrole včasná námitka, ve které obviněný uvedl, že nejzávažnější závada je shledána v nezaměření kontrolních bodů, a že v absolutní většině případů se jedná o změny uprostřed polí, kde nejsou žádné identické body, případně jsou na druhé straně silnice a činí závěr, že není co měřit.

Dále obviněný uvedl, že cit. „*Rozhraní porostů jako identické body dle mého názoru v absolutní většině případů využít nelze. Může se stát, že některý lom či vidlice rozhraní na konkrétní bod padne, ale bral bych to spíše jako shodu náhod. Ne jako identický bod pro transformaci.*

Určení kraje komunikace je účel kontrolovaných GP, takže brát tyto jako identické body pro jejich vlastní určení by mi nepřišlo zodpovědné. Navíc silnice již šířkou a dost často i průběhem neodpovídající parcelám historických cest z KMD.

Stavby se v polích vesměs nenalézají.

Pokud by se teoreticky mohl nalézt ojedinělý identický bod na druhé straně silnice, dle mého názoru by to nebylo zodpovědné, jelikož obě strany komunikace mohou být (a bývají) proti sobě posunuty.“

Na závěr obviněný uvedl, že podle jeho názoru je zodpovědnější považovat jako přesnější vektorizaci KMD, kterou byly stávající body KN určeny a předpokládá, že jako podklad pro vektorizaci KMD byly zaměřeny všechny katastrům identifikované, dostupné a použitelné identické body, rozložené po celém katastru. Obviněný si osobně nemyslí, že takto mimo

intravilán (zástavbu) jím případně nalezené blízké identické body zlepši kvalitu navržené změny. Jakákoliv změna oproti digitalizované KMD by podle obviněného vedla spíše k případné deformaci a chybám.

V závěru své námitky obviněný cituje text, který uvedl potvrzovateli GP jako zdůvodnění k jeho zjištění ke GP č. xxxx-xxx/xxxx. V textu je uvedeno, že by teoreticky mohl doložit zaměření některých konkrétně uvedených bodů na druhé straně silnice a zaměření některých staveb.

1.2. Vypořádání námítky:

K této námitce ZKI uvádí, že nelze učinit závěr, že není co měřit. Předpisy stanovují postup provádění zeměměřických činností v terénu (§ 81 odst. 7 KatV). Z podané námítky vyplývá, že alespoň některé body bylo možné zcela jistě zaměřit. Obviněný zvoleným postupem povyšuje hranici, určenou v procesu digitalizace pouze přibližným způsobem, na polohově správně určenou hranici, aniž se o této správnosti přesvědčil. Ve smyslu § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví obviněný nejednal dostatečně odborně.

Obviněný vychází z předpokladu, že hranice určená KÚ je správná. Považuje vektorizaci katastrální mapy digitalizované za přesnější, a předpokládá, že identické body jsou rozloženy po celém k.ú., a že jím případně nalezené identické body mohou vést k deformacím. Toto tvrzení však v dotčených výsledcích zeměměřické činnosti nijak nedokládá ani nezdůvodňuje. I tento přístup ke zpracování ZKI hodnotí jako porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Obviněný uvedl, že by mohl dodatečně doložit zaměření některých bodů. K tomu ZKI uvádí, že toto zaměření mělo být doloženo v příslušném výsledku zeměměřické činnosti, tak jak vyžaduje předpisy. ZKI tedy uvedenou námitku shledává nedůvodnou.

Nad rámec uvedeného ZKI k této námitce uvádí, že v textu protokolu o dohledu není uvedeno, že je třeba zaměřovat body na druhé straně komunikace.

2. Dokumentace o vytyčení hranice pozemku:

Ve vytyčovací protokol, v odstavci *Vytyčení bylo provedeno na podkladě*: obviněný uvedl „katastrální mapa digitalizovaná“. Pokud podkladem je pouze katastrální mapa – nebyl nalezen nebo neexistuje původní výsledek zeměměřických činností – jako podklad má být uveden rastr mapy dřívější pozemkové evidence. V případě bodu č. 769-1802 chybí uvedení původního výsledku zeměměřických činností, kterým je Ohlašovací list č. 9 z r. 1907, označen číslem II/1907 (vznik hranice parcely č. 959/22 s parc. č. 361/1 a 361/7). Neuvedením původního výsledku zeměměřických činností došlo k porušení § 87 a bodu 16.32 písm. d) Přílohy KatV.

K výroku III. ZKI uvádí:

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xxxx-xxx/xxxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxxx došlo k následujícímu porušení právních předpisů.

1. Zápisník měřených údajů:

Nebyly zaměřeny identické body (např. rozhraní druhů pozemků, kraj komunikace) pro posouzení rastrového obrazu mapy dřívější pozemkové evidence, tím došlo k porušení § 87 a § 75 odst. 3 KatV. V daném k.ú. se jedná o katastrální mapu digitalizovanou ve smyslu § 40 odst. 1 písm. b) a § 43 KatZ. Lomové body hranic jsou převážně určeny s kódem kvality 8, bod 15.6 Přílohy KatV, a jsou jim přiřazeny pouze souřadnice obrazu. Konkrétně se to týká nového bodu č. 7.

Zaměření navazujících kontrolních bodů na dosavadní hranici bylo provedeno tak, že tyto body byly napřed vytyčeny, a to bez doložení předepsané dokumentace a pak následně zaměřeny. Konkrétně jde o bod č. 768-3228 a bod č. 8, zaměřený na hranici dané spojnicí bodů č. 768-3218 a č. 768-3228. Tím došlo k porušení § 81 odst. 3 a odst. 7 KatV.

1.1. Námitka proti shora uvedenému zjištění:

Proti shora uvedenému zjištění byla podána ve smyslu § 14 odst. 1 zákona o kontrole včasná námitka, ve které obviněný uvedl, že nejzávažnější závada je shledána v nezaměření kontrolních bodů, a že v absolutní většině případů se jedná o změny uprostřed polí, kde nejsou žádné identické body, případně jsou na druhé straně silnice a činí závěr, že není co měřit.

Dále obviněný uvedl, že cit. *„Rozhraní porostů jako identické body dle mého názoru v absolutní většině případů využít nelze. Může se stát, že některý lom či vidlice rozhraní na konkrétní bod padne, ale bral bych to spíše jako shodu náhod. Ne jako identický bod pro transformaci.*

Určení kraje komunikace je účel kontrolovaných GP, takže brát tyto jako identické body pro jejich vlastní určení by mi nepřišlo zodpovědné. Navíc silnice již šířkou a dost často i průběhem neodpovídající parcelám historických cest z KMD.

Stavby se v polích vesměs nenalézají.

Pokud by se teoreticky mohl nalézt ojedinělý identický bod na druhé straně silnice, dle mého názoru by to nebylo zodpovědné, jelikož obě strany komunikace mohou být (a bývají) proti sobě posunuty.“

Na závěr obviněný uvedl, že podle jeho názoru je zodpovědnější považovat jako přesnější vektorizaci KMD, kterou byly stávající body KN určeny a předpokládá, že jako podklad pro vektorizaci KMD byly zaměřeny všechny katastrům identifikované, dostupné a použitelné identické body, rozložené po celém katastr. Obviněný si osobně nemyslí, že takto mimo intravilán (zástavbu) jím případně nalezené blízké identické body zlepšují kvalitu navržené změny. Jakákoliv změna oproti digitalizované KMD by podle obviněného vedla spíše k případné deformaci a chybám.

1.2. Vypořádání námítky:

K této námitce ZKI uvádí, že nelze učinit závěr, že není co měřit. Předpisy stanovují postup provádění zeměměřických činností v terénu (§ 81 odst. 7 KatV). Z podané námítky vyplývá, že alespoň některé body bylo možné zcela jistě zaměřit. Obviněný zvoleným postupem povyšuje hranici, určenou v procesu digitalizace pouze přibližným způsobem, na polohově správně určenou hranici, aniž se o této správnosti přesvědčil. Ve smyslu § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví obviněný nejednal dostatečně odborně.

Obviněný vychází z předpokladu, že hranice určená KÚ je správná. Považuje vektorizaci katastrální mapy digitalizované za přesnější, a předpokládá, že identické body jsou rozloženy po celém k.ú., a že jím případně nalezené identické body mohou vést k deformacím. Toto tvrzení však v dotčených výsledcích zeměměřické činnosti nijak nedokládá ani nezdůvodňuje. I tento přístup ke zpracování ZKI hodnotí jako porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Obviněný uvádí, že by mohl dodatečně doložit zaměření některých bodů. Toho zaměření mělo být doloženo v příslušném výsledku zeměměřické činnosti. ZKI tedy uvedenou námitku shledává nedůvodnou.

2. Dokumentace o vytyčení hranice pozemku:

Ve vytyčovací protokolu, v odstavci *Vytyčení bylo provedeno na podkladě*: obviněný uvedl cit. *„Katastrální mapa digitalizovaná“*. Pokud podkladem je pouze katastrální mapa digitalizovaná – nebyl nalezen nebo neexistuje původní výsledek zeměměřických činností – jako podklad má být uveden rastr mapy dřívější pozemkové evidence. Neuvedením původních výsledků zeměměřických činností došlo k porušení § 87 KatV.

K výroku IV. ZKI uvádí:

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xxxx-xxx/xxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxxx došlo k následujícímu porušení právních předpisů.

1. Zápisník měřených údajů:

Nebyly zaměřeny identické body (např. rozhraní druhů pozemků, kraj komunikace, stavby) pro posouzení rastrového obrazu mapy dřívější pozemkové evidence, tím došlo k porušení § 87 a § 75 odst. 3 KatV. V daném k.ú. se jedná o katastrální mapu digitalizovanou ve smyslu § 40 odst. 1 písm. b) a § 43 KatZ. Lomové body hranic jsou převážně určeny s kódem kvality 8, bod 15.6 Přílohy KatV, a jsou jim přiřazeny pouze souřadnice obrazu. Konkrétně se to týká bodu č. 768-3407 a nového bodu č. 1.

Zaměření navazujících kontrolních bodů na dosavadní hranici bylo provedeno tak, že tyto body byly napřed vytyčeny, a to bez doložení předepsané dokumentace a pak následně zaměřeny. Konkrétně jde o bod č. 769-3433. Tím došlo k porušení § 81 odst. 3 a odst. 7 KatV.

1.1. Námitka proti shora uvedenému zjištění:

Proti shora uvedenému zjištění byla podána ve smyslu § 14 odst. 1 zákona o kontrole včasná námitka, ve které obviněný uvedl, že nejzávažnější závada je shledána v nezaměření kontrolních bodů, a že v absolutní většině případů se jedná o změny uprostřed polí, kde nejsou žádné identické body, případně jsou na druhé straně silnice a činí závěr, že není co měřit.

Dále obviněný uvedl, že cit. „*Rozhraní porostů jako identické body dle mého názoru v absolutní většině případů využít nelze. Může se stát, že některý lom či vidlice rozhraní na konkrétní bod padne, ale bral bych to spíše jako shodu náhod. Ne jako identický bod pro transformaci.*

Určení kraje komunikace je účel kontrolovaných GP, takže brát tyto jako identické body pro jejich vlastní určení by mi nepřišlo zodpovědné. Navíc silnice již šířkou a dost často i průběhem neodpovídající parcelám historických cest z KMD.

Stavby se v polích vesměs nenalézají.

Pokud by se teoreticky mohl nalézt ojedinělý identický bod na druhé straně silnice, dle mého názoru by to nebylo zodpovědné, jelikož obě strany komunikace mohou být (a bývají) proti sobě posunuty.“

Na závěr obviněný uvedl, že podle jeho názoru je zodpovědnější považovat jako přesnější vektorizaci KMD, kterou byly stávající body KN určeny a předpokládá, že jako podklad pro vektorizaci KMD byly zaměřeny všechny katastrům identifikované, dostupné a použitelné identické body, rozložené po celém katastr. Obviněný si osobně nemyslí, že takto mimo intravilán (zástavbu) jím případně nalezené blízké identické body zlepšují kvalitu navržené změny. Jakákoliv změna oproti digitalizované KMD by podle obviněného vedla spíše k případné deformaci a chybám.

1.2. Vypořádání námítky:

K této námitce ZKI uvádí, že nelze učinit závěr, že není co měřit. Předpisy stanovují postup provádění zeměměřických činností v terénu (§ 81 odst. 7 KatV). Z podané námítky vyplývá, že alespoň některé body bylo možné zcela jistě zaměřit. Obviněný zvoleným postupem povyšuje hranici, určenou v procesu digitalizace pouze přibližným způsobem, na polohově správně určenou hranici, aniž se o této správnosti přesvědčil. Ve smyslu § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví obviněný nejednal dostatečně odborně.

Obviněný vychází z předpokladu, že hranice určená KÚ je správná. Považuje vektorizaci katastrální mapy digitalizované za přesnější, a předpokládá, že identické body jsou rozloženy po celém k.ú., a že jím případně nalezené identické body mohou vést k deformacím. Toto tvrzení však v dotčených výsledcích zeměměřické činnosti nijak nedokládá ani nezduvodňuje.

I tento přístup ke zpracování ZKI hodnotí jako porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Obviněný uvádí, že by mohl dodatečně doložit zaměření některých bodů. K tomu ZKI uvádí, že toto zaměření mělo být doloženo v příslušném výsledku zeměměřické činnosti, tak jak vyžadují předpisy. ZKI tedy uvedenou námitku shledává nedůvodnou.

2. Dokumentace o vytyčení hranice pozemku:

Ve vytyčovací protokol, v odstavci *Vytyčení bylo provedeno na podkladě*: chybí uvedení původního výsledku zeměměřických činností, kterým je Ohlašovací list č. 26 z r. 1911, položka č. 2 (vznik hranice parcely č. 973/1 a 729/1). Neuvedením původních výsledků zeměměřických činností došlo k porušení § 87 odst. 1 KatV a bodu 16.32 písm. d) Přílohy KatV.

Ve vytyčovací protokol, v odstavci *Vytyčovatel*: chybí podpis vytyčovatele, tím došlo k porušení bodu 16.29 a 16.32 písm. h) Přílohy KatV.

K výroku V. ZKI uvádí:

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti, a to GP č. xxxx-xxx/xxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxxx došlo k následujícímu porušení právních předpisů.

1. Zápisník měřených údajů:

Nebyly zaměřeny identické body (např. rozhraní druhů pozemků, kraj komunikace, stavby) pro posouzení rastrového obrazu mapy dřívější pozemkové evidence, tím došlo k porušení § 87 a § 75 odst. 3 KatV. V daném k.ú. se jedná o katastrální mapu digitalizovanou ve smyslu § 40 odst. 1 písm. b) a § 43 KatZ. Lomové body hranic jsou převážně určeny s kódem kvality 8, bod 15.6 Přílohy KatV, a jsou jim přiřazeny pouze souřadnice obrazu. Konkrétně se to týká nových bodů č. 1 a 7.

Zaměření navazujících kontrolních bodů na dosavadní hranici bylo provedeno tak, že tyto body byly napřed vytyčeny, a to bez doložení předepsané dokumentace a pak následně zaměřeny. Konkrétně se to týká bodů č. 769-3076, 769-3170, 769-3191 a 769-3202. Tím došlo k porušení § 81 odst. 3 a odst. 7 KatV.

1.1. Námitka proti shora uvedenému zjištění:

Proti shora uvedenému zjištění byla podána ve smyslu § 14 odst. 1 zákona o kontrole včasná námitka, ve které obviněný uvedl, že nejzávažnější závada je shledána v nezaměření kontrolních bodů, a že v absolutní většině případů se jedná o změny uprostřed polí, kde nejsou žádné identické body, případně jsou na druhé straně silnice a činí závěr, že není co měřit.

Dále obviněný uvedl, že cit. „*Rozhraní porostů jako identické body dle mého názoru v absolutní většině případů využít nelze. Může se stát, že některý lom či vidlice rozhraní na konkrétní bod padne, ale bral bych to spíše jako shodu náhod. Ne jako identický bod pro transformaci.*

Určení kraje komunikace je účel kontrolovaných GP, takže brát tyto jako identické body pro jejich vlastní určení by mi nepřišlo zodpovědné. Navíc silnice již šířkou a dost často i průběhem neodpovídající parcelám historických cest z KMD.

Stavby se v polích vesměs nenalézají.

Pokud by se teoreticky mohl nalézt ojedinělý identický bod na druhé straně silnice, dle mého názoru by to nebylo zodpovědné, jelikož obě strany komunikace mohou být (a bývají) proti sobě posunuty.“

Na závěr obviněný uvedl, že podle jeho názoru je zodpovědnější považovat jako přesnější vektorizaci KMD, kterou byly stávající body KN určeny a předpokládá, že jako podklad pro vektorizaci KMD byly zaměřeny všechny katastrem identifikované, dostupné a použitelné

identické body, rozložené po celém katastr. Obviněný si osobně nemyslí, že takto mimo intravilán (zástavbu) jím případně nalezené blízké identické body zlepšují kvalitu navržené změny. Jakákoliv změna oproti digitalizované KMD by podle obviněného vedla spíše k případné deformaci a chybám.

1.2. Vypořádání námítky:

K této námítce ZKI uvádí, že nelze učinit závěr, že není co měřit. Předpisy stanovují postup provádění zeměměřických činností v terénu (§ 81 odst. 7 KatV). Z podané námítky vyplývá, že alespoň některé body bylo možné zcela jistě zaměřit. Obviněný zvoleným postupem povyšuje hranici, určenou v procesu digitalizace pouze přibližným způsobem, na polohově správně určenou hranici, aniž se o této správnosti přesvědčil. Ve smyslu § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví obviněný nejednal dostatečně odborně.

Obviněný vychází z předpokladu, že hranice určená KÚ je správná. Považuje vektorizaci katastrální mapy digitalizované za přesnější, a předpokládá, že identické body jsou rozloženy po celém k.ú., a že jím případně nalezené identické body mohou vést k deformacím. Toto tvrzení však v dotčených výsledcích zeměměřické činnosti nijak nedokládá ani nezduodňuje. I tento přístup ke zpracování ZKI hodnotí jako porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Obviněný uvádí, že by mohl dodatečně doložit zaměření některých bodů. K tomu ZKI uvádí, že toto zaměření mělo být doloženo v příslušném výsledku zeměměřické činnosti, tak jak vyžadují předpisy. ZKI tedy uvedenou námítku shledává nedůvodnou.

2. Dokumentace o vytyčení hranice pozemku:

Ve vytyčovací protokol, v odstavci *Vytyčení bylo provedeno na podkladě*: chybí uvedení původního výsledku zeměměřických činností, kterým je Ohlašovací list č. 14 z r. 1912, položka 1 (vznik hranice parcely č. 973/1 s parcelou 942/31). Neuvedením původního výsledku zeměměřických činností došlo k porušení § 87 odst. 1 KatV a bodu 16.32 písm. d) Přílohy KatV.

Ve vytyčovací protokol, v odstavci *Vytyčovatel*: chybí podpis vytyčovatele, tím došlo k porušení bodu 16.29 a 16.32 písm. h) Přílohy KatV.

3. Stabilizace:

Byla použita dočasná stabilizace (označení navrhovaných nových hranic). Tato skutečnost není uvedena v souladu s bodem 17.22 přílohy KatV v seznamu souřadnic.

3.1. Námítka proti shora uvedenému zjištění:

Ve vztahu k tomuto jednání byla též podána včasná námítka, ve které obviněný uvedl, že cit. „*Co se týče zjištěné závady nezdůvodnění dočasné stabilizace - vesměs řekl bych barvou. Důvod si může případný zájemce zjistit z ortofota, plus je zřejmý také ze smyslu kontrolovaných GP. Jedná se o majetkoprávní vypořádání parcel silnic, kdy jsou zmíněnými GP oddělovány části pozemků právě pod komunikacemi. Nové body jsou tedy body kraje komunikace. V místech, kde je nebylo možné stabilizovat mezníky – v intravilánu – stabilizované obrubníky, rozhraními dopravních ploch nebo jinak určenými provozními cestmistry*“.

3.2. Vypořádání námítky:

K uvedené námítce ZKI uvádí, že pokud není použita trvalá stabilizace, mělo by to být v ZPMZ, v GP a v dokumentaci o vytyčení hranice pozemku ve smyslu § 91 KatV uvedeno. Uvedené ustanovení poskytuje dostatečný prostor pro zdůvodnění, proč nebyla použita trvalá stabilizace. Tato závada se týká pouze některých bodů – pokud bylo zdůvodnění uvedeno, ZKI to jako chybu nehodnotil. Obviněný sice v rámci námítky dodatečně zdůvodňuje, z jakého důvodu nebyla použita trvalá stabilizace, avšak zdůvodnění by mělo být obsahem příslušné dokumentace. Pokud není důvod výslovně ve výsledku zeměměřické činnosti uveden, lze jen

těžko zpochybnit konstatování, že nebyl označen způsobem, jaký vyžadují předpisy. Uvedenou námitku ZKI shledává nedůvodnou.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. ZKI tyto nedostatky považuje za závažné.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI za prokázané, že obviněný dne 14. 8. 2023 při ověřování GP č. xxxx-xx/xxxx a souvisejícího ZPMZ č. xxxx, dne 31. 8. 2023 při ověřování GP č. xxxx-xxx/xxxx a souvisejícího ZPMZ č. xxxx, dne 11. 9. 2023 při ověřování GP č. xxxx-xxx/xxxx a souvisejícího ZPMZ č. xxxx, dne 11. 8. 2023 při ověřování GP č. xxxx-xxx/xxxx a souvisejícího ZPMZ č. xxxx a dne 11. 8. 2023 při ověřování GP č. xxxx-xxx/xxxx a souvisejícího ZPMZ č. xxxx nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, neboť ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu s § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

ZKI se zabýval určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil v nevědomé nedbalosti ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti.

Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Ověření předmětných výsledků zeměměřických činností bylo provedeno ve dnech 14. 8. 2023 (GP č. xxxx-xx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx), 31. 8. 2023 (GP č. xxxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx), 11. 9. 2023 (GP č. xxxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx), dne 11. 8. 2023 (GP č. xxxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx) a 11. 8. 2023 (GP č. xxxx-xxx/xxx a s ním související ZPMZ č. xxxx). Odpovědnost obviněného za výše popsané přestupky podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví tedy dosud nezanikla.

Výše pokuty

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,
- b) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví bylo a nadále je vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku zeměměřickou činností ve veřejném zájmu. Ve veřejném zájmu zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

Podle § 48 odst. 1 a 2 KatZ je geometrický plán nedílnou součástí listin, podle kterých má být proveden zápis do katastru, a musí být ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá platným právním předpisům.

Podle § 51 katastrálního zákona je *geometrické určení nemovitosti*, tj. mimo jiné geometrické určení podle geometrického plánu, *závazné pro právní vztahy týkající se nemovitostí vedených v katastru*.

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o odpovědnosti za přestupky nebo jiný zákon. Znění § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o odpovědnosti za přestupky mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30. 12. 2010, čj. 4 Ads 44/2010-132, připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správního řádu), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.)

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky). Správní orgán také vždy při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí, zdali jsou tu polehčující nebo přitěžující okolnosti, které zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje v § 39 a § 40.

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI uložit podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při určení výše pokuty je ZKI povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupků, jejichž skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledcích zeměměřických činností ověřených autorizovaným zeměměřickým inženýrem, podezřelým ze spáchání těchto přestupků. Obviněným ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy vadami, které ve svém výsledku nenarušily státní mapové dílo.

ZKI zjištěné vady spočívaly především v porušení povinností stanovených obviněnému zákonem při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností, dále z toho, že obviněný nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlídnou nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Podle § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal více přestupků. ZKI je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

Jak z výše uvedeného vyplývá, v konkrétním případě je společně projednáváno pět přestupků. S ohledem na § 41 odst. 1 a 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ukládání správních trestů za více přestupků, ZKI uvádí, že všechny přestupky jsou vyhodnoceny jako závažné a vztahuje se k nim totéž § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví o výši pokuty. Vzhledem k tomu, že se ve všech případech jedná o týž druh provinění, ZKI při stanovování výše pokuty upustil, jak již bylo uvedeno, od aplikace § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Skutečnost, že obviněný ověřil GP č. xxxx-xx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx, GP č. xxxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx, GP č. xxxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx, GP č. xxxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx a GP č. xxxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx, vše v k.ú. xxxxxx, přestože vykazovaly vady specifikované výše, považuje ZKI za závažné, neboť obviněný jednal v rozporu se svými zákonnými povinnostmi jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

GP č. xxxx-xx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx, GP č. xxxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx, GP č. xxxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx, GP č. xxxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx a GP č. xxxx-xxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx, vše v k.ú. xxxxxx, je zeměměřickou činností ve veřejném zájmu, která je využívána pro správu a vedení katastru nemovitostí. Obviněným ověřený GP č. xxxx-xx/xxxx, GP č. xxxx-xxx/xxxx, GP č. xxxx-xxx/xxxx, GP č. xxxx-xxxx/xxxx a GP č. xxxx-xxx/xxxx, vše v k.ú. xxxxxx byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm xxxxxx, ve smyslu § 48 odst. 2 zákona KatZ, a § 85 KatV.

Při stanovení konečné výše pokuty, za obviněným spáchaný přestupek, ZKI přihlídl k tomu, že dosud nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněným došlo ke vzniku

škody, což ZKI ve svém rozhodnutí též zohlednil. Taktéž přihlédl k tomu, že se jedná o první řízení o přestupku, které ZKI vede s obviněným.

Na základě výše uvedeného, s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech, projednávaných ZKI a na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, s přihlédnutím k tomu, že předmětné přestupky podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví jsou prvním přestupkem obviněného projednávaným ZKI, vyměřil ZKI za přestupky obviněnému pokutu, při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to v úhrnné výši 15 000 Kč za všechny projednávané přestupky, které jsou předmětem nynějšího řízení.

ZKI považuje, vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti, uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti, a to i s ohledem na výši sankce, lze uvést, že uložená pokuta nemůže mít pro obviněného likvidační charakter. ZKI si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů řízení

Zákon o odpovědnosti za přestupky v § 95 odst. 1 stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit podle § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 18211, prostřednictvím podání učiněným u ZKI (§ 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Ing. Iva Bílková
ředitelka ZKI

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, xxxxxxxx xxxxxx, xxxxx xxxxxxxx xxx xxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 11354 Praha 1, ID DS: k8dny3x

- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 18211 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn

- Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 10100 Praha 10, ID DS: 3t9a37t

Do spisu:

- Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 18211