



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

tel.: 542521401, e-mail: [zki.brnomesto@cuzk.cz](mailto:zki.brnomesto@cuzk.cz), ID datové schránky: mebadsi

Č. j. : ZKI BR-P-4/601/2022-4  
V Brně dne: 23. 8. 2022  
Počet stran: 9

### ROZHODNUTÍ

#### Účastník řízení:

- Ing. XY, narozená xx. xx. xxxx, bytem XXXX

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném s Ing. XY podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

- I. **Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. XY**, bytem XXXX, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xx (dále jen „obviněná“), se

#### **uznává vinnou**

**z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se dopustila tím, že nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, tj. když dne xx. xx. 2021 v sídle firmy na adrese XXXX, ověřila pod číslem ověření x/2021 z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, geometrický plán (dále jen „GP“) číslo xx-xx/2021 v katastrálním území XXXX a s ním související dokumentaci, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinna *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) této*

právní normy. Obviněná svým protiprávním jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

- II. Obviněné se ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku **správní trest:**

**pokuta ve výši 25 000 Kč**  
(slovy: dvacet pět tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,  
variabilní symbol: rodné číslo obviněné,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

- III. Obviněné se ukládá** podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

**ve výši 1 000 Kč**  
(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,  
variabilní symbol: 460122,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

### Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „ZKI“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, vykonal dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřila obviněná. V seznamu fyzických osob, jimž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněná vedena pod položkou číslo xx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví. ZKI vykonal dohled v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“). Podkladem pro vykonání dohledu byl GP číslo xx-xx/2021 a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) číslo xx v katastrální území XXXX.

Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č. j. ZKI BR-D-16/529/2022-5. Protokol o dohledu byl vyhotoven v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu a stejnopis kontrolního protokolu byl zaslán obviněné jako příloha k oznámení o vykonání dohledu ze dne 20. 6. 2022 (doručeno tentýž den do datové schránky). Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námítka ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněná svého práva nevyužila a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námítka nepodala.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu ZKI dovedil, že obviněná nedodržela povinnosti stanovené jí jako úředně oprávněné zeměměřické inženýrce v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tím se obviněná dopustila přestupku porušení právních povinností na úseku zeměměřictví.

Dle ustanovení § 78 odst. 1 přestupkového zákona je správní orgán povinen zahájit správní řízení o každém přestupku, který zjistí, a dále postupuje v řízení z moci úřední.

Z toho důvodu ZKI zahájil řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední datované dnem 13. 7. 2022, č. j. ZKI BR-P-4/601/2022-1, bylo obviněné doručeno stejného dne, tedy 13. 7. 2022, do datové schránky. Tímto dnem bylo řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 přestupkového zákona a s ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

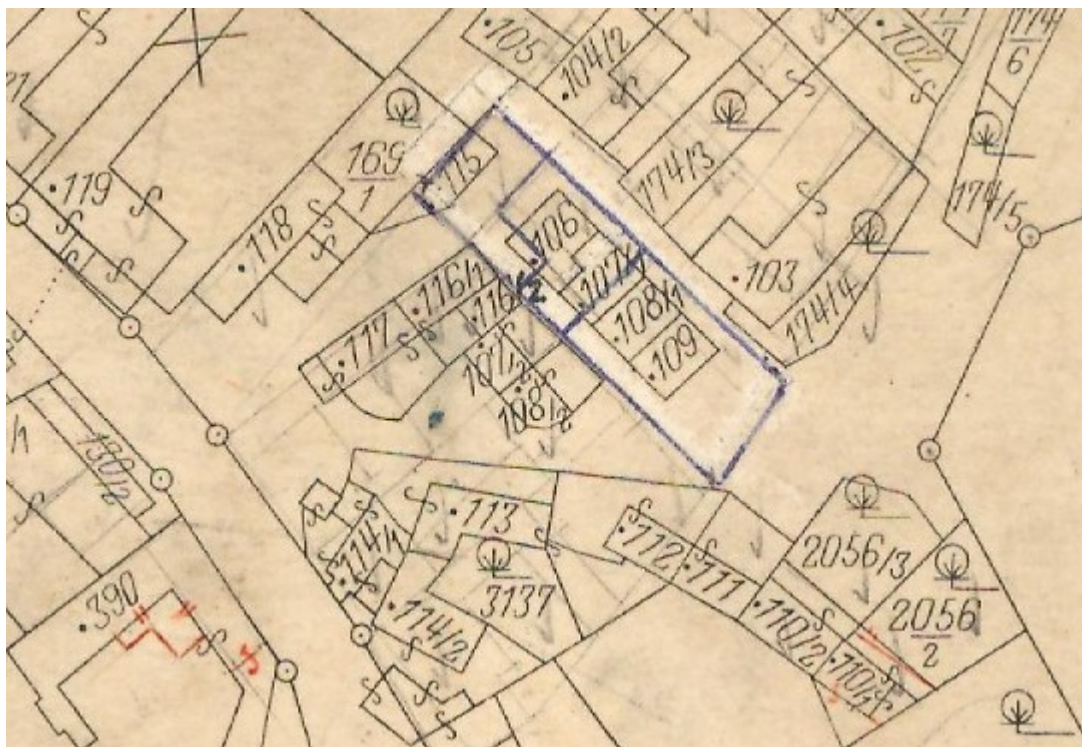
V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ZKI popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. ZKI poučil obviněnou o jejích procesních právech v řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. ZKI rovněž obviněnou upozornil na maximální výši pokuty, která by jí mohla být v řízení uložena, a poučil ji o možnosti předložení podkladů, k nimž by při stanovení výše pokuty mohlo být přihlédnuto.

Obviněná požádala o ústní jednání ve věci a dne 19. 7. 2022 se dostavila na ZKI za účelem objasnění zjištěných nedostatků ve výše uvedených výsledcích zeměměřických činností. Z jednání vyplynulo, že obviněné bylo objednatelům geometrického plánu sděleno, že dojde k vykoupení všech doplňovaných parcel zjednodušené evidence (dále jen „parcel ZE“) jedním kupcem, a z toho důvodu bylo v GP navrženo doplnění parcel ZE tak, aby nedošlo ke změně jejich výměr. Dle sdělení obviněné bylo ze stejného důvodu ustoupeno od vytyčení lomových bodů hranic parcel ZE v terénu. Obviněná se zajímala o možnost napravení stavu evidence katastru nemovitostí po zápisu GP a přislíbila jednání s vlastníky pozemků. S jednotlivými výtkami v protokolu o dohledu obviněná souhlasí. O ústním jednání byl sepsán protokol č. j. ZKI BR-P-4/601/2022-3, s jehož obsahem vyjádřila obviněná souhlas podpisem.

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na provedený dohled, ZKI v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-16/529/2022-5. ZKI opětovně prošetřil dokumentaci výsledků zeměměřických činností ověřených obviněnou a dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví, vymezenou ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo.

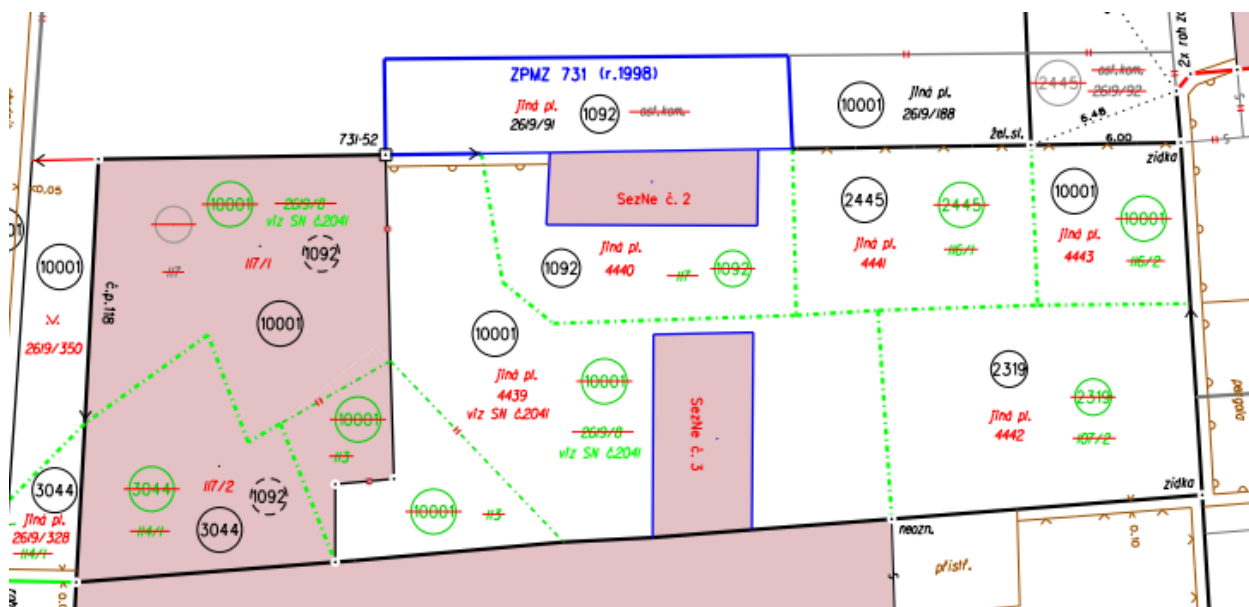


Obr. č. 2 - snímek mapy Pozemkového katastru, m.l. x-x-x-x (volné měřítko):



2. Dosavadní hranice parcel PK nebyly v době vyhotovení GP označeny v terénu trvalou ani dočasnou stabilizací. Obviněná **nepostupovala v souladu s ustanovením § 87 až § 90 katastrální vyhlášky**, když hranice nevytyčila v terénu a neseznámila s jejich průběhem vlastníky pozemků. Jak bylo již výše zmíněno, učinila tak z důvodu sdělení objednatele GP, že z jeho strany dojde k vykoupení všech parcel PK. Tato situace ovšem nenastala a vlastníci parcel PK st. 107/2, PK st. 116/1 a PK st. 116/2 s průběhem hranic navrženým v GP nesouhlasí. Zde je na místě podotknout, že v červnu 2020 (tedy před vyhotovením GP) proběhlo zjišťování průběhu hranic (obrázek č. 3) pro obnovu katastrálního operátu novým mapováním, hranice nebyly v terénu nijak označeny a vlastníci souhlasili s jejich převzetím z využitelných podkladů, tj. z mapy Pozemkového katastru. Obviněná však při vyhotovení GP platné geometrické a polohové určení parcel PK nerespektovala.

Obr. č. 3 – výřez náčrtu zjišťování hranic č. xx, detail A:



3. Nově určeným podrobným bodům č. 1 až č. 13 včetně, tj. lomovým bodům dosavadních hranic parcel PK, obviněná přiřadila kód kvality 3, přestože geometrický plán nebyl vyhotoven pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků. Obviněná stanovila přesnost geometrického a polohového určení nových pozemků **v rozporu s ustanovením § 7 odst. 4 katastrální vyhlášky.**
4. Z protokolu o výpočtech vyplývá, že poloha podrobných bodů č. 10, 11, 12 a 13 byla určena z jednoho měření ortogonální metodou. Poloha bodů určená z jednoho měření však nebyla nezávisle ověřena a obviněná tak **porušila ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.**
5. V GP jsou pro zápis do katastru nemovitostí navrženy mimo jiné pozemky p. č. st. 117/5 a p. č. st. 117/6 s druhem pozemku *zastavěná plocha*, typem stavby č. p. 118 se způsobem využití *rodinný dům*, přičemž v grafické části GP ani v náčrtu není vyznačen žádný obvod stavby. Skutečný stav pozemků v terénu odpovídá ostatní ploše, s čímž souhlasili i vlastníci pozemků při zjišťování průběhu hranic pro obnovu operátu novým mapováním. Nové parcely tedy měly být označené jako pozemkové, nikoli stavební. Obviněná **porušila ustanovení § 36 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky.**

#### Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek

ZKI po posouzení výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků ve výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněnou naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněná porušila povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Obviněná při ověřování prokazatelně nepostupovala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřovaný výsledek zeměměřických činností byl vyhotoven v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněné za odbornou úroveň ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Obviněná postupovala v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustila úmyslně. Z vyjádření obviněné při ústním jednání dne 19. 7. 2022 lze usoudit, že pochybení při výkonu zeměměřických činností bylo způsobeno zavádějící a nepřesnou informací objednatele prací o budoucím výkupu pozemků, a tedy předpokládanému zániku hranic doplňovaných parcel ZE v katastru nemovitostí. Pod dojmem této informace obviněná při výkonu zeměměřické činnosti nedbala na důsledné uplatnění výše uvedených jednotlivých ustanovení katastrální vyhlášky. Obviněná se tedy protiprávního jednání dopustila v nevědomé nedbalosti a o protiprávnosti svého jednání nevěděla, ač z titulu své odbornosti vědět měla. Dle ustanovení § 15 odst. 1 přestupkového zákona k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek stačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněné se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového zákona.

Odpovědnost obviněné za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku dne xx. xx. 2021 neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

### Výše pokuty

Podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví „*Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.*“

Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Stanovení konkrétní výše ukládané sankce se děje ve sféře volného správního uvážení (diskreční pravomoci) zeměměřického a katastrálního inspektorátu, tedy děje se ve sféře zákonem dovolené volnosti rozhodnout ve vymezených hranicích, přičemž je inspektorát povinen řídit se zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměr. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlídnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v ustanovení § 37 přestupkového zákona. Dle tohoto ustanovení při stanovení výše pokuty za přestupek na úseku zeměměřictví musí být přihlídnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (ustanovení § 38, § 39 a § 40 přestupkového zákona), u fyzické osoby k jejím osobním poměrům, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, především však význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. Obviněnou ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Naopak postupovala zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Skutečnost, že obviněná nezohlednila platné geometrické a polohové určení doplňovaných parcel PK, neboť se zcela spolehla na sdělení objednatele o budoucí koupi těchto parcel do jeho vlastnictví, je třeba přičíst k tíži obviněné.

Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněná ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustila. V tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněná protiprávního jednání dopustila úmyslně, respektive se domnívala, že koupě pozemků je objednatelům geometrického plánu předjednána se všemi dotčenými vlastníky a vyhotovením geometrického plánu, kde upřednostní zachování výměr parcel ZE na úkor jejich platného geometrického a polohového určení, nezpůsobí vlastníkům těchto parcel žádnou újmu. ZKI rovněž přihlédl i k následujícím polehčujícím okolnostem. Jednak je navržena změna v geometrickém plánu ověřeném obviněnou velmi malého rozsahu. Dále obviněná uznává, že pochybila a projevuje aktivní zájem o možnosti opravy stavu evidence katastru nemovitostí po zápisu geometrického plánu. A polehčující okolností je dle názoru ZKI i skutečnost, že s obviněnou doposud nebylo vedeno žádné správní řízení o přestupku na úseku zeměměřictví.

Konečná výše uložené pokuty musí být náležitě individualizovaná, přiměřená a musí reflektovat i osobní a majetkové poměry potrestaného. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Proto ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněné, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům obviněné do té míry, že je způsobilá jí sama o sobě přivodit platební neschopnost. Obviněná neposkytla ZKI bližší informace o výši svých příjmů, ZKI tedy vycházel z informací veřejně dostupných. Nahlédnutím do evidence katastru nemovitostí zhodnotil ZKI majetkové poměry obviněné jako běžné. Z informačního systému katastru nemovitostí ZKI dále zjistil, že obviněná předložila v roce 2021 u katastrálních úřadů k potvrzení či založení do dokumentace minimálně 220 ověřených výsledků zeměměřických činností. Lze tedy usoudit, že činnost obviněné jako ověřovatelky výsledků zeměměřických činností je poměrně rozsáhlá a pravidelná a předpokládaný příjem z této činnosti lze považovat za standardní.

Jednání obviněné při ověření GP číslo xx-xx/2021, katastrální území XXXX, ZKI zhodnotil jako neúmyslné porušení povinností úředně oprávněné zeměměřické inženýrky, stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, za které by s ohledem na společenskou nebezpečnost takového jednání příslušelo uložit pokutu ve výši jedné pětiny zákonného maxima, tj. 50 000 Kč. Po zvážení všech skutkových okolností případu, jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, a s ohledem na správní trestání v jiných, obdobných případech, ZKI uložil obviněné pokutu při spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 25 000 Kč. Vzhledem k míře závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepřijemné a znatelné v její majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

#### Výše nákladů správního řízení o přestupku

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1 000 Kč.



### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

**Ing. Jiří Káčerek**  
ředitel ZKI v Brně

Oznamuje se:

doručením do datové schránky:

- *Ing. XY, ID DS: xxxx*

na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí

- *Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID dat. schránky: mhqznh6*
- *Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID dat. schránky: uuaaatg*

Vypraveno dne: