

# ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

**Zveřejnění obsahu informací poskytnutých na žádost dle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

---

**rok 2015**

Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu v Praze byly za rok 2015 doručeny tři žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění. Prvou žádostí byla stížnost na podání informací. Stěžovatelka namítala, že její žádost o poskytnutí informace byla ze strany Katastrálního pracoviště (dále jen „KP“) vyřízena neúplně a z tohoto důvodu podává stížnost na postup při podání informací a žádá o její upřesnění dle příslušného zákonného ustanovení, tj. dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 4 odst. 1 tohoto zákona poskytují povinné subjekty žadateli informace na základě žádosti nebo zveřejněním. Ze spisového materiálu předloženého ZKI tento konstatoval, že v souladu s § 14 odst. 4 tohoto zákona žádost nebylo možno považovat za žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., neboť nesplňovala náležitosti uvedené v ustanovení § 14 odst. 2 předmětného zákona. Přesto na tuto žádost o poskytnutí informací KP reagovalo v zákonné lhůtě, tj. do 7 dnů od jejího obdržení, kde s odkazem na ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím uvedlo, že dle tohoto ustanovení se výše uvedený zákon na poskytování informací, poskytuje-li je zvláštní zákon, nevztahuje. Zcela správně pak odkázalo na zákon o katastru nemovitostí č. 256/2013 Sb., v platném znění a jeho ustanovení § 52, § 53 a § 55 upravující poskytování údajů ze sbírky listin katastru nemovitostí ( § 52 odst. 4 katastrálního zákona). Tento postup vyplývá přímo z dikce zákona.

Dle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., může žadatel podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, nebyla-li mu po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 poskytnuta informace a ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo dle § 16a odst. 1 písm. c) téhož zákona byla-li mu informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. V tomto případě však bylo na vznesené dotazy KP odpovězeno v souladu s výše uvedeným, a to i s odkazem na paragrafové znění zákona, které se touto, v žádosti uvedenou, oblastí zabývá a dle zvláštního zákona tyto informace poskytuje i v papírové podobě. KP se tak žádosti o poskytnutí informace, dle názoru odvolacího správního orgánu, beze zbytku vypořádalo.

V druhém a třetím případě se jednalo o dotazníkové akce, v druhém případě v rámci vysokoškolského průzkumu, ve třetím pak v rámci marketingové akce při průzkumu trhu. Požadované informace byly žadatelům poskytnuty.