



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

Č. j.: ZKI PL-P-3/384/2019-6

V Plzni dne: 20. 1. 2020

Vypraveno dne:

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení: Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 2 písmeno a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči Ing. XX, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

t a k t o :

1. Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx (dále jen obviněná), se **u z n á v á v i n n o u** z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že dne 29. 8. 2019 v čase 21:16:24 (dle údajů elektronického časového razítka) pod číslem ověření xxx z evidence vedené podle § 16 písm. e) zákona o zeměměřictví ověřila geometrický plán (dále jen GP) č. xxx včetně souvisejícího záznamu podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) č. xxx v k.ú. Xxx, který nesplňuje požadavky na správnost a úplnost náležitostí stanovené právními předpisy, a z nedbalosti tak nedodržela povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, konkrétně povinnost zakotvenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť při ověřování nejednala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci.
2. Za spáchání přestupku se obviněné podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá **p o k u t a v e v ý š i 1 0 . 0 0 0 , - K č** (slovy deset tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Plzeňský kraj, číslo účtu České národní banky 3754-0007721361/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro platby z účtu a 1149 pro platby složenkou.
3. Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněné ukládá **p o v i n n o s t n a h r a d i t**

n á k l a d y ř í z e n í v e v ý š í 1 0 0 0 K č (slovy tisíc korun českých). Povinnost náhrady nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni, číslo účtu České národní banky 19-19320311/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro platby z účtu a 1149 pro platby složenkou.

O d ů v o d n ě n í :

ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl v období od 20. 9. 2019 do 26. 9. 2019 dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále jen ÚOZI) ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. Jednalo se o GP č. xxx v k.ú. Xxx (včetně s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx), vyhotovený Ing. XX, a ověřený ÚOZI Ing. XX, č. oprávnění xxx (dále jen obviněná), dne 29. 8. 2019 v čase (dle časového razítka) 21:16:24 pod číslem ověření xxx. Dohled byl proveden na základě zjištění ZKI v Plzni, že původní verze předmětného GP, ověřená obviněnou téhož dne 29. 8. 2019 v čase 11:18:51 pod č. xxx, nebyla katastrálním úřadem potvrzena z důvodu zjištěných vad (v řízení sp.zn. PGP-666/2019-409). Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č.j. ZKI PL-D-33/268/2019-4, který byl 26. 9. 2019 zaslán obviněné (doručen 11. 10. 2019). Následně 6. 11. 2019 bylo ZKI v Plzni doručeno písemné vyjádření obviněné ke kontrolnímu zjištění, které ZKI v Plzni posoudil jako podání námitek ve smyslu ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen kontrolní řád).

Po zvážení všech skutečností ve věci výše popsaných dohledů ZKI v Plzni zahájil v souladu s ust. § 78 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky) z moci úřední proti obviněné řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo obviněné zasláno dne 18. 11. 2019 (doručeno 29. 11. 2019).

V rámci oznámení o zahájení řízení byla obviněná poučena o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen správní řád) a dále o právu vyplývajícím z ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož má obviněný z přestupku právo žádat, aby ZKI v Plzni nařídil ve věci ústní jednání.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení navazující na kontrolu (dohled), v souladu s ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky byly v daném případě jediným podkladem rozhodnutí skutečnosti zjištěné v rámci předmětného dohledu a uvedené v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-33/268/2019-4 ze dne 26. 9. 2019, s nímž byla obviněná seznámena a k jehož obsahu se již vyjádřila ve výše zmíněném podání námitek ze dne 6. 11. 2019. Z uvedených důvodů byla obviněná v rámci oznámení o zahájení řízení o přestupku upozorněna, že ji ZKI v Plzni již nebude vyzývat k vyjádření se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu. Dne 11. 12. 2019 se obviněná dostavila na ZKI za účelem nahlédnutí do spisu. V průběhu jednání byla seznámena s poklady pro připravované rozhodnutí a do protokolu o ústním jednání uvedla, že dodatečně doloží kontrolní měření, které bylo provedeno v rámci vyhotovení předmětného GP. Následně dne 23. 12. 2019 bylo ZKI v Plzni doručeno doplnění vyjádření obviněné, obsahující mimo jiné kopii vytyčovacího protokolu z měření technologií GNSS (zkr. Global Navigate Satellite System).

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že obviněná při ověřování předmětného GP a ZPMZ nedodržela povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištění, uvedené též v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-33/268/2019-4:

1. Závady zjištěné katastrálním úřadem v předchozí verzi GP a ZPMZ (ověřené 29. 8. 2019 v čase 11:18:51 pod č. xxx) byly odstraněny tím, že do grafického znázornění a do seznamu souřadnic GP byl doplněn lomový bod změny 3658-9.
2. Z náčrtu ZPMZ není zřejmý způsob označení lomových bodů hranic v terénu. Pouze v seznamu souřadnic GP jsou poznámky u jednotlivých bodů, které však nevyjadřují jednoznačně polohu a způsob označení bodů v terénu. Jedná se především o poznámky „obrubič“ (ale ani ostatní poznámky nejsou jednoznačné). Není proto zřejmé, co bylo předmětem měření, resp. jak mohlo být provedeno zaměření bodů polární metodou a následné ověření jejich polohy kontrolními oměrnými mírami. Porušeno ust. bodu 16.11 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb. (dále jen katastrální vyhláška).
3. V protokolu o výpočtech jsou doloženy ortogonální vytyčovací prvky pro bod napojení změny na dosavadní hranici (vnitřní kresbu) 110-39. Pro další dva body napojení změny 110-16 a 2478-764 však již vytyčovací prvky doloženy nejsou. Z dokumentace není zřejmý důvod tohoto nejednotného přístupu.
4. Dle údajů protokolu o výpočtech byly souřadnice pomocného měřického bodu 3001 určeny výpočtem vetknutého polygonového pořadu se třemi vrcholy a připojovacími body 1261-2 a 110-134. Zápisník měřených údajů však neobsahuje měřené hodnoty určující polohu bodu 3001, tj. délky, vodorovné směry a zenitové úhly z bodu 3001 na body 1261-2 a 110-134. Porušeno ust. bodu 16.17 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky.
5. V protokolu o výpočtech je doloženo dvojí zaměření bodu 1 polární metodou, v obou případech ze stanoviska 3001; v prvním případě bylo orientováno na bod PPBP 1370, v druhém případě pak na podrobný bod 13. Zápisník měřených údajů však v rámci prvního měření na stanovisku 3001 (s orientací na bod PPBP 1370) neobsahuje měřené hodnoty určující polohu bodu 1. Porušeno ust. bodu 16.17 písm. a) přílohy katastrální vyhlášky.
6. Jak vyplývá ze zápisníku i z protokolu o výpočtech, měřené hodnoty (délka, vodorovný směr, zenitový úhel) na podrobném bodě 13 v případě prvního polárního měření (s orientací na PPBP 1370) jsou zcela totožné jako v případě druhého měření, kde byl bod 13 použit jako orientační bod. Na základě této skutečnosti a s ohledem na další zjištěné nesrovnalosti, které jsou výše popsány v bodech 2. až 5., ZKI dospěl k závěru, že s obsahem zápisníku bylo účelově manipulováno, a zápisník tak není autentickým dokladem o provedeném měření v terénu. Obdobně pak doložené výpočty v protokolu o výpočtech nelze považovat za údaje o použitých metodách výpočtu souřadnic a porovnání dosažených výsledků a mezivýsledků s mezními hodnotami. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.
7. Náčrt ZPMZ je vyhotoven neodborným způsobem. Je nepřehledný, nemá předepsané náležitosti a nezajišťuje zřetelné a srozumitelné zobrazení všech údajů. Porušeno ust. bodů 16.10, 16.11, 16.13 a 16.15 přílohy katastrální vyhlášky:
 - a) Chybí vyznačení lomových bodů mapovou značkou 1.09 dle bodu 10.2 přílohy katastrální vyhlášky, u některých bodů tak není zřejmá jejich poloha (a to včetně lomových bodů změny). Často není ani zřejmé, na které hranici se body nachází.
 - b) Hodnoty staničení na měřické přímce dané body 3658-5 a 3658-3 jsou umístěny nevhodně, není zřejmé, k jakým bodům patří. Měl být vyhotoven detail situace.
 - c) Zaměřené body 3658-1, 3658-22, 3658-23 a 3658-24 měly být ztotožněny s lomovými body dosavadní hranice mezi p.č. 2603/1 a 2603/3, neboť jejich poloha se nachází v mezích přesnosti jejího geometrického a polohového určení (charakterizované kódem kvality 3).
 - d) Bod PPBP 1370 a podrobný bod 1261-2, které jsou značně vzdáleny od změny, nejsou schematicky znázorněny způsobem vylučujícím pochybnost o jejich totožnosti. V obou případech se jedná o rohy budov, tyto budovy tedy měly být v náčrtu alespoň naznačeny. Navíc vyznačená mapová značka 1.01/1.07 (dle bodu 10.2 přílohy katastrální vyhlášky) na bodě 1261-2 je zavádějící, neboť se nejedná o bod PPBP ani o pomocný měřický bod.

- e) Zaměřené prvky nad rámec obsahu katastrální mapy by bylo vhodné v daném případě pro větší přehlednost barevně odlišit (např. hnědě).

8. Pomocný měřický bod č. 3001 je očíslován v rozporu s ust. bodu 16.5 přílohy katastrální vyhlášky, dle něhož pomocné body mají vlastní čísla od čísla 4001 včetně.

Proti kontrolnímu zjištění v rámci provedeného dohledu sp.zn. ZKI PL-D-33/268/2019 podala obviněná dne 6. 11. 2019 námitky, které nebyly vyřízeny do zahájení předmětného správního řízení. Podle ust. § 14 odst. 3 kontrolního řádu lze tyto námitky, které se týkají skutečností, k nimž je správní řízení zahájeno, vyřídit v rámci tohoto správního řízení, přičemž vyřízení námitek se uvede v odůvodnění rozhodnutí. ZKI při vyřízení námitek v daném případě zohlednil též skutečnosti uvedené v podání ze dne 23. 12. 2019, kterým obviněná doplnila své vyjádření k některým bodům kontrolního zjištění.

K podaným námitkám je především nutno uvést, že z nich jednoznačně vyplývá, že obviněná měření doložené v předmětném ZPMZ č. xxx neprováděla, neboť veškeré měření bylo převzato z jiného výsledku zeměměřických činností, konkrétně z dokumentace skutečného provedení stavby (dále jen DSPS) vyhotovené pro stavbu parkoviště před základní školou XX v Xxx. Z této dokumentace, jejíž kopii obviněná doložila v rámci podání námitek, vyplývá, že nebyla vyhotovena ani ověřena obviněnou, nýbrž zcela jinými osobami (jako odpovědný geodet je uveden YY a jako ověřující ÚOZI je uveden Ing. ZZ, číslo oprávnění zzz). Na svou obhajobu obviněná dále uvedla, že všechny doklady byly ověřeny ÚOZI a elaborát oficiálně předán investorovi (viz akceptační protokol doložený v příloze námitek), a proto převzala zaměření i výsledné výstupy. Svůj postup obhajovala také tím, že kdyby provedla nové zaměření, nebudou její výsledky a měření úplně totožné (s DSPS), přičemž v rámci jedné stavby nemůžou být dvě různé souřadnice totožného bodu.

Výše uvedenou argumentaci obviněné ZKI nemůže akceptovat. V § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky je stanoveno, že výsledky dřívějších měření lze (při vyhotovení GP) využít, je-li jejich soulad se skutečným stavem ověřen (opět při vyhotovení GP) měření v terénu. Kontrolně změřené údaje se v souladu s body 16.17 a 16.18 přílohy katastrální vyhlášky uvádí v zápisníku. Ověření souladu přebíraných výsledků se skutečným stavem, tzn. porovnání dosažených výsledků a mezivýsledků s mezními hodnotami, je pak dle bodu 16.19 písm. b) obsahem protokolu o výpočtech. Pokud jsou přebírány výsledky z DSPS, podle ust. bodu 16.2 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky je přílohou ZPMZ kopie geodetické části DSPS v takovém rozsahu, který je potřebný pro vyznačení změny (včetně údajů u ověření), a srovnávací sestavení čísel bodů v ZPMZ a v geodetické části DSPS. V daném případě však žádná kopie DSPS přílohou ZPMZ není a ZPMZ neobsahuje ani kontrolní měření a jeho následné matematické zpracování pro ověření souladu převzatých výsledků se skutečným stavem. ZPMZ totiž vůbec neobsahuje odkaz na jakýkoli výsledek zeměměřických činností, z něhož by výsledky měly být přebírány, naopak z obsahu ZPMZ lze učinit pouze ten závěr, že v něm doložené měření bylo provedeno v rámci vyhotovení předmětného GP. Není možno přijmout ani vysvětlení obviněné, že výsledky DSPS byly ověřeny ÚOZI a převzaty investorem, neboť tyto skutečnosti nikterak nezbavují vyhotovitele GP povinnosti postupovat při jejich využití v souladu s § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky. Za zcela lichou pak lze označit poznámku obviněné, že v rámci jedné stavby nemůžou být dvě různé souřadnice totožného bodu (proto údajně nemohla provést nové zaměření), neboť identické body samozřejmě mohla změřit kontrolně, bez změny přebíraných souřadnic, jak ostatně předpokládá postup dle § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky.

V podání ze dne 23. 12. 2019 (doplnění vyjádření) obviněná dodatečně doložila kopii vytyčovacího protokolu z měření technologií GNSS (ze dne 27. 8. 2019, bez ověření ÚOZI), k čemuž uvedla, že pro svou potřebu provedla ověření správnosti DSPS (konkrétně bodů 13, 10, 7, 5) metodou GNSS, které jí potvrdilo, že měření je v toleranci kódu kvality 3. Do protokolu (míněno do ZPMZ) toto nezapsala, protože měření bylo kontrolní a bylo provedeno pouze 1x. ZKI shledal, že uvedená argumentace obviněné je v rozporu s jejím tvrzením v předchozím podání námitek ze dne 6. 11. 2019, kde naopak zdůvodňovala, proč nemohla zaměření provést

(viz výše). Pokud kontrolní měření bylo skutečně provedeno již v rámci vyhotovení GP (jak vyplývá z data vyhotovení vytyčovacího protokolu), je zarážející, že obviněná tuto argumentaci nepoužila a doklad o měření nepředložila již při podání námitek k protokolu o dohledu. Vysvětlení obviněné, že toto měření nedoložila v ZPMZ z důvodu pouze 1x provedeného měření GNSS, ZKI považuje za účelové, neboť pro ověření polohy bodů nezávisle určených v jiném výsledku zeměměřických činností (DSPS) by jedno měření technologií GNSS postačovalo.

Obsahem podání námitek ze dne 6. 11. 2019 jsou dále námítky k jednotlivým bodům kontrolního zjištění uvedeného v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-33/268/2019-4. K jednotlivým bodům podaných námitek (včetně doplňujícího vyjádření v podání ze dne 23. 12. 2019) ZKI v Plzni uvádí:

K bodu 1.

Obviněná vysvětlila chybějící bod 9 v původní verzi GP tím, že výsledky převzaté z DSPS obsahovaly polylinie, které nelze žádným hromadným způsobem rozložit. Nejedná se o námitku proti kontrolnímu zjištění.

K bodu 2.

Obviněná namítla, že zaměřeny byly zřetelně viditelné lomové body obrub – rohy betonových dílců tvořících obrubník. Podle obviněné je popis standardní a používá ho většina firem, což doložila výřezy z vybraných GP.

Námítka se zamítá. Např. body č. 8 a 9 nejsou viditelné lomové body, přičemž jedinou informací o jejich označení v terénu je poznámka „obrubník“, resp. „kraj živice a kostek“, z čehož nelze jejich polohu v terénu identifikovat. Argumentace v tom smyslu, že jiní vyhotovitelé GP taktéž nedodrží odborný postup, je irrelevantní.

K bodu 3.

Obviněná zdůvodnila nejednotný postup tím, že v jednom případě je bod na kolmici a v dalších dvou případech na přímce na stávajících obrubnících, a v doplnění vyjádření uvádí, že se jedná o „body prosloučených hranic“, které by se správně měly zrušit.

Námítce se částečně vyhovuje. Lze souhlasit s obviněnou ohledně nadbytečnosti předmětných hranic, které nejsou dalšími prvky polohopisu katastrální mapy ve smyslu aktuální právní úpravy. ZKI však nevidí důvod k rozdílnému přístupu k vytyčování v případě bodů 110-16 a 2478-764 na stávajícím obrubníku, neboť jejich způsob označení v terénu není z dokumentace zřejmý (poznámka „obrubník“ jejich polohu neurčuje).

K bodům 4., 5., 6., 8.

Obviněná argumentovala pouze převzetím kompletní DSPS včetně očíslování bodů s tím, že žádné výsledky měření ani jiných výstupů neupravovala. K bodu 4. navíc doložila kopii ručně psaného zápisníku vyžádaného od Ing. ZZ, k jeho obsahu se však nijak nevyjádřila.

Námítka se zamítá. Skutečnost, že veškeré výstupy byly převzaty z DSPS, není ze ZPMZ seznatelná, a proto ZKI dospěl v rámci dohledu k závěrům, které jsou uvedeny v protokolu o dohledu. Jak je již výše podrobněji rozepsáno, v případě převzetí výsledků z DSPS měly být náležitosti ZPMZ zcela jiné (tj. zejména kopie geodetické části DSPS a ověření jejího souladu se skutečným stavem na základě kontrolního měření). K zápisníku doloženému v námítce k bodu 4. je nutno uvést, že měřené údaje, jejichž absenci ZKI v rámci dohledu vytýkal, nejsou ani v tomto zápisníku jednoznačně identifikovatelné.

K bodu 7.

a) Obviněná uvedla, že roh obrubníku je svým způsobem stavba a jednoznačný bod, z protokolu o dohledu přitom pochopila, že i na rohu stavby by měla být mapová značka 1.09. Podle obviněné vyhotovitelé obdobných GP přistupují k vyznačení stabilizace stejně jako ona, což doložila výřezy z vybraných GP.

Námítka se zamítá. Dle bodu 10.2 přílohy katastrální vyhlášky mapová značka 1.09 vyjadřuje podrobný bod označený jiným trvalým způsobem nebo neoznačený trvale. Uvádí se v náčrtu spolu s případným upřesňujícím indexem. Smyslem zobrazení této mapové značky v náčrtu

je identifikace polohy bodu v náčrtu, což je důležité např. v případě nevýrazných lomů hranic. V předmětném náčrtu ZPMZ u některých bodů není ani zřejmé, na které hranici se nachází. Stejně jako v případě námítky k bodu 2., argumentaci v tom smyslu, že jiní vyhotovitelé GP taktéž nedodržují odborný postup, ZKI považuje za irelevantní.

b) Nejedná se o námitku.

c) Obviněná namítla, že předmětné body byly zaměřeny jako situace nad rámeček GP. V doplňujícím vyjádření následně uvedla, že body nelze ztotožnit rovnítkem, protože to nejsou shodné body a nemají stejné souřadnice, a že by správně měl být mezi nimi použit symbol „~“, který však geodetický software nezná. Dále zmínila, že náčrt ZPMZ je určen odborné veřejnosti a ta dokáže posoudit skutečné zaměření a mapu a nezamění „dvojí čáru“.

Námítka se zamítá. Obě zobrazené čáry v náčrtu představují tutéž hranici v terénu, jejich neztotožnění v náčrtu ZPMZ je proto zavádějící a snižuje jeho přehlednost a srozumitelnost. Na rozdíl od obviněné ZKI nevidí žádný problém v použití rovnítka mezi dvěma čísly bodů, které představují tentýž bod v terénu. Existence rozdílů mezi nezávisle určenými souřadnicemi bodu (v mezích charakteristik přesnosti) je z principu nevyhnutelná.

d) Obviněná namítla, že ve vzoru náčrtu ZPMZ v bodě 16.10 přílohy katastrální vyhlášky je u připojovacího bodu uveden pouze popis a šipka.

Námítce se částečně vyhovuje. Ve vzoru náčrtu skutečně není způsob stabilizace bodu uveden, nicméně z bodu 16.13 přílohy katastrální vyhlášky vyplývá požadavek na znázornění bodů způsobem vylučujícím pochybnost o jejich totožnosti.

e) Obviněná opět odkázala na vzor náčrtu ZPMZ s tím, že zde není barevné rozlišení uvedeno. Zároveň se však ztotožnila s názorem ZKI, přičemž nepoužívání barevného odlišení zdůvodnila dřívějšími problémy s vrácením GP k přepracování (míněno při potvrzení GP katastrálním úřadem).

Námítce se vyhovuje. ZKI přesto trvá na závěru uvedeném v protokolu o dohledu.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že množství a závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřičství podle § 17b odst. 2 písmeno a) zákona o zeměměřičství. Obviněná přestupek spáchala tím, že dne 29. 8. 2019 v čase 21:16:24 (dle údajů elektronického časového razítka) pod číslem ověření xxx z evidence vedené podle § 16 písm. e) zákona o zeměměřičství ověřila GP č. xxx a s ním související ZPMZ č. xxx v k.ú. Xxx. Obviněná nedodržela povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněná při ověřování nemohla postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřené výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněné za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřičství.

ZKI v Plzni se zabýval též určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě sice obviněná postupovala v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustila úmyslně. Obviněná se protiprávního jednání dopustila minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděla, ač vědět mohla a z titulu své odbornosti měla. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ust. § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Promlčecí doba u přestupku podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřičství činí 5 let od spáchaní přestupku (ust. § 17b odst. 4 zákona o zeměměřičství). Odpovědnost obviněné za přestupek dosud nezanikla, neboť přestupek byl obviněnou spáchán dne 29. 8. 2019.

Za přestupek podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřičství může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč (ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičství). Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne

k povaze a závažnosti přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlídnout také k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za přestupky měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem obviněným ze spáchání tohoto přestupku. V daném případě lze většinu závad, které ZKI shledal v rámci provedeného dohledu, označit za drobné. Za závažné je nutno označit zejména vady uvedené v bodech 3., 4. a 5. protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-33/268/2019-4, tzn. nesrovnalosti mezi údaji zápisníku a protokolu o výpočtech (včetně absence některých měřených údajů v zápisníku), které svou povahou zpochybňují správnost a důvěryhodnost ověřených výsledků. Vzhledem k těmto nesrovnalostem lze konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Lze též konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupovala přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Při stanovení závažnosti pochybení obviněné však ZKI v Plzni zohlednil specifické okolnosti daného případu. V rámci podání námitek obviněné k protokolu o dohledu vyšlo najevo, že měření a jeho následné matematické zpracování, které je doloženo v předmětném ZPMZ, nebylo ve skutečnosti provedeno v rámci vyhotovení GP, nýbrž bylo kompletně převzato z DSPS (vyhotovené a ověřené jinými osobami než obviněná). V průběhu správního řízení pak obviněná doložila vytyčovací protokol z měření technologií GNSS, který dokládá ověření souladu výsledků převzatých z DSPS se skutečným stavem, přičemž toto kontrolní měření (jak obviněná tvrdí a jak potvrzuje i datum vyhotovení protokolu) provedla již v rámci vyhotovení GP, což ZKI v Plzni nemá důvod zpochybňovat. Lze tak dospět k závěru, že obviněná sice ověřila výsledek, který neměl předepsané náležitosti, ovšem s vědomím, že ve skutečnosti byly zeměměřické činnosti (kontrolní měření a jeho porovnání s přebíranými výsledky DSPS) provedeny tak, jak předpokládá ust. § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky, a správnost DSPS byla ověřena. Uvedené

skutečnosti ZKI v Plzni zhodnotil jako podstatnou polehčující okolnost snižující závažnost přestupku, která měla vliv na stanovení výše pokuty.

Správní orgán při určování výše pokuty přihlédl i k dalším skutečnostem. Jak je již výše uvedeno, v řízení nebylo prokázáno, že by se obviněná protiprávního jednání dopustila úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněné došlo ke vzniku škody. Tyto skutečnosti měly také vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na všechny výše uvedené polehčující okolnosti ZKI v Plzni uložil za přestupek obviněné pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 10.000,-Kč. Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům obviněné. ZKI v Plzni v této souvislosti zjistil na základě údajů katastru nemovitostí, že obviněná je mimo jiné spoluvlastnicí (v SJM) pozemku st.p.č. xxx v k.ú. Xxx, jehož součástí je rodinný dům č.p. xxx. Vzhledem k uvedenému nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro obviněnou likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k nedostatkům kontrolovaných zeměměřických činností. Je samozřejmé, že uložení i takovéto sankce může být pro obviněnou nepříjemné a úkorné, znatelné v její majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.

Ing. Jana Pekarská
ředitelka ZKI v Plzni

Rozdělovník:
Ing. XX

Na vědomí:
Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8, IDDS: uuaaatg
Celní úřad pro Plzeňský kraj, Antonína Uxy 11, 301 00 Plzeň, IDDS: 7g2ny62