



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
370 86 České Budějovice, Lidická tř. 124/11

Čj.: ZKI CB-P-3/516/2022-15
Vyřizuje: Ing. Horová, JUDr. Pumpr
České Budějovice, 2. 11. 2022

R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl v řízení o přestupku vedeném proti obviněné **Ing. XY**, narozené dne XX. XX. XXXX, bytem XXXXX, číslo úředního oprávnění ověřovatele XXX, podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o :

- I. Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka **Ing. XY**, narozená dne XX. XX. XXXX, bytem XXXXX, číslo úředního oprávnění ověřovatele XXX (dále také „obviněná“), se

u z n á v á v i n n o u

z přestupku na úseku zeměměřičství podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), kterého se z nedbalosti dopustila tím, že dne XX. XX. XXX ověřila pod číslem ověření XXX/XXXX dokumentaci o vytyčení hranice pozemků číslo zakázky XXX-XXX/XXXX, katastrální území XXXXX, přestože obsahovala vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

II. Obviněné se podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání tohoto přestupku **ukládá správní trest**

pokuty ve výši 18 000 Kč

(slovy osmnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-17720231/0710, variabilní symbol rodné číslo obviněné, konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem z účtu, 1149 při platbě složenkou.

III. Obviněné se v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 1 000 Kč

(slovy jeden tisíc korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích vedený u České národní banky, číslo účtu 19-41528231/0710, variabilní symbol: 202202.

Odůvodnění:

I. Vymezení případu

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „inspektorát“) vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“) u dokumentace o vytyčení hranice pozemků číslo zakázky XXX-XXX/XXXX (dále jen „vytyčovací dokumentace“), katastrální území (dále jen „k.ú.“) XXXXX.
2. Výše uvedený výsledek zeměměřické činnosti byl ověřen fyzickou osobou, úředně oprávněnou zeměměřickou inženýrkou Ing. XY, dne XX. XX. XXXX pod číslem evidence ověřovaných výsledků XXX/XXXX, tj. byl opatřen ověřovací doložkou podle § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.
3. Zjištěné závady byly v rámci dohledu provedeného inspektorátem protokolárně sepsány v Protokolu o dohledu čj.: ZKI CB-D-28/436/2022-5 ze dne 31. 8. 2022 (dále jen „Protokol“). Protokol byl Ing. XY doručen prostřednictvím datové schránky dne 10. 9. 2022 na základě fikce doručení. Součástí protokolu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolnímu zjištění písemné a zdůvodněné námitky ve smyslu § 13 kontrolního řádu. Obviněná tohoto práva nevyužila.

4. Protože výsledek dohledu nasvědčoval tomu, že úředně oprávněnou zeměměřickou inženýrkou XY nebyly dodrženy povinnosti stanovené jí jako ověřovatelce v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil inspektorát se jmenovanou řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.
5. Inspektorát zahájil řízení o přestupku jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Jihočeského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětná vytyčovací dokumentace se vztahuje k pozemkům v k.ú. XXXXX a byla předložena k založení do měřické dokumentace a tudíž k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrálního pracoviště XXXXX. V Jihočeském kraji byl též výsledek zeměměřické činnosti ověřen.
6. Inspektorát zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu, a to dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku čj. ZKI CB-P-3/516/2022-1 ze dne 6. 10. 2022 Ing. XY, tj. dnem 6. 10. 2022.
7. Dopisem čj. ZKI CB-P-3/516/2022-1 ze dne 6. 10. 2022 byla obviněná vyzvána k seznámení se s obsahem spisu před vydáním rozhodnutí. Zároveň byla obviněná vyzvána k předložení dokladů majících vliv na výši stanovené sankce a poučena o svých procesních právech vyplývajících zejména z § 36 odst. 1 až 3 a § 38 odst. 1 a 4 správního řádu a ze zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Dne 18. 10. 2022 bylo inspektorátu doručeno vyjádření obviněné, ve kterém vysvětluje svůj tehdejší postup doplněný o fotografie. Dále dne 20. 10. 2022 obviněná zaslala inspektorátu přehled ročních příjmů za období 2018 – 2021 a přehled počtu ověření výsledků zeměměřických činností dle § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona z téhož časového období.
8. Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, považuje inspektorát skutečnosti zjištěné při dohledu za úplné a dostatečné pro zjištění stavu věci. Inspektorát v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v Protokolu.

II. Vyjádření obviněné

9. Obviněná ve svém vyjádření ze dne 18. 10. 2022 uvádí, že se dle Protokolu měla dopustit přestupku nedodržením ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona, a to konkrétně tím, že v terénu vytyčila lomové body vlastnické hranice podle souřadnic získaných z katastrální mapy digitalizované (dále jen „KMD“). Ve vytyčovacím protokolu bylo též uvedeno, že vytyčení bylo provedeno dle katastrální mapy a v protokolu o výpočtech není uvedeno porovnání souřadnic vytyčovaných bodů s údaji uvedenými v původním výsledku zeměměřické činnosti polní náčrt (dále jen „PN“) č. -XX a navazujícím PN č. -XX. Konkrétně se jedná o body č. 152-61 a 59-2, které byly číselně určeny v záznamu podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) XXX výpočtem ortogonální metody z údajů výše uvedených PN a transformací místního systému ZPMZ XXX.

10. ZPMZ XXX byl pro obviněnou výsledek původní zeměměřické činnosti, kterým vznikla parcela číslo (dále jen „p.č.“) XXX/XX a z protokolu o výpočtech k tomuto ZPMZ jasně vyplývá, že všechny body byly určeny z údajů zaměřených v terénu a souřadnice uvedené v KMD nejsou v tomto případě získány pouhým odsunutím z mapy. Bod č. 152-61 je v katastru nemovitostí veden s kódem kvality 5, tedy se základní střední souřadnicovou chybou 0.50 m, poloha trubky nalezené ve vzdálenosti 0.42 m tedy tomuto kritériu naprosto vyhovuje. Ale body ze ZPMZ XXX byly v terénu vytyčeny z polygonového pořadu napojeného na body poříčního polygonu, které byly tehdy vedeny s tímto kódem kvality. Poloha zaměřených plastových znaků na bodech 152-77 a 152-75(v KMD přečíslováno na 231-2608) je do odchylky platící pro body s kódem kvality 3, obviněná uvádí, že pro ni nebyl důvod souřadnice určené v ZPMZ 152 zpochybňovat a jelikož nalezená trubka byla ve vzdálenosti větší, nepovažovala ji za bod hranice.
11. Obviněná dále uvádí, že podobné trubky se nalézají v různých místech kolem chat, kde očividně neoznačují body hranic. Vlastnice parcel hraničících s bodem č. 152-61, která byla vytyčení přítomna a podepsala vytyčovací protokol, obviněnou na tuto trubku neupozornila, přestože umístění trubky vzhledem k hraničnímu znaku, který umístila obviněná, by byl v její prospěch. Vzdálenost trubky od hranice vedené v KMD je 0.25 m dovnitř p.č. XXX/XX. V místě bodu č. 59-2 obviněná žádnou trubku neviděla z důvodu stromu s větvemi téměř nad terénem v blízkosti vytyčovaného bodu, což doložila fotodokumentací. Současně poukazuje na nemožnost stabilizace plastovým znakem na předmětném bodu z důvodu velmi nízkého ovětvení.
12. Při dalším měření (nedokončené vytyčení pro nového vlastníka p.č. XXX/XX a p.č. XXX/XX Ing. XX) byly v terénu v místech odpovídajících souřadnicím bodů vedených v KMD nalezeny a zaměřeny další trubky, a to na bodech č. 199-37 a 59-2 v obou případech zatlučených téměř do země. Též byly zaměřeny obě trubky, které podle Ing. XX leží na hranicích jeho pozemků. Zaměřením byly získány souřadnice bodů, které lze považovat za identické a je možno je použít k výpočtům dle údajů z původních náčrtů. Obviněná uvádí, že těmito výpočty je jasně prokázáno, že trubka v místě bodu č. 59-1 je umístěna mimo bod hranice. Už při výpočtu oměrných měř je prokázán posun této trubky směrem do p.č. XXX/XX. Podle PN č. -XX je oměrná míra mezi body č. 152-61 a 59-1 21.00 m, vzdálenost mezi trubkami je 21.36 m. Podle PN č. -XX, kterým byla oddělena p.č. XXX/XX, je oměrná míra mezi body 59-1 a 59-2 23.63 m, změřená vzdálenost mezi trubkami je 23.16 m, v obou případech je překročena mezní odchylka.

III. Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek

13. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu, mimo jiné i vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemku.
14. Podle § 47 a následujících zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“) je vytyčování hranic pozemků zeměměřickou činností pro účely katastru.
15. Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zákona

o zeměměřictví „fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“. Za odborné lze považovat zejména takové jednání úředně oprávněné zeměměřické inženýrky, která důsledně ověřila náležitosti a přesnost jí ověřovaných výsledků zeměměřických činností, které stanovují příslušné právní předpisy. Za nestranné se dá obzvlášť požadovat takové jednání, kdy úředně oprávněná zeměměřická inženýrka nepřihlíží při úředním ověřování k osobním zájmům osoby, která požádala o vytyčení hranic pozemků, a v rámci daných možností se přesvědčil o tom, že při zjišťování, zaměřování nebo vytyčování hranic pozemků na zemském povrchu bylo jednáno nestranně v případech, kdy vlastníci sousedních pozemků mají různorodé a ve vlastní prospěch motivované zájmy. Za spolehlivě zjištěný stav věci je možno považovat především přesvědčení se o tom, že osoba vykonávající zeměměřické činnosti vyčerpala všechny možnosti k získání potřebných podkladů k určení správného a právně závazného průběhu dosavadních hranic pozemků na zemském povrchu a kontrolními úkony se přesvědčila o bezchybnosti výsledku zeměměřických činností.

16. V § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je uvedena mimo jiných i dokumentace o vytyčení hranic pozemku.
17. Dle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví „fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů“.
18. Dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví „fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto (zeměměřickým) zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.“
19. Konkrétní pochybení, které správní orgán považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, je nevyužití původních výsledků zeměměřických činností – PN č. -XX z roku XXXX, geometrického plánu č. zak. X-XXX-XXX-X a PN č.-XX z roku XXX, dle § 87 odst. 1 vyhlášky č. 357/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), při vytyčování hranic pozemků p.č. XXX/XX a p.č. XXX/XX, konkrétně bodů č. 152-61 a č. 59-1. Toto pochybení bylo konstatováno v bodech 9 a 14 Protokolu. K dalším závadám uvedeným v Protokolu nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo, jelikož tyto závady nevykazují takový stupeň škodlivosti a ani nejsou schopné vyvolat porušení nebo ohrožení zákonem chráněných zájmů.
20. V důsledku výše uvedených skutečností nemohla být vytyčovací dokumentace číslo zakázky XXX-XX/XXXX, k.ú. XXXXX ověřena, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, a je jednoznačné, že obviněná při ověřování vytyčovací dokumentace nejednala odborně, nestranně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci.
21. Nevyužití původního výsledku zeměměřických činností při vytyčování hranic pozemků, kdy tato povinnost vyplývá z § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky, je jednoznačným pochybením, resp. porušením právní normy. Takové porušení právní normy má za následek, že hranice pozemků realizované v terénu nejsou vytyčeny v souladu s geometrickým a polohovým určením nemovitosti evidovaným v souboru geodetických informací.

22. To, že se obviněná dopustila porušení povinností uložených § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tedy že nejednala odborně, nestranně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností, sama potvrdila v ověřené vytyčovací dokumentaci, kdy ve vytyčovacím protokolu uvedla: „*Vytyčení bylo provedeno na podkladě: katastrální mapy*“ a v popisu vytyčovacích prací uvedla: „*Souřadnice S-JTSK vytyčovaných bodů byly získány z grafického počítačového souboru KMD XXXXX*“, přičemž nevyužití údajů původních výsledků zeměměřických činností nijak neodůvodnila, jak ukládá bod 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky.
23. Z původních výsledků zeměměřických činností lze mimo jiné získat informaci o tom, že hranice byly při dělení pozemku v terénu označeny železnými trubkami. Vzhledem k tomu, že v terénu se železné trubky nalézají a to v blízkosti realizovaných obrazových souřadnic bodů č. 152-61 a č. 59-1 dle KMD, bylo na místě postupovat odborně ve smyslu ustanovení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky a posoudit využitelnost podkladů a trvalého označení.

Obr. 1: bod č. 152-61



Obr. 2: bod č. 59-1



24. Vytyčovací náčrt (ani náčrt k ZPMZ č. XXX nebo jiná část tohoto ZPMZ, stejně tak vytyčovací protokol) neobsahuje vyznačení nebo popis žádných skutečností, které se nalézají v terénu a kterými by byla potvrzena správnost vytyčení, tedy realizace obrazové souřadnice dle KMD. Stejně tak nebylo použito žádných jiných kontrolních mechanismů prokazujících správnost rozhodnutí realizovat souřadnice obrazu. Inspektorát pochůzkou v terénu zjistil, že železná trubka v prostoru bodu č. 152-61 se nalézá v prodloužení kamenné zídky mezi pozemky p.č. XXX/XX a p.č. XXX/XX na straně jedné a p.č. XXX/X a p.č. XXX/XX na straně druhé. Obdobně železná trubka v prostoru bodu č. 59-1 se nalézá ve středu mírného valu mezi pozemky p.č. XXX/XX a p.č. XXX/XX na straně jedné a pozemky p.č. XXX/XX a p.č. XXX/XX na straně druhé. Pro dokreslení lze uvést, že i v jiných výsledcích zeměměřických činností z období mezi lety 1968 až 2017 je doloženo označení vytyčovaných bodů trubkou.

25. Postup při vytyčování hranice nebyl odborný, neboť byly na terén přímo vyneseny obrazové souřadnice evidované s kódem kvality 5 a 8, aniž by byl proveden jakýkoliv odborný úkon zohledňující údaje původních výsledků zeměměřických činností. Takový postup je však postupem laickým, neboť vnesení přímo obrazové souřadnice bez dalších odpovídajících úkonů je postup, který nevyžaduje odborné znalosti v oblasti katastrální geodzie, ale pouze znalost obsluhy měřicího přístroje. Fyzická osoba s úředním oprávněním však odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů, jak vyplývá z § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.
26. Obviněná zaslala inspektorátu podrobné vyjádření uvedené v čl. II. tohoto rozhodnutí, na které by mohlo být pohlíženo, jako na odůvodnění dle bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky o nevyužití původního výsledku zeměměřických činností z důvodu rozporu výsledku vytyčení se stávající rozhradou, ale jen a pouze za předpokladu, že by bylo součástí ověřené vytyčovací dokumentace. Součástí předmětné vytyčovací dokumentace ani ZPMZ, jehož obsahem je tato vytyčovací dokumentace, takové vyjádření není a zpětně nelze k tomuto vyjádření přihlížet, neboť ověřenou vytyčovací dokumentaci nelze žádným způsobem doplnit či rozšířit.
27. Vytýkané pochybení významně narušuje veřejný zájem, kdy neprověření možného označení lomových bodů označených trvalým způsobem, může vést zejména k narušení pokojného stavu mezi vlastníky pozemků a může mít závažné důsledky především pro následující práce v dané lokalitě. Např. může významně narušit nové mapování či vytyčování hranic pozemků apod., neboť při těchto činnostech se musí postupovat v souladu se skutečným stavem v terénu a geometrickým určením nemovitosti.
28. Obviněnou ověřený výsledek zeměměřických činností je zatížen takovou vadou, která významně degraduje důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností ve veřejném zájmu, a tedy důvěru ve správnost samotného vytyčení potažmo důvěru ve vyhotovenou dokumentaci o vytyčení hranice pozemku a přeneseně i důvěru v katastr nemovitostí, který slouží mimo jiné jako nástroj ochrany práv k nemovitostem.
29. Dle § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Inspektorát vede s obviněnou řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kdy tohoto přestupku se dopouští fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění. Jelikož obviněná není evidována v živnostenském rejstříku jako fyzická osoba, jejímž předmětem podnikání by byl výkon zeměměřických činností, musí inspektorát u obviněné zkoumat zavinění, které je nutným znakem k odpovědnosti obviněné za výše uvedený přestupek. Zavinění lze definovat jako vnitřní psychický stav pachatele přestupku k protiprávnímu jednání a jeho následku. Inspektorát má za prokázané, že obviněná svým zaviněným jednáním ve formě porušení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví naplnila znaky přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.
30. Z pohledu zavinění inspektorát dále zkoumal, zda byl přestupek spáchán z nedbalosti nebo úmyslně. Úmyslné zavinění je založeno na složce vědomostní a také složce vůle. Inspektorát z kontextu celého případu došel k závěru, že v jednání obviněné absentuje složka vůle ke spáchání přestupku, tudíž se musí jednat o zavinění z nedbalosti, které je založeno pouze na složce vědění.

31. Zákon o odpovědnosti za přestupky rozlišuje nedbalost vědomou a nevědomou. Přestupek spáchaný z vědomé nedbalosti se skládá ze dvou znaků. Prvním je skutečnost, že pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Druhým znakem je skutečnost, že pachatel bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že zájem chráněný zákonem neporuší nebo neomezí. Pachatel přestupku musí být schopen rozpoznat a zhodnotit okolnosti, které mohou vytvářet možné nebezpečí pro zájem chráněný zákonem. Oproti nedbalosti vědomé, je prvním znakem nedbalosti nevědomé to, že pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Druhým znakem je skutečnost, že to pachatel vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl, tedy dodržením určité míry opatrnosti.
32. Obviněná jako úředně oprávněná zeměměřická inženýrka na základě svých odborných znalostí měla vědět, že v případě nespolehlivého prověření situace nalézající se v terénu v kontextu původních výsledků zeměměřických činností může při vytyčování hranice pozemků ohrozit zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností. K závěru o nedbalosti je potřeba zkoumat i předpokládanou míru opatrnosti, kterou mohla obviněná v konkrétním případě vynaložit. Nevěnováním dostatečné míry opatrnosti spočívající v upřednostnění realizace obrazové souřadnice v terénu bez odůvodnění nevyužití původních výsledků zeměměřických činností z důvodu rozporu výsledku vytyčení se stávající rozhradou dle bodu 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky má za následek, že podkladem pro vytyčení hranic pozemků nebylo jeho geometrické a polohové určení. Sama obviněná přiznala, že v době vytyčení hranic o přítomnosti nejméně jedné železné trubky v terénu věděla, měla tedy vzhledem ke svému vzdělání a zkušenostem vyhodnotit potenciální možnost využití železných trubek jako lomových bodů hranic pozemků odpovídajících označení dle původních výsledků zeměměřických činností.
33. Inspektorát musí konstatovat, že nedostatečným prověřením podkladů pro vytyčení hranice pozemků obviněná spoléhala, že zájem chráněný zákonem neporuší či neohrozí. Inspektorát tedy usoudil, že při svém jednání jednala ve vědomé nedbalosti.

IV. Promlčení přestupku

34. Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky *„promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.“*
35. Podle § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky *„Promlčecí doba se přerušuje*
a) oznámením o zahájení řízení o přestupku,
b) vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným; je-li prvním úkonem v řízení vydání příkazu, přerušuje se běh promlčecí doby jeho doručením,
c) vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání;
přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.“
36. Uváděný výsledek zeměměřické činnosti byl ověřen dne XX. XX. XXXX. Oznámení o zahájení přestupku bylo obviněné doručeno dne 6. 10. 2022. Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

37. Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněné za výše popsany přešupek podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla.

V. Uložení správního trestu

38. Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může inspektorát za přešupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zeměměřického zákona uložit pokutu do výše 250 000 Kč.
39. Hlediska, ke kterým je správní orgán povinen přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou demonstrativně vymezeny v § 37 zákona o odpovědnosti za přešupky, dle kterého správní orgán přihlédne zejména:
- „a) k povaze a závažnosti přešupku,*
 - b) k tomu, že o některém z více přešupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
 - c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
 - d) u pokusu přešupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přešupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
 - e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přešupku,*
 - f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přešupku,*
 - g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
 - h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přešupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přešupek spáchán,*
 - i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přešupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přešupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přešupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.“*
40. Ve vztahu ke spáchanému přešupku inspektorát při určování druhu a výměry správního trestu nepřihlížel ke hlediskům uvedeným v § 37 pod písm. b), d), e), g), h) a i) zákona o odpovědnosti za přešupky. Tato hlediska jsou vyloučena, jelikož obviněná se jako fyzická osoba bez spolupachatelů dopustila jedním skutkem jednoho dokonání přešupku, k jehož projednání je příslušný inspektorát.
41. Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přešupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí inspektorát přihlédnout, je povaha a závažnost přešupku. Kritéria charakterizující povahu a závažnost přešupku jsou více rozvedena v § 38 zákona o odpovědnosti za přešupky. Účelem skutkových podstat přešupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.
42. Závažnost přešupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zeměměřického zákona, je plně závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřické činnosti ověřené obviněnou.

43. Obviněná se ověřením dokumentace o vytyčení hranic pozemků dopustila ohrožení veřejného zájmu na řádném výkonu zeměměřických činností. Vytyčení vlastnických hranic pozemků je zeměměřickou činností, při které se do terénu přenáší poloha lomových bodů hranic pozemků podle údajů katastru o jejich geometrickém a polohovém určení. Samotné vytyčení hranic pozemků není právními předpisy stanoveno jako závazné a na jeho základě nedochází ke změně v údajích katastru nemovitostí. Z tohoto pohledu nedochází k přímému narušení státního mapového díla. Nevyužití údajů původních výsledků zeměměřických činností značně zpochybňuje důvěryhodnost vytyčené vlastnické hranice pozemků, které může mít za následek pochybnosti, případně spory mezi dotčenými vlastníky pozemků, o rozsahu jejich vlastnického práva. V tomto důsledku lze jednání obviněné hodnotit jako vážné porušení povinností úředně oprávněné zeměměřické inženýrky stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Intenzitu přestupku snižuje skutečnost, že se jedná o zeměměřickou činnost malého rozsahu, na jejímž základě nedochází ke změně právních vztahů. Z hlediska povahy a závažnosti protiprávního jednání obviněné by inspektorát uložil správní trest pokuty ve výši 80 000 Kč.
44. Dále je potřeba do výše stanové sankce promítnou míru zavinění obviněné. Inspektorát dle jeho úvahy a na základě jeho zjištění kvalifikoval míru zavinění obviněné tak, že se přestupku dopustila ve vědomé nedbalosti. Jelikož obviněná nejednala úmyslně, tak na základě této skutečnosti inspektorát snižuje stanovenou pokutu na 40 000 Kč.
45. Inspektorát při určení správního trestu přihlédl k dalším hlediskům dle § 37 písm. c) a f) zákona o odpovědnosti za přestupky, které mají za účel, aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu.
46. Jako polehčující okolnosti lze obviněné přičíst, že porušení svých zákonných povinností nikterak nezpochybňuje a v průběhu přestupkového řízení spolupracovala, když inspektorátu zaslala své vyjádření ze dne 18. 10. 2022, kterým se snažila vysvětlit okolnosti případu. Inspektorát dále přihlédl ke skutečnosti, že s obviněnou nebylo v posledních 5 letech inspektorátem vedeno přestupkové řízení. Inspektorát neshledal, že by k tíži obviněné svědčily přitěžující okolnosti.
47. Po zhodnocení polehčujících okolností dospěl inspektorát k závěru, že obviněné sníží správní trest ve formě pokuty na částku 18 000 Kč. Následně inspektorát v případě fyzické osoby musí zkoumat hledisko spočívající v přihlídnutí k osobním poměrům obviněné, zda nepředstavují další důvody pro snížení správního trestu.
48. Kritérium osobních poměrů charakterizuje samotného pachatele přestupku a rozumí se jím různé osobní a rodinné poměry, například jeho majetkové poměry nebo zdravotní stav. K majetkovým poměrům obviněné by musel inspektorát přihlídnout tehdy, pokud výše pokuty, kterou lze uložit, mohla mít likvidační charakter. Na základě zjištěných informací, zejména z výpisu listu vlastnictví, a zaslaných podkladů k osobním poměrům, jmenovitě přehledu ročních příjmů za období 2018 – 2021 a přehledu počtu ověření výsledků zeměměřických činností dle § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona z téhož časového období, hodnotí inspektorát osobní a majetkové poměry obviněné jako průměrné. Lze konstatovat, že stanovená výše pokuty není pro obviněnou likvidační. Při stanovení sankce tak inspektorát z hlediska osobních poměrů obviněné nespátřuje důvod pro snížení výše stanovené sankce, neboť lze vyloučit možnost, že by sankce byla likvidační.

49. Na základě výše zjištěných skutečností inspektorát na základě správního uvážení dospěl k rozhodnutí a stanovil výši sankce na 18 000 Kč. Stanovenou pokutu považuje inspektorát za přiměřenou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepříjemné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Výše pokuty by měla působit především preventivně.

VI. Náklady řízení

50. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého „*Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.*“. Dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů „*paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.*“.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Milan T o m á š e k
ředitel Zeměměřického a katastrálního
inspektorátu v Českých Budějovicích

Oznamuje se doručením do datové schránky:
Ing. XY, ID DS: XXXXXXXX

Na vědomí po nabytí právní moci:

Celní úřad pro Jihočeský kraj, Kasárenská 1473/6, 370 21 České Budějovice – ID DS: jz5nz4j
ČÚZK, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 –
ID DS: 9hj8rjn