

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

Tel.: 377 162 131.eMail: zki.plzen@cuzk.cz, ID datové schránky: 3tradrw

Č.j.: ZKI PL -29/2019

Informace o výsledcích kontrol za rok 2018

zveřejňované podle ust. § 26 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád)

Kontrolní činnost Zeměměřického a katastrálního inspektorátu (dále jen ZKI) v Plzni byla prováděna postupy stanovenými v kontrolním řádu. Inspektoři ZKI v Plzni provedli v průběhu roku 2018 podle plánu kontrolní činnosti celkem 150 kontrol v oblasti správy katastru nemovitostí a tvorby a obnovy státního mapového díla a 60 kontrol v rámci dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností, celkem tedy 210 kontrolních akcí.

1) Kontroly výkonu státní správy katastru nemovitostí katastrálními úřady

Věcná působnost ZKI k těmto kontrolám vychází z ust. § 4 písm. a) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech a územní působnost je stanovena v příloze č. 1 k tomuto zákonu. Kontroly provedl ZKI v roce 2018 na katastrálních pracovištích obou katastrálních úřadů v obvodu své územní působnosti. Jedná se katastrální úřad pro Plzeňský kraj a Katastrální úřad pro Karlovarský kraj.

Ve vedení souboru popisných informací byly zjištěny pouze ojedinělé nedostatky, dlouhodobě je vedení této části katastrálního operátu téměř bezproblémové.

Co se týká obnovy katastrálního operátu novým mapováním, ZKI se stejně jako v roce 2018 účastnil několikrát ZH v terénu, zároveň se zaměřil i na způsob kompletace výsledného elaborátu obnov a ani tam nebyly zjištěny zásadní nedostatky. Opakovaně je zjišťováno nedostatečné provádění zápisů do soupisů nemovitostí. V některých lokalitách není optimální součinnost OVM při změnách druhu pozemků.

Kvalita výsledků komplexních pozemkových úprav (KoPÚ) je hodně závislá na zhotoviteli, ze strany některých KP by měla být věnována větší pozornost činností před zjišťováním hranic (ZH), tj. úvodním jednáním, stanovení podmínek i přípravě na samotné ZH v terénu. Před vlastním ZH by měly být od zhotovitele požadovány podklady (především koncepty náčrtů). Na základě provedených kontrol bylo např. zjištěno z pohledu katastru nevhodné stanovení rozhraní mezi řešenými a neřešenými pozemky v obvodu KoPÚ, což by mělo být ze strany KP řešeno právě již před ZH.

Kontrola provádění revize prozatím probíhá spíše jako metodická výpomoc s řešením konkrétních problematických situací. KP stále především získávají zkušenosti s prováděním revizí, s tím, jaký zvolit postup ohledně komunikace s vlastníky (rozdílný přístup k informování vlastníků), jak dokumentovat průběh a výsledky revize, ale především, k jakým nesouladům přihlížet a jaké neřešit.

2) Kontroly provedené v rámci dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo

Věcná působnost ZKI k těmto kontrolám vychází z ust. § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech a územní působnost je stanovena v příloze č. 1 k tomuto zákonu.

V rámci dohledu byly zjištěny zejména následující závady:

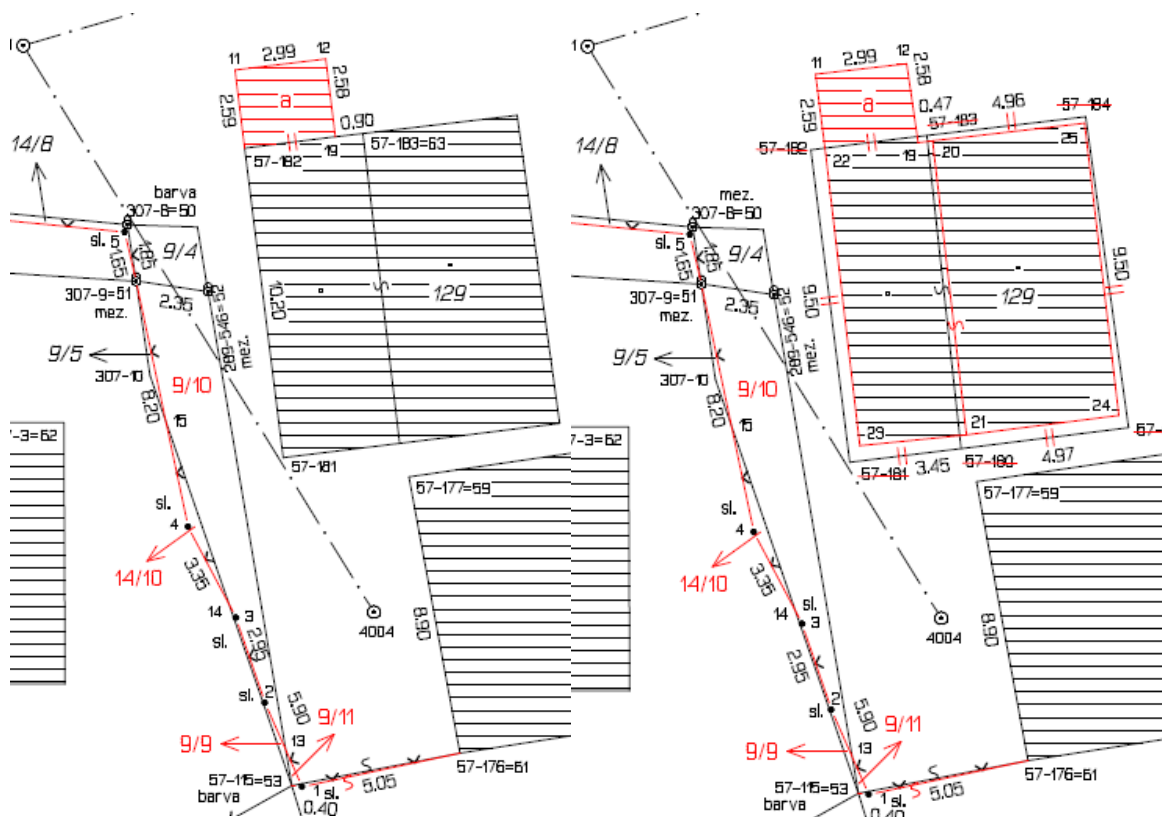
- Pod popisovým polem ZPMZ nebyl uveden seznam příloh podle bodu 16.8 písm. b) přílohy KatV (tj. kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku). Zjištěno vícekrát.

- V zápisníku měřených údajů byla uvedena informace o překročení mezních odchylek, aniž by bylo zřejmé, o jaké odchylky se jedná.
- V zápisníku bylo doloženo zaměření lomového bodu změny ortogonální metodou, v protokolu o výpočtech však byly uvedeny pouze ortogonální vytyčovací prvky. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.
- Ze dvou nezávislých měření metodou GNSS a protokolu o výpočtech nebylo zřejmé, že se jedná o kontrolní zaměření lomových bodů změny a že výsledné souřadnice těchto bodů byly převzaty z projektu. V protokolu o výpočtech nebyla o této skutečnosti žádná zmínka. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.
- Při výpočtu volného stanoviska nebyl dodržen obecně platný geodetický princip, neboť úhel na určovaném stanovisku se nenacházel mezi použitými směry v rozmezí 30 gon až 170 gon. Porušen bod 10.2 písm. b) přílohy ZemV a bod 4.3.2.3.4 NOKOP.
- Zaměření bodů ortogonální metodou nesplňovalo technické požadavky stanovené v bodě 10.2 písm. i) přílohy ZemV, neboť měřická přímka byla prodloužena o více než 1/3 její délky.
- Zaměření bodů ortogonální metodou nesplňovalo technické požadavky stanovené v bodě 10.2 písm. j) přílohy KatV, neboť délka kolmice byla větší než 3/4 délky příslušné měřické přímky.
- Poloha lomového bodu změny byla určena pouze protínáním z délek bez kontroly. Porušeno ust. § 81 odst. 8 KatV.
- Lomové body změny byly určeny pouze jako průsečíky přímek bez vytyčení v terénu. Nebyly určeny jejich souřadnice polohy. Porušeno ust. § 81 odst. 8 KatV.
- Stávající bod evidovaný v katastru s kódem kvality 8 (bez souřadnic polohy), který byl lomovým bodem změny, nebyl vytyčen ani zaměřen. Porušeno ust. § 81 odst. 8 KatV.
- V protokolu o výpočtech bylo doloženo určení pomocných měřických bodů aritmetickým průměrem, nebyl však zřejmý původ výchozích (dvojích) souřadnic, z nichž je průměr počítán. Jedny souřadnice odpovídaly souřadnicím určeným technologií GNSS, původ druhých souřadnic nebyl doložen. Navíc u jednoho z bodů byl průměr počítán dvakrát, pokaždé z jiné dvojice souřadnic, aniž by byl zřejmý smysl takového postupu. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) KatV.
- V protokolu o výpočtech byla doložena transformace vyrovnané měřické sítě do S-JTSK pomocí identických bodů určených technologií GNSS. V případě jednoho z transformovaných bodů byl uveden rozdíl v poloze transformovaného bodu oproti poloze určené technologií GNSS 128 metrů, aniž by tento nesoulad byl jakkoli vysvětlen.
- V protokolu o výpočtech bylo doloženo kontrolní určení dvou bodů, nikde však nebylo doloženo jejich prvotní určení. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.
- V protokolu o výpočtech chyběly výpočty výsledných souřadnic pomocných a podrobných bodů určených polární metodou (popř. protínáním) a s tím související doložení dodržení mezních odchylek. Porušen bod 16.19 písm. b) přílohy KatV.
- V protokolu o výpočtech, náčrtu ZPMZ a grafickém znázornění GP byla zřejmě chybně uvedena oměrná míra mezi lomovými body změny. Rozdíl mezi mírou měřenou v terénu a vypočtenou ze souřadnic dle doložených výpočtů přesahoval mezní rozdíl délky vypočtený pro podrobné body určené s kódem kvality 3. Porušeno ust. bodu 13.2 přílohy KatV.
- V protokolu o výpočtech byly doloženy tři různé výpočty orientace osnova na stanovisku, pokaždé s mírně odlišným výsledkem.
- Při vícenásobném určení pomocných a podrobných bodů nebyly výsledné souřadnice spočítány aritmetickým průměrem. Porušen bod 4.3.5.1.1 NOKOP.
- V protokolu o výpočtech chyběl seznam souřadnic rušených bodů. Porušeno ust. bodu 16.21 přílohy KatV.
- V seznamu souřadnic chyběly výsledné souřadnice pomocného bodu. Porušeno ust. bodu 16.20 přílohy KatV.
- V seznamu souřadnic byl u jednoho lomového bodu změny uveden kód kvality u souřadnic obrazu i polohy. Porušeno ust. bodu 16.20 písm. d) přílohy KatV.

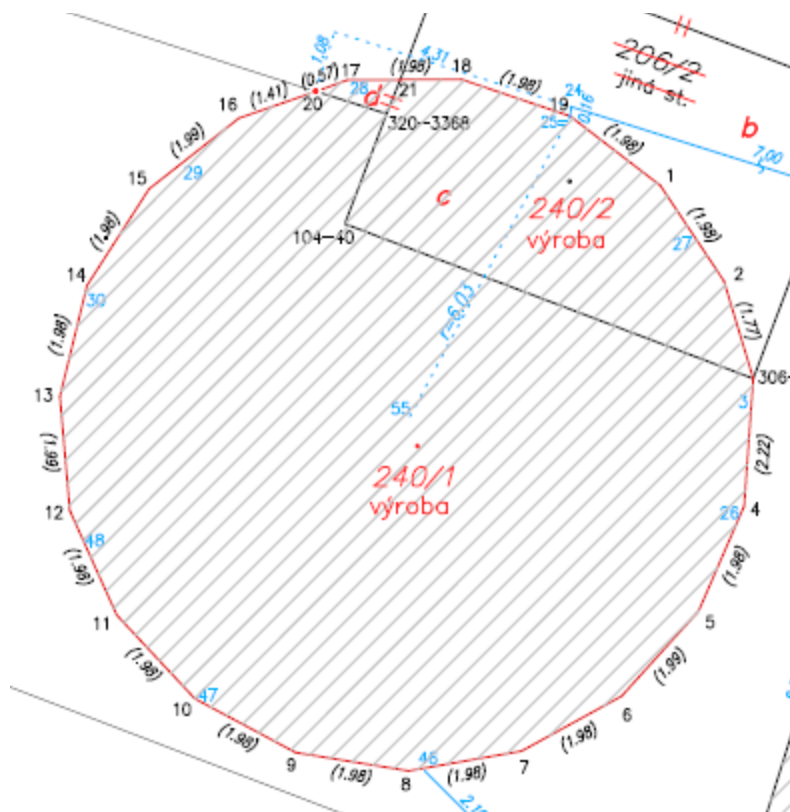
- Dle údajů zápisníku polárního měření a protokolu o výpočtech chybělo v náčrtu ZPMZ zobrazení podrobného bodu, zaměřovaného kontrolně. Porušení ust. bodu 16.11 přílohy KatV.
- Dle protokolu o výpočtech byla poloha podrobných bodů změny ověřena pomocí oměrných měř, náčrt ZPMZ však tyto míry neobsahoval. Porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV.
- V náčrtu ZPMZ chyběla mapová značka plotu. Porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV.
- V náčrtu ZPMZ nebyla dostatečně výstižně vyznačena měřická síť (především orientační směry ze stanovisek). V dalším případě chybělo zobrazení měřické sítě úplně. Porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV.
- Z náčrtu ZPMZ ani z jiných částí dokumentace nebyl zřejmý způsob označení měřených bodů v terénu, nebylo tak jasné, co bylo předmětem zaměření. Porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV.
- U mapové značky č. 1.09 dle bodu 10 přílohy KatV chyběl v náčrtu ZPMZ index „sl.“ (pro sloupek plotu) a „k.“ (pro kolík). Porušeno bod 10.2 a 16.11 přílohy KatV.
- Na lomových bodech nové hranice byla v náčrtu ZPMZ mapová značka č. 1.09 dle bodu 10 přílohy KatV vyznačena černě. Porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV.
- Mapová značka č. 1.05 dle bodu 10 přílohy KatV byla v ZPMZ a grafickém znázornění GP použita v červené barvě pro kontrolní bod, aniž by jeho poloha byla v rámci GP přesně stanovena. Porušeno ust. bodu 17.8 písm. c) přílohy KatV.
- Zobrazení změny či rozsahu věcného břemene k části pozemku nebylo v náčrtu ZPMZ a grafickém zobrazení GP v návaznosti na okolní kresbu zcela zřetelné, chyběl detail ve větším měřítku. Porušeno ust. bodu 16.13 přílohy KatV. Zjištěno vícekrát.
- Oměrná míra mezi dvěma podrobnými body, která vynechávala vložený bod na přímce, nebyla v náčrtu ZPMZ doplněna o krátké pomlčky před a za číslem. Porušeno bod 4.3.4.6 NOKOP.
- V náčrtu ZPMZ a grafickém znázornění GP byly vyznačeny listy katastrální mapy, kterými byl náčrt a grafické znázornění děleno, přestože se jednalo o mapu v digitální formě (DKM). Porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV, dle kterého se označení listů katastrální mapy, je-li jím náčrt dělen, použije jen u katastrálních map vedených na plastové fólii.
- V náčrtu ZPMZ byly uvedeny vzdálenosti určené ze souřadnic (v závorkách). Tyto vzdálenosti se uvádí pouze v GP. Porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV.
- Poloha lomových bodů změny nebyla ověřena oměrnými nebo jinými kontrolními mírami. Porušeno ust. § 81 odst. 8 KatV a ust. bodu 16.11 přílohy KatV.
- Výměra změněné parcely nebo dílu byla v záznamu výsledků výpočtu výměr parcel (dílů) určena dvěma výpočty, přestože se jednalo o katastrální území, ve kterém je vedena katastrální mapa v digitální formě. Porušeno ust. bodu 14.4 přílohy KatV.
- V záznamu výsledků výpočtu výměr parcel (dílů) a ve výkazu GP bylo ohledně změny výměry parcely poznamenán chybný odkaz na § 37 odst. 1 písm. c) KatV (výpočet s vyšším kódem ZUV), přestože v daném případě ke změně ZUV nedošlo. Původní výměra pozemku, ze které bylo v GP při zpřesnění geometrického a polohového určení (dále jen GPU) tohoto pozemku vycházeno, byla evidována s kódem ZUV 2 (kód kvality nejméně přesně určeného lomového bodu na hranici parcely byl 4). Zpřesněním GPU došlo ke změně souřadnic některých bodů, čímž došlo u dotčené parcely ke změně výměry i při nezměněném kódu způsobu určení výměry 2, neboť vzniklý rozdíl byl větší než mezní odchylka podle bodu 14.9 přílohy KatV, stanovená pro kód kvality 3. Jednalo se tedy o změnu výměry dle ust. § 37 odst. 1 písm. b) KatV.
- V seznamu souřadnic GP, popř. v jeho popisovém poli, chybělo uvedení důvodu dočasného označení lomových bodů změny. Porušeno ust. § 91 odst. 1, 5 a 6 KatV.
- Lomový bod změny byl dle seznamu souřadnic v terénu označen jen barvou na betonu. Porušeno ust. § 91 odst. 1 KatV, dle něhož se na tvrdých podkladech (např. betonu) hranice pozemků mají označit zapouštěným hřebem nebo jiným vhodným kovovým předmětem, nikoliv jen barvou.
- Výkaz dosavadního a nového stavu údajů KN na GP byl vyhotoven dle vzoru uvedeného v bodě 17.15 písm. b) přílohy KatV pro jednoho nabyvatele, což bylo v rozporu s ostatními

náležitostmi tohoto GP a ZPMZ, neboť grafické znázornění GP, náčrt ZPMZ, protokol o výpočtech, jakož i záznam výsledků výpočtu výměr parcel (dílů) obsahoval označení jednotlivých dílů parcel, které pro vyjádření stavu pro jednoho nabyvatele byly v tomto případě nadbytečné.

- Ve výkazu GP bylo pro parcelu dotčenou zpřesněním části hranice uvedeno v porovnání se stavem evidence právních vztahů kromě čísla listu vlastnictví i její parcelní číslo. Porušeno ust. bodu 17.20 přílohy KatV, dle něhož má v tomto případě porovnání se stavem evidence právních vztahů obsahovat pouze číslo listu vlastnictví.
- V grafickém znázornění GP byl zobrazen kontrolní bod, jehož souřadnice nebyly v seznamu souřadnic GP uvedeny. Porušeno ust. bodu 17.11 přílohy KatV.
- V textovém souboru „Overeni_UOZI.txt“ bylo chybně uvedeno číslo ověření. Porušeno ust. § 18 odst. 5 ZemV. Zjištěno vícekrát.
- V návrhu změny (VFK) chyběly souřadnice polohy lomových bodů změny. Porušeno ust. bodu 16.24 přílohy KatV. Zjištěno vícekrát (častá závada). V jednom případě se jednalo o bod, který měl uvedeny souřadnice určené měřením v GP, přesto souřadnice polohy chyběly ve VFK.
- Lomové body změny byly umístěny v těsné blízkosti dosavadní vlastnické hranice, která nebyla v katastru číselně vyjádřena a jejíž způsob označení v terénu nebyl z dokumentace zřejmý. Vzhledem k tomu, že nebylo provedeno vytyčení dosavadní hranice v terénu, nelze rozhodnout o poloze lomových bodů změny vůči dosavadní hranici, neboť zmíněné body se nacházejí na hranici pozemku v mezích přesnosti dosavadního geometrického určení (kód kvality 8). Zvolený postup proto nelze považovat za odborný, nestranný a vycházející ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Porušeno ust. § 16 odst. 1 písm. a) ZemZ. Zjištěno vícekrát, v jednom případě se jednalo o budovu ve vzdálenosti 15 cm od dosavadní hranice, v dalším případě se jednalo o zaměřený sloupek plotu ve vzdálenosti 24 cm od dosavadní hranice.
- Na základě porovnání dvou verzí GP a ZPMZ (první verze GP nebyla KP potvrzena) byly zjištěny nesrovnalosti vzbuzující pochybnosti ohledně autenticity doložených měřených údajů. Zjištěno vícekrát. Např. v opravené verzi zápisníku (a protokolu o výpočtech) bylo doplněno zaměření kontrolních navazujících bodů na dosavadní vlastnické hranici (jehož absence v první verzi byla důvodem nepotvrzení GP). V nové verzi zápisníku bylo do stávajícího polárního měření na stanovisku 4001 doplněno zaměření bodu 4002 a dále bylo doplněno zaměření chybějících kontrolních bodů ze stanoviska 4002. ZKI nemá důvod se domnívat, že by zaměření kontrolních bodů požadované KatV bylo v původní verzi zápisníku vypuštěno, pokud by skutečně bylo provedeno.
- Další příklad zjištěných pochybností na základě porovnání dvou verzí ZPMZ: Na obrázku níže je na západní zdi budovy na st.p.č. 129 uvedena oměrná míra, a to v první verzi 10,20 m (vlevo) a v druhé verzi 9,50 m (vpravo). Rozdíl činí 70 cm, přestože by se mělo jednat o délku měřenou mezi stejnými rohy budovy (což vyplývá i z dalších částí dokumentace).



- V případě zaměřeného plotu v těsné blízkosti dosavadní nevlastnické hranice pozemku, byly vytvořeny malé parcely o výměře 1 m², jejichž existence je v rozporu s ust. § 2 písm. a) KatZ, přičemž druh pozemku a způsob využití v novém stavu zjevně neodpovídal skutečnosti v terénu. V podobných případech by mělo být provedeno sloučení parcel, popř. ztotožnění některých částí hranic. Např. v severní části p.č. 9/9 (viz obr. výše) je šířka parcely pouze 5 cm.
- Na obvodu budovy bylo zaměřeno 10 bodů, které ve výsledku nejsou lomovými body změny. Souřadnice lomových bodů změny byly určeny interpolací bodů na kružnici, jejíž střed a poloměr byl určen na základě tří zaměřených bodů. Ostatní měřené body na budově nebyly využity pro výpočet kružnice a nebylo provedeno ani porovnání jejich polohy s výslednou interpretací obvodu budovy, nebylo tak doloženo, zda se geometrické určení neodchyluje od skutečného průběhu hranice o více než 0,10 m, což je požadováno v § 5 odst. 3 KatV. Ze stejného důvodu by bylo vhodné doložit, že výška kruhových úsečí nad interpolovanými tětivy nepřesahuje 0,10 m. Pozn.: KatV umožňuje také případné využití kružnice nebo její části pro zobrazení obvodu budovy.



- Dokumentace o vytyčení:
 - Byl zjištěn rozpor mezi čísly vytyčených lomových bodů uvedenými v dokumentaci, když v protokolu o vytyčení, jakož i ve vytyčovací náčrtu, byly vytyčované body označeny jejich původními čísly vedenými v dosavadním stavu katastrální mapy, kdežto v seznamu souřadnic vytyčených lomových bodů byly již označeny jejich novými čísly s nově určenými souřadnicemi, tzn. dle stavu po zpřesnění GPU. Z popisu vytyčovací práce plyne, že souřadnice vytyčovaných lomových bodů byly převzaty z platné DKM, proto měly být v seznamu souřadnic uvedeny jejich původní čísla včetně souřadnic vedených v katastrální mapě. Porušen bod 16.28 a 16.29 přílohy KatV.
 - Vytyčovací náčrt neobsahoval všechny kontrolní údaje, tzn. oměrné míry. Porušeny body 16.28 a 16.31 přílohy KatV.
 - Vytyčené lomové body změny nebyly v terénu označeny trvalým způsobem, aniž by z dokumentace vyplýval důvod dočasné stabilizace. Porušeno ust. § 88 odst. 2 a § 91 odst. 1 KatV. Zjištěno vícekrát.
 - Dokumentace o vytyčení hranice pozemků obsahovala dva různé protokoly o vytyčení. Ani na jednom z nich nebyl uveden datum vytyčení, není tedy zřejmé, ve který den byli vlastníci dotčených pozemků, popř. jejich zástupci, s průběhem vytyčené hranice seznámeni. Porušen bod 16.29 a 16.32 přílohy KatV.
 - V případě dělení pozemku, při kterém nová hranice vycházela z bodu vloženého do přímého úseku dosavadní hranice, jejíž lomové body nebyly označeny v terénu trvalým způsobem ani nebyla tato hranice číselně vyjádřena, nebylo postupováno v souladu s ust. § 81 odst. 3 KatV, tzn. k ZPMZ nebyla přiložena dokumentace o vytyčení. Zjištěno vícekrát.
- Měření GNSS:
 - Nebyl doložen protokol určení bodů technologií GNSS. Porušeno ust. § 12a odst. 2 ZemV.
 - V protokolu GNSS chyběl jeho nadpis.
 - V protokolu v bodě *I. Přístroje GNSS* nebyly uvedeny hlavní charakteristiky aparatury ohledně počtu frekvencí a kompatibility s konkrétními GNSS (např. „L1+L2; GPS + GLONASS“). Zjištěno vícekrát (častá závada).

- V protokolu v bodě II. *Zaměření* nebyla jednoznačně definována použitá měřická metoda RTK (tzn. RTK s využitím virtuální referenční stanice zkratkou RTK s VRS). Zjištěno vícekrát. V jednom případě chybělo i uvedení intervalu záznamu, v dalším případě nebyla vyplněna kolonka *přístupový bod*.
- V bodě II. protokolu GNSS byl v několika kolonkách uveden text *viz příloha V-1*. Uvádění podobných odkazů není vhodné, neboť v takovém případě ztrácí vyhotovení protokolu smysl.
- Zjištěn rozpor mezi údajem o minimální observační době uvedeným v protokolu GNSS a odpovídajícím údajem v technické zprávě.
- Zjištěn rozpor mezi údajem o nejmenším počtu zaměření bodu uvedeným v protokolu GNSS a odpovídajícím počtem v technické zprávě. Zjištěno vícekrát.
- Zjištěn rozpor mezi datem měření uvedeným v bodě II. protokolu GNSS a ve výstupu z aparatury.
- V protokolu v bodě III. *Geocentrické souřadnice* chyběl údaj o kontrole připojení, tj. zda kontrola připojení geocentrických souřadnic byla provedena měřicky nebo využitím výsledků nezávislého monitoringu permanentních stanic. Zjištěno vícekrát.
- V bodě III. protokolu GNSS byl namísto zpracovatelského softwaru uveden modul pro transformaci do S-JTSK.
- V bodě IV. *Transformace do S-JTSK* byl uveden zpracovatelský program, který se ve výčtu programů schválených pro transformaci mezi ETRS89 a S-JTSK (pomocí zpřesněné globální transformace pro data získaná pomocí GNSS) na internetových stránkách ČÚZK nenacházel. Porušen bod 9.11 písm. a) přílohy ZemV.
- V bodě IV. protokolu GNSS v kolonce *použit transformací postup* byl uveden text *transformace geocentrických souřadnic do S-JTSK*. Taková informace nemá žádnou vypovídací hodnotu, v předmětné kolonce je potřeba konkretizovat, zda byla použita lokální transformace s výpočtem místních parametrů nebo tzv. zpřesněná globální transformace mezi ETRS89 s S-JTSK.
- Ve výsledném výstupu získaném z aparatury GNSS v jednom případě chyběly hodnoty PDOP, v jiném případě chyběly měřické údaje vztahující se ke kontrolně zaměřenému podrobnému bodu.
- Zjištěn rozpor v doloženém výstupu z aparatury. U všech bodů byla uvedena observační doba 30 s, avšak dle uvedených časů začátku měření byl časový rozestup mezi měřeními na dvou bodech pouze 24 s. Doložené hodnoty tedy nemohly být autentickými údaji o měření v terénu. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.
- Výsledný elaborát KoPÚ (vyjma elaborátu ZH):
 - Zobrazené hranice katastrálních území nebo územních správních jednotek, které byly zároveň i hranicemi vnějšího obvodu KoPÚ, nebyly v převážné většině měřických náčrtů označeny příslušnou mapovou značkou podle bodu 10.3 přílohy KatV (tzn. mapovou značkou č. 2.05 či č. 2.06 podle typu hranice).
 - V měřických náčrtech nebyla vyznačena příslušnost ke katastrálnímu území u čísel podrobných bodů ze sousedních k.ú.
 - Na některých měřických náčrtech byla chybně uvedena čísla sousedních měřických náčrtů (bod 4.3.4.3 NOKOP) nebo chyběly některá čísla parcel ležících v obvodu KoPÚ.
 - V měřických náčrtech a příslušné dokumentaci byly po obvodu KoPÚ rušeny podrobné body vložené do přímých spojnic lomových bodů. Dle náčrtu ZH byly ale některé z těchto bodů v terénu označeny trvalým způsobem (plastovým mezníkem). Je tedy otázkou, zda zpracovatel KPÚ v souvislosti s jejich zrušením provedl v terénu i fyzické odstranění mezníků.
 - Jak v měřických náčrtech, tak i v náčrtech ZH chybělo zobrazení skutečného stavu v terénu, tzn. naznačení některých předmětů hnědou tenkou čarou (bod 4.2.5.2 NOKOP) jako např. podezdívky u oplocení, popř. zdi (včetně jejich šířky dle bodu 4.3.1.6 a č. 4.2.2.15 NOKOP), koruny silniční komunikace (cesty), terénních šraf, drážních mezníků, osy kolejí apod., neboť předpokladem bylo, že tyto předměty byly zaměřeny (popř. ohledně dráhy převzaty z příslušné dokumentace) na začátku KoPÚ při podrobném průzkumu terénu dle ust. § 5 a § 10 odst. 7 vyhlášky č. 13/2014 Sb. a dle ust. § 9 odst.

4 zákona č. 139/2002 Sb. V případě nevyznačení podezdívky a její skutečné šířky totiž vzniká v budoucnu nejasnost ohledně identifikace bodu zaměřeného v terénu.

- Pro výpočet polohy podrobných bodů ortogonální metodou bylo použito mezi počátečním a koncovým bodem staničení, které neodpovídalo oměrné míře, popř. celkovému součtu oměrných měř uvedených v měřickém náčrtu.

Většina dohledů byla provedena z vlastního podnětu ZKI. Při výběru kontrolovaných výsledků byla též využívána webová aplikace Databáze sdělení KÚ o (ne)potvrzení GP. ZKI v Plzni se mimo jiné zaměřil na porovnání opravených verzí GP a ZPMZ s původními verzemi, které nebyly potvrzeny katastrálním úřadem. Přitom bylo v několika případech zjištěno, že způsob provedení opravy vzbuzuje pochybnosti o autenticitě doložených údajů o měření v terénu.

Často byly zjišťovány např. závady v dokumentaci měření technologií GNSS, nicméně zde se jednalo většinou o formální nedostatky formuláře *protokol určení bodů technologií GNSS*, jehož vyplňování není ze strany geodetů zřejmě věnována dostatečná pozornost.

Další častou závadou je absence souřadnic polohy lomových bodů změny v návrhu změny (VFK). Tento problém přetrvává dlouhodobě, většinou se jedná o případy napojení změny na dosavadní hranici ve stávajícím bodě, který nemá v katastru evidovány souřadnice polohy. Tento bod je sice v rámci vyhotovení GP zaměřen s požadovanou přesností, nicméně jeho souřadnice polohy se nedostanou do katastru. ZKI má za to, že z ust. bodu 16.24 přílohy KatV vyplývá povinnost souřadnice polohy ve VFK uvádět.

Porušení pořádku na úseku zeměměřičtví

V roce 2018 byla ukončena 2 řízení a byly uděleny sankce v celkové výši 20.000 Kč + 2.000 Kč tvořily náklady řízení.

Vybrané důvody udělení sankce:

- Vady spočívaly především v absenci souřadnic polohy lomových bodů změny, přičemž u jednoho z těchto bodů nebyla ověřena poloha s požadovanou přesností, a v dalších nesrovnalostech mezi údaji zápisníku měřených údajů, protokolu o výpočtech a náčrtu ZPMZ.
- Dále se jednalo o GP, které byly opakovaně nepotvrzeny katastrálním úřadem z důvodu zjištěných vad. Předmětem dohledu byly ve třech případech již třetí opravené verze GP a ZPMZ, přesto ZKI v rámci dohledu zjistil opět vady spočívající především v absenci měření pro určení a ověření polohy lomových bodů změny, v absenci vytyčení bodu napojení změny na dosavadní vlastnickou hranici, v chybném výpočtu výměr a v dalších drobnějších závadách.

V 1. pololetí roku 2018 byl na ČÚZK podán 1 návrh na odejmutí úředního oprávnění. Jednalo se o ÚOZI, v jehož výsledcích byly opakovaně zjišťovány nedostatky a byl opakovaně sankcionován (naposledy vady uvedené výše ve 2. odrážce). Dotčenému ÚOZI bylo odejmuto oprávnění podle písm. a) na dobu jednoho roku.

Ing. Jana Pekarská
ředitelka ZKI v Plzni

V Plzni dne 18.01.2019