



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
370 86 České Budějovice, Lidická tř. 124/11

Čj.: ZKI CB-P-1/524/2021-7
Vyřizuje: Ing. XX, JUDr. XX
České Budějovice, 2022-01-13

R O Z H O D N U T Í

Účastník řízení:

Ing. XX XX, narozen dne, bytem,, číslo úředního oprávnění ověřovatele YYY,

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále též „ZKI“) jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),
r o z h o d l t a k t o :

1. Ing. XX XX, narozen, bytem,, číslo úředního oprávnění ověřovatele YYY, se

uznává vinným

- a) z přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o zeměměřictví“), kterého se z nedbalosti dopustil tím, že dne **ověřil pod číslem ověření geometrický plán (dále též „GP“), vytyčovací dokumentaci a záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“), vše číslo zakázky v katastrálním území, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) této právní normy. Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku**

zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně z nedbalosti.

2. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích ukládá podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za tento přestupek Ing. XX XX

pokutu ve výši 8 000 Kč

(slovy osm tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-17720231/0710, variabilní symbol, konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem z účtu, 1149 při platbě složenkou.

3. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost** nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 1 000 Kč

(slovy jeden tisíc korun českých) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ZKI číslo účtu 19-41528231/0710, variabilní symbol: 202101.

Odůvodnění:

I.

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“) na geometrický plán, vytyčovací dokumentaci (dále též „VD“) a ZPMZ, vše číslo zakázky v katastrálním území (dále jen „k.ú.“)

Výše uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny fyzickou osobou, úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, Ing. XX XX, dne pod číslem evidence ověřovaných výsledků, tj. byl opatřen ověřovací doložkou podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Zjištěné závady byly v rámci dohledu provedeného ZKI protokolárně sepsány v Protokolu o dohledu čj.: ZKI CB-D-XXX/2020-19 ze dne (dále jen „Protokol“).

Protokol byl Ing. XX XX doručen dne 8. 1. 2021, téhož dne se s výsledkem dohledu Ing. XX XX také seznámil.

Protože výsledek dohledu nasvědčoval tomu, že úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, Ing. XX XX, nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZKI zahájil řízení o přestupku jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Jihočeského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětné dokumentace byly ověřeny a dotýkaly se pozemků nacházejících se v k.ú. a byly předloženy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj a v Jihočeském kraji byly též ověřeny.

ZKI zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu, dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku čj. ZKI CB-P-1/524/2021-1 ze dne 21. 10. 2021 Ing. XX XX (dále též „obviněný“), tj. dnem 11. 11. 2021.

Dopisem čj. ZKI CB-P-1/524/2021-1, ze dne 21. 10. 2021 byl obviněný vyzván k seznámení se s obsahem spisu před vydáním rozhodnutí. Zároveň byl obviněný vyzván k předložení dokladů majících vliv na výši stanovené sankce apod.

II.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu, mimo jiné, i vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

Podle § 47 a následujících zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), je vyhotovení geometrického plánu zeměměřickou činností pro účely katastru.

Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívány pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. V § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je uveden mimo jiných i geometrický plán.

Dle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví „fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů“.

III.

Dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví „fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto (zeměměřičkým) zákonem pro ověřování výsledků zeměměřičkých činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo.“. Dle § 17b odst. 3 citovaného zákona může být fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění, za tento přestupek uložena pokuta do 250 000 Kč.

Konkrétní pochybení z Protokolu, která správní orgán považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, jsou:

- V náčrtu (ZPMZ) nejsou vyznačeny žádné ucelené skutečnosti o stavu v terénu, jako jsou znatelná a přirozená rozhraničení pozemků (např. valy, tarasy, rozhraní kultur, informace o protější straně cesty apod.), aby byla prokázána návaznost na stávající mapu a oprávněnost vzniku nových parcel, když dosavadní hranice spadají svým původem do doby vzniku map stabilního katastru.
- V náčrtu nejsou vyznačeny identické body pro přiřazení změny značkou 1.10 dle bodu 10 přílohy k vyhlášce č. 357/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“).
- Z náčrtu nelze seznat poloha bodů č. 17 a 23.
- Na podkladě nedostatků v Protokolu GNSS uvedených v bodech 7., 8., 11., 12. a 13 protokolu (viz odrážky níže) není možné prokázat, že body byly určeny s požadovanou přesností - porušen § 81 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky.
 - V bodě II. Zaměření není uveden datum druhého měření (dovoženo z přílohy V.1).
 - Bod II. Zaměření - metoda: rozpor mezi deklarovanou metodou RTK (statická metoda) a uvedeným přístupovým bodem NTRIP IMAX3C-GG, který je vztažen ke kinetické metodě RTK s VRS.
 - V bodě II. Zaměření - počet odečtů: upraveno, neodpovídá formuláři stanovenému Úřadem. Zde má být uvedena minimální observační doba, která má korespondovat s hodnotami zaznamenanými aparaturou v průběhu měření.
 - V bodě II. Zaměření - maximální hodnota PDOP (GDOP): hodnota není uvedena.
 - V bodě III. Geocentrické informace - kontrola připojení: je deklarováno, že kontrola byla provedena měřicky, avšak při měření nebyl kontrolně zaměřen žádný bod o známých souřadnicích odpovídající přesnosti.
- Z výpočetního protokolu ani jiné části dokumentace není zřejmé, že dělení pozemků vychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci, neboť chybí jakékoli ověření identických bodů či linií /§ 81 odst. 4 katastrální vyhlášky/, prověření, že výsledek měření je možné přesně zobrazit a spojit s nezměněným a správně zobrazeným polohopisem katastrální mapy /§ 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky/ a nebylo použito ani žádných jiných kontrolních mechanismů prokazujících oprávněnost navrženého dělení pozemku.
- Z hodnot odchylek na jednotlivých bodech a hodnot odchylek v kontrolních oměrných lze usuzovat, že došlo k vytyčení obrazových souřadnic bez jakéhokoli zohlednění stavu terénu.
- Ověření vytyčovacího náčrtu není v souladu s § 16 odst. 4) zákona o zeměměřičtví, kdy na dokumentu není otisk razítka ÚOZI a vlastnoruční podpis, ale pouze vložený sken s podpisem umístěným mimo popisové pole. Primárně tento dokument vzniká v analogové podobě, tzn., že i vyznačení ověření odborné správnosti musí mít analogovou

podobu, teprve následně vzniká elektronická podoba uceleného dokumentu, jako součást ZPMZ.

- Rozpor: v tabulce „Vlastníci a oprávnění z dalších práv písemně pozvaní k seznámení s výsledkem vytyčení“ jsou uvedeni 2 vlastníci a parcely (XX, ZZ), jejichž pozemky nejsou na vytyčovacím náčrtu (VN). Stejně tak není na VN vyznačen pozemek XX uvedený u XX - porušen § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

K dalším závadám uvedeným v Protokolu nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo.

V důsledku těchto skutečností nemohl být ověřen uvedený GP, VD a ZPMZ, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, a je jednoznačné, že obviněný při ověřování uvedeného GP, VD a ZPMZ nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

IV.

Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky „*promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán*“.

Podle § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky „*se promlčecí doba přerušuje*

- a) oznámením o zahájení řízení o přestupku,*
 - b) vydáním rozhodnutím, jímž je obviněný uznán vinným;*
- přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová*“.

Uváděné výsledky zeměměřických činností byly ověřeny dne 10. 11. 2020.

Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsany přestupek podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla.

V.

Dne 19. 11. 2021 Ing. XX XX odeslal na ZKI aktualizovaný platový výměr a vyjádření, že „*Živnost je ve fázi přípravy na přerušeni*“.

VI.

Pochybení vytýkané ve čl. III. tohoto rozhodnutí, že v náčrtu (ZPMZ) nejsou vyznačeny žádné ucelené skutečnosti o stavu v terénu, jako jsou znatelná a přirozená rozhraničení pozemků (např. valy, tarasy, rozhraní kultur, informace o protější straně cesty apod.), aby byla prokázána návaznost na stávající mapu a oprávněnost vzniku nových parcel, když dosavadní hranice spadají svým původem do doby vzniku map stabilního katastru, dále že v náčrtu nejsou vyznačeny identické body pro přiřazení změny značkou 1.10 dle bodu 10 přílohy katastrální vyhlášky, a že z náčrtu nelze seznat poloha bodů č. 17 a 23, jsou jednoznačným pochybením, resp. porušením právních norem.

Náčrt ZPMZ ve své podstatě neobsahuje žádné skutečnosti, které se v terénu nacházejí, nad kterými by mohla být zjištěna přesnost zobrazení polohopisu katastrální mapy. S tímto souvisí i naprostá absence identických nebo kontrolních bodů. Dle kontrolního spisu je však seznatelné, že se v terénu nacházejí znatelná rozhraní pozemků, nejen koruna komunikace, ale např. rozsáhlý kamenný taras. V důsledku takového neodborného postupu dochází ke skutečnosti, že jsou oddělovány části komunikace, dle ověřené dokumentace zasahující do sousedních pozemků, přičemž tento přesah se pochybuje na hranici mezních polohových chyb (např. vzdálenost bodů č. 23 a č. 24 je 2,87 m; vzdálenost bodů č. 272-1118 a č. 25 je 2,12 m). Pro dokreslení uvádíme, že dle ortofota z 50. let 20. století se průběh komunikace do dnešního dne nezměnil.

Postup při vyhotovování GP a při vytyčování hranice nebyl odborný, neboť byly na terén přímo vyneseny souřadnice evidované s kódem kvality (dále jen „kk“) 8, aniž by byl proveden jakýkoliv odborný úkon se zobrazením polohopisu katastrální mapy. Takový postup je však postupem laickým, neboť vynesení přímo evidované souřadnice bez dalších úkonů je postup, který nevyžaduje odborné znalosti v oblasti (katastrální) geodezie a kartografie, ale pouze znalost obsluhy měřicího přístroje. Způsob zákresu bodů č. 17 a č. 23 je potom pochybením méně závažným, v náčrtu jsou zobrazena tato čísla bodů, přičemž nelze identifikovat, kde se vlastní bod nachází. Vzhledem ke skutečnosti, že se nejedná o body změny, je taková chyba chybou spíše drobnou, pouze dokresluje důslednost při zpracování zakázky.

Vytýkaná pochybení významně narušují veřejný zájem na bezchybné katastrální evidenci, neztotožnění polohy hranice pozemku se zobrazením hranice parcely v mapě může mít významné důsledky zejména pro následující práce v lokalitě. Může významně narušit např. nové mapování, šetření obvodu pozemkové úpravy nebo vytyčování hranic pozemků, neboť při všech těchto činnostech se musí postupovat v souladu se skutečným stavem v terénu. Postupem, který byl využit a obviněným ověřen, došlo k porušení § 81 odst. 1 písm. b) a § 81 odst. 4 katastrální vyhlášky.

S tímto souvisí nedostatky protokolu o výpočtech, když z výpočetního protokolu ani jiné části dokumentace není zřejmé, že dělení pozemků vychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci, neboť chybí jakékoli ověření identických bodů či linií /§ 81 odst. 4 katastrální vyhlášky/, prověření, že výsledek měření je možné přesně zobrazit a spojit s nezměněným a správně zobrazeným polohopisem katastrální mapy /§ 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky/ a nebylo použito ani žádných jiných kontrolních mechanismů prokazujících oprávněnost navrženého dělení pozemku. Z hodnot odchylek na jednotlivých bodech a hodnot odchylek v kontrolních oměrných lze usuzovat, že došlo k vytyčení obrazových souřadnic bez jakéhokoli zohlednění stavu terénu.

Výpočetní protokol tak dokládá neodborný postup seznatelný již jen z náčrtu ZPMZ.

Další pochybení vytýkané ve čl. III. tohoto rozhodnutí, tj., že na podkladě nedostatků v protokolu GNSS, uvedených v bodech 7., 8., 11., 12. a 13. Protokolu, není možné prokázat, že body byly určeny s požadovanou přesností - porušen § 81 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky, je porušením závažným, avšak z dalších částí kontrolního spisu lze dovodit, že požadovaná přesnost měření dodržena byla. Samotný ověřený výsledek je však v tomto ohledu nepřezkoumatelný, ZKI si musel při kontrole elaborátu zajistit informace od provozovatele sítě permanentních stanic GNSS.

Další pochybení vytýkané ve čl. III. tohoto rozhodnutí, že ověření vytyčovacího náčrtu není v souladu s § 16 odst. 4) zákona o zeměměřictví, kdy na dokumentu není otisk razítka úředně oprávněného zeměměřického inženýra (ÚOZI) a vlastnoruční podpis, ale pouze vložený sken s podpisem umístěným mimo popisové pole, je rovněž významným pochybením. Primárně tento dokument vzniká v analogové podobě, tzn. že i vyznačení ověření odborné správnosti musí mít analogovou podobu, teprve následně vzniká elektronická podoba uceleného dokumentu, jako součást ZPMZ. Tento dokument má veliký význam, ve své podstatě orgánům správy katastru nemovitostí byl předložen dokument, který je ve své podstatě konceptem, měla však být předložena kopie (sken) originálu. V této souvislosti existuje pochybnost, zda má veřejná správa katastru skutečně kopii totožného dokumentu, jako objednatel. Samotné kulaté razítko nemá stanovený rozměr a je nečitelné (např. č. v seznamu ověřovatelů). Skutečnost, že takto postupovat nelze, byla obviněnému sdělena v Protokolu, který byl obviněnému doručen 8. 1. 2021. Obviněný však toto upozornění nebral v potaz, když 25. 5. 2021 obdobným způsobem ověřil vytyčovací dokumentaci č. zak., k.ú. Poslední vytýkaná vada tabulky vlastníků v protokolu o vytyčení hranice pozemku jen dokresluje absenci kontrolních mechanismů při ověřování uvedených výsledků zeměměřických činností.

Nedodržení předpisů může ohrozit nejen veřejný zájem na kvalitním a legislativně předepsaném katastrálním operátu, ale může mít významný dopad do veřejných rozpočtů právě s odstupem let. Závažnost pochybení tak v tomto konkrétním případě může být poměrně vysoká.

Je nutné, aby fyzická osoba s úředním oprávněním měla nastaveny vnitřní kontrolní mechanismy, které jsou povinnou součástí procesu ověření výsledku zeměměřické činnosti, které zaručí, že výsledek zeměměřické činnosti, který má být využit pro správu a vedení katastru nemovitostí je předkládán v souladu s odpovídajícími právními předpisy. Nelze tuto kontrolní činnost legálně přenášet na státní správu a zjednávat si tak výhodu oproti jiným ověřovatelům.

Je třeba znovu podotknout, že uvedené výsledky zeměměřických činností musí být a také byly ověřeny fyzickou osobou s úředním oprávněním, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům (§ 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví). Dále pak, že fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů (§ 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví).

Obviněným ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru (ve veřejném zájmu), a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

VII.

Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může ZKI za přestupek podle odst. 1 nebo 2 uložit pokutu do výše 250 000 Kč.

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky „*se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména*

- a) k povaze a závažnosti přestupku,
 c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
 f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku“.

Zákon o zeměměřictví je ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky rovněž zákonem speciálním.

Jako k polehčující okolnosti při stanovení sankce lze přihlídnout k tomu, že obviněný dosud nebyl shledán vinným z přestupku na úseku zeměměřictví, dále pak lze přihlídnout ke skutečnosti, že skutek byl spáchán z nedbalosti, neboť obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší. Rovněž lze jako polehčující okolnost zohlednit příjem obviněného. Jako významnou polehčující okolnost zároveň ZKI považuje skutečnost, že řešený GP je velmi malého rozsahu (cca 91 m nových hranic).

Jak plyne z výše citovaného ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, je potřeba při stanovení výměry pokuty přihlídnout i k osobním poměrům obviněného. Dle údajů katastru obviněný vlastní 1/2 domu a garáže, avšak zatížené zástavními právy (LV č. XX a č. XXX v k.ú.), dále pak garáž (LV č. XXX v k.ú.), rovněž zatíženou zástavními právy. Osobní a majetkové poměry obviněného ZKI hodnotí jako podprůměrné.

Při stanovení sankce tak správní orgán vychází z její maximální výše 250 000 Kč. Nejzásadnější polehčující okolností je skutečnost, že se jedná o první přestupkové řízení s obviněným, který v rámci vedení přestupkového řízení spolupracoval se ZKI. V takovém případě lze uvažovat o pokutě ve výši poloviny sazby, tj. 125 000 Kč. Dále je možné přihlídnout ke skutečnosti, že porušení předpisů bylo spácháno z nedbalosti. Sama taková skutečnost by vedla k dalšímu snížení uvažované výše sankce na 62 500 Kč. Podprůměrné majetkové poměry obviněného potom mohou výši sankce snížit, neboť s jejich rozsahem je nutné vyloučit možnost, že by sankce byla likvidační. Jako další významnou polehčující okolnost lze považovat rozsah GP (resp. změny).

Právě s ohledem na zjištěné skutečnosti ZKI na základě správního uvážení dospěl k rozhodnutí a stanovil výši sankce na hodnotě 8 000 Kč (cca 3 % maximální výše). Vzhledem k majetkovým poměrům obviněného není sankce likvidační, výchovný charakter pokuty by měl být přesto zachován. Výše pokuty by měla působit především preventivně.

Stanovenou pokutu ZKI považuje za přiměřenou vzhledem k závažnosti provinění obviněného. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého *správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou*, a § 6 odst. 1 (ve výroku 3. citované) vyhlášky č. 520/2005 Sb., podle kterého *paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč*.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu]. Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Ing. Milan T o m á š e k
ředitel ZKI v Českých Budějovicích

Doručuje se do vlastních rukou:

Ing. XX XX, bytem,

Na vědomí po nabytí právní moci:

Celní úřad pro Jihočeský kraj, pracoviště České Budějovice, Vrbenská ul. 8,
370 06 České Budějovice – *IDDS: jz5nz4j*

ČÚZK, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 –
IDDS: 9hj8rjn