



# ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice  
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: [zki.pardubice@cuzk.cz](mailto:zki.pardubice@cuzk.cz), ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-002/01100/2021-07

Pardubice 9. 11. 2021

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. Tomáš Vlasák, DiS

Počet listů/příloh: 4/0

## ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX YYY, nar. ...., bytem ....., číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností ..... (dále také jen „obviněný“), se

### uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil v nevědomé nedbalosti tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona o zeměměřictví, když dne ..... pod číslem ..... ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. .... a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. .... v katastrálním území ....., přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Za přestupek se obviněnému dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

**pokuta ve výši 15 000 Kč**  
(slovy: patnácttisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**  
(slovy: jedentisíckorunčeských)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202103.

### **Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen „Inspektorát“), jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, provedl v průběhu měsíců srpna a září roku 2021 v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo. Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ....., které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. Obviněný je fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem ....., a to v rozsahu oprávnění dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví.

Za účelem zjištění skutečného stavu věci Inspektorát v rámci dohledu dne 19. 8. 2021 provedl šetření v místě navrhované změny. Inspektorátem bylo zjištěno, že v ZPMZ dokumentované zaměření polární metodou nemohlo být provedeno, jelikož nebyla zajištěna viditelnost mezi pomocným měřickým bodem a některými ze zaměřovaných nových podrobných bodů. Inspektorát dále zjistil, že způsob označení některých z podrobných bodů v terénu nebyl v souladu s údaji uvedenými v ZPMZ a GP a také oplocení, které mělo úzkou souvislost se zpracovávanými změnami, nebylo v náčrtu ZPMZ znázorněno dle skutečného stavu. Na základě kontrolního zaměření (vytyčení) bylo Inspektorátem zjištěno dodržení požadované přesnosti určení souřadnic podrobných bodů. O tomto místním šetření byl vyhotoven protokol č. j. ZKI PA-D-020/00926/2021-04 ze dne 23. 8. 2021, který Inspektorát založil do spisové složky dohledu sp. zn. ZKI PA-D-020/00926/2021.

Na základě skutečností vyplývajících z kontrolního zjištění při místním šetření Inspektorát v souladu s ustanovením § 59 a § 137 odst. 1 správního řádu předvolal obviněného k podání nezbytných vysvětlení. Ústního jednání konaného dne 9. 9. 2021 se zúčastnila i odborně způsobilá osoba, která kontrolované výsledky zeměměřických činností vyhotovila, tj. AAA BBB, bytem ....., ....., O podání vysvětlení byl vyhotoven záznam č. j. ZKI PA-D-020/00926/2021-06, který Inspektorát založil do spisové složky dohledu sp. zn. ZKI PA-D-020/00926/2021. Obsahem tohoto záznamu je především objasnění způsobu zaměření změny, kdy zpracovatel GP uvedl, že veškeré body byly zaměřeny technologií GNSS.

Výsledky dohledu na ověření GP č. .... a s ním souvisejícího ZPMZ č. .... v katastrálním území .... byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 16. 9. 2021, č. j. ZKI PA-D-020/00926/2021-07, v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému odeslán dne 16. 9. 2021 a obviněný tento stejnopis převzal dne

16. 9. 2021. V rámci protokolu o dohledu byl obviněný poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námítky, v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námítky nepodal.

Zjištění uvedená v protokolu o dohledu ze dne 16. 9. 2021, č. j. ZKI PA-D-020/00926/2021-07, svědčila o tom, že se obviněný dopustil porušení povinností stanovených mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je správní orgán povinen zahájit správní řízení o každém přestupku, který zjistí, a postupuje v řízení z moci úřední.

Z tohoto důvodu Inspektorát přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 5. 10. 2021, č. j. ZKI PA-P-002/01100/2021-03, bylo obviněnému doručeno dne 5. 10. 2021. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 5. 10. 2021, č. j. ZKI PA-P-002/01100/2021-03, Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval k předložení podkladů, ke kterým by mohlo být přihlédnuto při stanovení konečné výše pokuty. Obviněný byl Inspektorátem současně poučen o jeho procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu.

Dne 18. 10. 2021 obviněný předložil Inspektorátu kopii daňového přiznání za rok 2020 a k předmětu tohoto řízení o přestupku se vyjádřil tak, že nebyl fyzicky přítomen při zaměřování předmětného geometrického plánu a špatně vyhodnotil situaci, když podcenil důvěru ve své pracovníky. Svou chybu obviněný uznal a uvedl, že jej nastalá situace mrzí. Dodal také, že hned po kontrole provedené Inspektorátem přijal opatření, aby se podobná situace v budoucnu již neopakovala.

Dále Inspektorát přistoupil k posouzení a shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí. Toto řízení navazuje na výkon kontroly a v souladu s ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky Inspektorát vyšel ze zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 16. 9. 2021, č. j. ZKI PA-D-020/00926/2021-04.

Dopisem ze dne 22. 10. 2021, č. j. ZKI PA-P-002/01100/2021-05, vyzval Inspektorát obviněného, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí. Inspektorát obviněného poučil o právu seznámit se s těmito podklady dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení výzvy.

Dne 26. 10. 2021 se obviněný telefonicky dotázal Inspektorátu, zda Inspektorát nepotřebuje doplnit nějaké další informace týkající se zahájeného řízení o přestupku, a dále se dotázal na obsah spisu. Inspektorát obviněnému sdělil, že pro vydání rozhodnutí ve věci již nepotřebuje další důkazy a že spis neobsahuje další jiné podklady, než se kterými byl obviněný

seznámen v rámci provedeného dohledu na ověření výsledků zeměměřické činnosti. Obviněný Inspektorátu sdělil, že k podkladům pro rozhodnutí již nechce podat žádné vyjádření. Inspektorát o tomto telefonickém hovoru vyhotovil záznam do spisu č. j. ZKI PA-P-002/01100/2021-06. Po uplynutí stanovené lhůty Inspektorát přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

### **Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-020/00926/2021**

Naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v nedodržení povinností stanovených zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, spatřuje Inspektorát v porušení povinností jednat odborně a nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, zakotvených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, při ověřování níže specifikovaného výsledku zeměměřických činností, tak jak jsou jednotlivá porušení popsána níže a jak byla podrobně specifikována v protokolu o dohledu ze dne 16. 9. 2021, č. j. ZKI PA-D-020/00926/2021-04.

#### **1. Porušení ustanovení § 77 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), a ustanovení bodů 16.17, 16.19 písm. b) a bodů 16.27 a 16.19 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky.**

ZPMZ nedokumentuje skutečné činnosti při vyhotovení příslušného GP. Zápisník obsahuje zaměření podrobných bodů polární metodou, kdy uvedené hodnoty úhlů a délek nebyly určeny na základě měření v terénu. Následně protokol o výpočtech dokumentuje výpočet této polární metody, a dokumentuje tak fiktivní určení souřadnic všech nových a zpřesňovaných bodů, fiktivní kontrolní určení souřadnic navazujících kontrolních bodů a přiřazení změny na dosavadní stav polohopisu katastrální mapy pomocí smyšleného kontrolního určení souřadnic na identických bodech.

#### **2. Porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.**

Skutečnosti zobrazené v náčrtu neodpovídají stavu v terénu a situaci vyhodnocené při zpracování změny. V náčrtu je zobrazen průběh drátěného oplocení tak, že se jedná o označení hranice mezi pozemky pozemková parcela č. ....., na straně jedné, a pozemková parcela č. .... a pozemková parcela č. ....., na straně druhé. V terénu však stojí dřevěný plot staršího data, který nebyl vyhodnocen jako označení výše uvedené vlastnické hranice (poloha lomových bodů této hranice č. .... a .... byla v terénu vyznačena mimo stávající oplocení), a jeho průběh měl být znázorněn uvnitř pozemkových parcel č. .... a ....., Z náčrtu tak není jednoznačným způsobem zřejmá poloha navazujících kontrolních bodů č. .... a .... vzhledem ke stávající situaci v terénu.

#### **3. Porušení ustanovení bodů 17.4 písm. e) a 17.24 přílohy katastrální vyhlášky.**

V poznámce seznamu souřadnic GP je u podrobných bodů č. ....., ....., ..... (navazující kontrolní body) a bodů č. .... a ..... (body napojení změny na dosavadní stav polohopisu) uveden neodpovídající způsob označení těchto bodů v terénu. Místo uvedeného označení „sl. plotu“ byly tyto body ve skutečnosti v terénu označeny dočasným způsobem (dřevěný kolík, barva na podezdívce plotu).

#### **4. Porušení ustanovení bodu 16.24 přílohy katastrální vyhlášky.**

Změnová data ve výměnném formátu návrhu změny neodpovídají stavu navrženému v grafickém znázornění GP. Hranice nového stavu jsou nadefinovány bez podrobného bodu dosavadního stavu polohopisu katastrální mapy č. .... – místo hranice dané spojnicí lomových bodů č. ....., ..... a ..... byla nadefinována hranice daná spojnicí bodů č. .... a ..... a místo hranice dané spojnicí bodů č. .... a ..... byla nadefinována hranice daná spojnicí bodů č. .... a .....

## Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Inspektorát po posouzení výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že jednání obviněného vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků v obviněném ověřeném GP naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný se tohoto přestupku dopustil tím, že dne ..... pod číslem ..... ověřil GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... Obviněný tímto svým jednáním nedodržel povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, neboť porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Inspektorát se dále zabýval určením formy zavinění obviněným spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z Inspektorátem zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení zákonem o zeměměřictví stanovených povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil v nevědomé nedbalosti, o kterou se dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky jedná, pokud pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Obviněný nebyl vyhotovitelem předmětného výsledku zeměměřické činnosti. Nevěděl proto, že svým jednáním (ověřením výsledku zeměměřických činností, který obsahoval výše popsané vady) může porušit zájem chráněný zákonem, ale z titulu své odbornosti to vědět měl a mohl. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví. Přestupek byl obviněným spáchán dne ..... 2021.

### Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen dle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při jejím stanovení je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí Inspektorát přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem obviněným ze spáchání tohoto přestupku. Inspektorátem zjištěné vady v obviněném ověřeném výsledku zeměměřických činností spočívaly především ve skutečnosti, že činnosti dokumentované v příslušném ZPMZ neodpovídaly činnostem provedeným při vyhotovení GP, když v ZPMZ byl zaznamenán fiktivní způsob zaměření změny s následnou dokumentací smyšlených výpočtů. Také zobrazení situace v náčrtu ZPMZ neodpovídá skutečnému a vyhodnocenému stavu v terénu, což ve spojení s uvedením neodpovídajících způsobů označení podrobných bodů v terénu může vést až k nevyužitelnosti výsledku při následných zeměměřických činnostech, zejména při vytyčování hranic pozemků.

Skutečnost, že obviněný ověřil výsledek zeměměřických činností, který není dokumentací skutečně provedených činností, považuje Inspektorát za závažné pochybení, jednání v rozporu se zákonnými povinnostmi obviněného, jako úředně oprávněného zeměměřického inženýra, který dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovídá za odbornou úroveň jím ověřených výsledků, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

Obviněným ověřený GP byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Chrudim (dále jen „katastrální úřad“), ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 katastrálního zákona a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky. Nahlédnutím do údajů informačního systému katastru nemovitostí (ISKN) Inspektorát ověřil, že na základě obviněným ověřeného GP ještě nedošlo k zápisu změny právních vztahů a ke změně geometrického a polohového určení u dotčených nemovitostí. Vzhledem ke skutečnosti, že Inspektorátem nebylo zjištěno pochybení spočívající v nedodržení požadované přesnosti určení souřadnic podrobných bodů změny, po zápisu navrhovaných změn nebudou do platného stavu katastru nemovitostí zaneseny chybné údaje. Tato skutečnost naopak závažnost spáchaného přestupku snižuje. Narušení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy v daném případě spočívá především ve skutečnosti, že v měřické dokumentaci katastru nemovitostí je uložen výsledek zeměměřické činnosti dokumentující údaje, které neodpovídají skutečným činnostem při vyhotovení GP.

Závažnost přestupku dále snižuje forma zavinění, kdy v řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti.

Závažnosti protiprávního jednání obviněného by dle názoru Inspektorátu odpovídalo uložení pokuty minimálně ve výši 25 000 Kč, tzn. jedné desetiny zákonné sazby. Inspektorát je však při určení výše pokuty povinen v souladu s ustanovením § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout i k dalším skutečnostem.

K tomu lze uvést, že obviněný porušení svých zákonných povinností nezpochybnil, nepodal námitky proti zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ze dne 16. 9. 2021, č. j. ZKI PA-D-020/00926/2021-07, a v průběhu tohoto řízení spolupracoval, když podal Inspektorátu vyjádření ke zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu, a dále předložil doklad týkající se jeho majetkových poměrů. Jedná se o první řízení o přestupku, které Inspektorát vede s obviněným. Uvedená zjištění jsou důvodem pro snížení pokuty za protiprávní jednání obviněného.

Inspektorát dále přihlédl k osobním poměrům obviněného, v souladu s ustanovením § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky, aby naplnil zásadu individualizace a přiměřenosti správního trestání a aby stanovená výše pokuty nebyla pro obviněného likvidační. Likvidační pokutou se rozumí taková sankce, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To ovšem neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný. V rámci zkoumání majetkových a osobních poměrů obviněného Inspektorát přihlédl k závěrům a doporučením vyplývajícím z konstantní rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu. Inspektorát vycházel z podkladů předložených obviněným v průběhu tohoto řízení a dále z informací veřejně dostupných.

Obviněný v řízení o přestupku uvedl, že je evidován jako vlastník nemovitostí v katastrálním území ..... a dále doložil podklady o jeho příjmech za rok 2020, přičemž uvedl, že kromě zdanitelných příjmů pobírá ještě starobní důchod ve výši ..... Kč měsíčně. Z obviněným předložené kopie priznání k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období 2020 Inspektorát zjistil, že obviněný má příjmy ze závislé činnosti i z podnikání, přičemž základ daně za rok 2020 činil ..... Kč. Dle vyjádření obviněného jsou jeho příjmy za rok 2021 na úrovni 60% příjmů roku 2020. I tak lze příjmy obviněného hodnotit jako nadprůměrné, a uložená pokuta ve výši 15 000 Kč zcela nepochybně nemůže mít pro obviněného likvidační charakter.

Konečnou výši pokuty za přestupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí Inspektorát stanovil ve výši 15 000 Kč. Vzhledem ke všemu výše uvedenému považuje Inspektorát pokutu v této výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. S ohledem na Inspektorátem zjištěné majetkové poměry obviněného je zcela nepochybné, že stanovená výše pokuty nemůže mít pro obviněného likvidační charakter.

### **Náklady řízení**

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů

ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto má odkladný účinek dle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Mgr. Lucie Ročková  
ředitelka

Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

**Rozdělovník:**

Ing. ....., ....., ....., .....

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 03 Pardubice