



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

tel.: 542521401, e-mail: zki.brnomesto@cuzk.cz, ID datové schránky: mebadsi

Č. j. : ZKI BR-P-2/407/2022-4
V Brně dne: 26. 5. 2022
Počet stran: 8

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

- Ing. XY, narozený xx. xx. xxxx, bytem XXXX

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném s Ing. XY podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

- I. **Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY**, bytem XXXX, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xx (dále jen „obviněný“), se

uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, tj. když dne xx. xx. 2021 na adrese XXXX, ověřil pod číslem ověření xx/2021 z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, geometrický plán (dále jen „GP“) číslo xx-xx/2021 v katastrálním území XXXX a s ním související dokumentaci, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) této právní normy.*

Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřičtví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví.

- II. Obviněnému se ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičtví, za spáchání shora uvedeného přestupku **správní trest:**

pokuta ve výši 20 000 Kč
(slovy: dvacet tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

- III. Obviněnému se ukládá** podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 1 000 Kč
(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,
variabilní symbol: 240722,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „ZKI“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, vykonal dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřičtví ověřil obviněný. V seznamu fyzických osob, jimž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněný veden pod položkou číslo xx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a) zákona o zeměměřičtví. ZKI vykonal dohled v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“). Podkladem pro vykonání dohledu byl GP číslo xx-xx/2021 a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) číslo xx v katastrální území XXXX.

Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č. j. ZKI BR-D-8/154/2022-4. Protokol o dohledu byl vyhotoven v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu a stejnopis kontrolního protokolu byl zaslán obviněnému jako příloha k oznámení o vykonání dohledu ze dne 16. 3. 2022 (doručeno dne 28. 3. 2022). Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu ZKI dovodil, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tím se obviněný dopustil přestupku porušení právních povinností na úseku zeměměřictví.

Dle ustanovení § 78 odst. 1 přestupkového zákona je správní orgán povinen zahájit správní řízení o každém přestupku, který zjistí, a dále postupuje v řízení z moci úřední.

Z toho důvodu ZKI zahájil řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední datované dnem 6. 5. 2022, č. j. ZKI BR-P-2/407/2022-1, bylo obviněnému doručeno dne 10. 5. 2022. Tímto dnem bylo tedy řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 přestupkového zákona a s ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ZKI popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. ZKI poučil obviněného o jeho procesních právech v řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. ZKI rovněž obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena, a poučil ho o možnosti předložení podkladů, k nimž by při stanovení výše pokuty mohlo být přihlédnuto.

V písemném „*Vyjádření k zaslanému řízení o přestupku*“, doručeném dne 13. 5. 2022 na elektronickou podatelnu ZKI, se obviněný vyjádřil k jednotlivým závadám uvedeným v protokolu z výkonu dohledu (viz dále v textu) a upozornil na skutečnost, že geometrický plán nebude vložen do katastru nemovitostí, neboť objednatel požaduje jeho přepracování. Obviněný rovněž lituje, že „*tento plán opravdu pečlivě nezkontroloval*“, což připisuje neustálým změnám požadavků ze strany objednatele. Na svou obhajobu uvádí, že „*vždy měřím široké okolí, abych měl dostatek dat pro napojení změny, ale neuvádím je v zápisníku ani náčrtu, protože se tím zhoršuje čitelnost celého elaborátu*“. Obviněný se také krátce vyjádřil ke svým majetkovým poměrům. O nařízení ústního jednání ve věci obviněný nepožádal.

Obviněný rovněž v písemném sdělení poznamenal, že potvrzovatel katastrálního úřadu ho na chyby upozornil a dle jeho názoru tedy geometrický plán neměl potvrdit. Zde je na místě zdůraznit, že v souladu s ustanovením § 85 odst. 2 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění, pověřený zaměstnanec katastrálního úřadu geometrický plán *potvrdí, pokud v něm není zjištěna vada při přezkoumání za účelem převzetí pro účely katastru a je-li v souladu s údaji příslušného záznamu podrobných změn*. V souladu s ustanovením § 74 odst. 3 katastrální vyhlášky tedy potvrzovatel zkontroluje, zda výsledek zeměměřických činností neobsahuje zjevné vady, je ověřen ověřovatelem v rozsahu jeho oprávnění, má předepsané náležitosti, vychází z údajů katastru, nepřekračuje stanovené mezní odchylky a parcely jsou označené správnými parcelními čísly. Úkolem potvrzovatele katastrálního úřadu není detailní posouzení odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti, to je naopak úkolem ověřovatele.

Následně ZKI přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci. Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-8/154/2022-4. Protože s obsahem protokolu z výkonu dohledu se obviněný

prokazatelně seznámil, ZKI již obviněnému nezasílal výzvu k vyjádření se k podkladům podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

ZKI opětovně prošetřil dokumentaci výsledků zeměměřických činností ověřených obviněným a dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřičtví, vymezenou ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo.

Zjištěné závady

Předmětná dokumentace výsledků zeměměřických činností související s vyhotovením GP obsahuje podle zjištění ZKI nedostatky, které svědčí o neúplnosti a nejednoznačnosti obsahu výsledného elaborátu předaného obviněným na katastrální úřad. Jak ZKI uvedl již v protokolu o dohledu, jedná se o porušení následujících právních předpisů v důsledku závad zjištěných v GP a ZPMZ:

1. V geometrickém plánu je navrženo upřesnění průběhu vlastnické hranice vložení nového podrobného bodu č. xx-1 do dosavadní vlastnické hranice, čímž dojde k vytvoření nového lomu v průběhu hranice. Poloha bodu č. xx-1 byla určena z jednoho měření polární metodou a následně ověřena pouze jednou kontrolní délkovou mírou k sousednímu bodu. Na dosavadní vlastnické hranici byl zaměřen pouze jeden ze sousedních lomových bodů, mezi nimiž se průběh hranice mění. Zaměření či vytyčení druhého sousedního bodu nebylo nahrazeno ani zaměřením zřetelné části hranice. Obviněný, dle svého písemného vyjádření, zapomněl do náčrtu uvést kontrolní míru mezi bodem č. xx-1 a bodem č. xxx-2432 (roh hřbitovní zdi), který rovněž kontrolně zaměřil, ale měřené hodnoty neuvedl do zápisníku. Sousední lomový bod č. xxx-2439 dle svého sdělení kontrolně vytyčil a označil nástřikem barvou. K tomu ZKI dodává, že pokud zaměření a vytyčení není zdokumentované v příslušném ZPMZ a tedy ověřené, že dosahuje předepsané přesnosti, nelze je považovat za součást ověřeného výsledku zeměměřické činnosti. Obviněný svá tvrzení o kontrolním měření nijak nedoložil, např. zápisníkem měřených hodnot či náčrtem situace vyhotoveným v terénu, z něhož by tyto skutečnosti byly patrné. ZKI konstatuje, že poloha bodu č. xx-1 nebyla určena v souladu s **ustanovením § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky**, přičemž dosavadní vlastnická hranice dotčená změnou nebyla ověřena dle **ustanovení § 81 odst. 7 katastrální vyhlášky**.
2. Nová hranice při dělení pozemku vychází z dosavadních bodů hranice (bod č. xxx-754 a bod č. xxx-785), které byly určeny v projektu pozemkových úprav s přesností danou základní střední souřadnicovou chybou $m_{xy} = 0,14$ m, přičemž v rámci pozemkových úprav nebyly body realizovány v terénu. Dle popisu v ZPMZ č. xx byly body v době měření v terénu označeny „*původním kolíkem*“. Přestože z bodů vychází nová hranice, nebyly body kontrolně zaměřeny a obviněný se spokojil se zaměřením jediné kontrolní délkové míry mezi nimi navzájem. Dle jeho písemného sdělení body „*kontrolně vytyčil aparaturou GNSS, ale protože byly označeny kolíkem, využil jsem pouze kontrolní oměrné míry*“. Protokol měření, z něhož by tento úkon vyplýval, však obviněný dodatečně nedoložil. ZKI konstatuje, že poloha bodů nebyla dostatečně ověřena měřeními v terénu, jak ukládá **ustanovení § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky**.
3. Nová hranice při dělení pozemku vychází z nového bodu č. xx-28, který je vložený do přímého úseku dosavadní vlastnické hranice, která je v terénu označená trvalým způsobem (zapuštěné hřeby), ale není číselně vyjádřená. Ověřovatel nepostupoval dle **ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky**, když nevyrozuměl vlastníka sousedního neděleného pozemku (AAA) o vyhodnocení hranice jako identické a o záměru označení vloženého bodu, z něhož vychází nová hranice, trvalým způsobem. Namísto toho se

ověřovatel spokojil s vyjádřením zástupce vlastníka děleného pozemku (BBB) ve znění „nesouhlasím s částečným zpřesněním dle § 81 odst 3 kat vyhl v bodu napojení nové hranice na sousední pozemek xxxx přeji si zachovat původní přesnost hranice“. K tomu obviněný sdělil, že „vycházel z přání vlastníka BBB, aby se nově vloženému bodu uměle nezvyšovala přesnost a zároveň do budoucna nelegalizovala hranice mezi těmito pozemky“. S tímto názorem obviněného ZKI nesouhlasí, neboť ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky je kogentní a vyhotoviteli geometrického plánu tak nedává možnost volby, zda bude či nebude vlastníka sousedního neděleného pozemku seznamovat se skutečností, že hranice trvale označená v terénu byla vyhodnocena jako identická. Pokud ve stanovené lhůtě neobdrží vyhotovitel plánu písemný nesouhlas s tímto vyhodnocením, bod napojení nové hranice při dělení pozemku musí vyznačit s kódem kvality 3. Ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky jiný postup nepřipouští a vlastník děleného pozemku ho nemůže odmítnout. Obviněný odpovídá za odbornou úroveň a dodržování právních předpisů v případě jím ověřeného výsledku zeměměřické činnosti a pochybil, pokud respektoval přání objednatele GP na úkor vlastníka sousedního pozemku.

4. Pro napojení změny v novém bodě č. xx-27 (lom obrubníku) obviněný přizpůsobil změnu mapě a bodu, jehož polohu určil geodetickou metodou, přiřadil odlišné souřadnice obrazu s kódem kvality 8, přičemž souřadnice polohy a obrazu se liší pouze o 0,01 m v souřadnici Y. Takové přizpůsobení změny mapě je v rozporu s katastrální vyhláškou [bod 16.26 písm. b) přílohy], jednak proto, že poloha bodu v terénu se vlastně neliší od jeho obrazu v mapě, ale především proto, že dosavadní geometrické a polohové určení bylo možné zpřesnit. Bod napojení změny je totiž vložený do vlastnické hranice mezi p. č. xx na straně jedné a p. č. xx na straně druhé. Zcela obdobné napojení změny v bodě č. xx-22 (lom obrubníku) do totožné vlastnické hranice v jiném místě obviněný navrhl ke zpřesnění na základě souhlasného prohlášení vlastníků. Bod č. xx-27 však ke zpřesnění navržen nebyl, což je nesystémové řešení a obviněný nepostupoval v souladu s **ustanovením bodu 16.25 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky**. Obviněný ve svém písemném sdělení uznává, že tato skutečnost mu unikla, bod měl být zpřesněn a v návrhu změny měl přizpůsobit mapu změně.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI na základě výše zjištěných skutečností dospěl k závěru, že závažnost závad a nedostatků ve výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněným naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřičtví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví. Obviněný porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičtví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřovaný výsledek zeměměřických činností byl vyhotoven v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřičtví.

Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. I z písemného vyjádření obviněného lze usoudit, že pochybení při výkonu zeměměřických činností byla způsobena nesprávným či nedostatečným uplatněním jednotlivých ustanovení katastrální vyhlášky a nepozorností při zpracování výsledné dokumentace. Obviněný se tedy protiprávního jednání dopustil v nevědomé nedbalosti a o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač z titulu své odbornosti vědět měl. Dle ustanovení § 15 odst. 1 přestupkového zákona k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba

úmyslného zavinění. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového zákona.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku dne xx. xx. 2021 neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

Podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví „*Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.*“

Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Stanovení konkrétní výše ukládané sankce se děje ve sféře volného správního uvážení (diskreční pravomocí) zeměměřického a katastrálního inspektorátu, tedy děje se ve sféře zákonem dovolené volnosti rozhodnout ve vymezených hranicích, přičemž je inspektorát povinen řídit se zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměr. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v ustanovení § 37 přestupkového zákona. Dle tohoto ustanovení při stanovení výše pokuty za přestupek na úseku zeměměřictví musí být přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (ustanovení § 38, § 39 a § 40 přestupkového zákona), u fyzické osoby k jejím osobním poměrům, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, především však význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. Obviněným ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon

o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Závažnost protiprávního jednání obviněného je zvýšena i tím, že GP a s ním související ZPMZ byl obviněným nejen ověřen, ale i vyhotoven.

Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil. V tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. ZKI rovněž přihlédl i k polehčujícím okolnostem, tj. ke skutečnosti, že obviněný uznává, že pochybil, doposud s ním nebylo vedeno žádné správní řízení o přestupku na úseku zeměměřictví, a rovněž ZKI zohlednil skutečnost, že geometrický plán nebude vložen do katastru nemovitostí, a ten tak nebude zatížen jeho vadami. Při přepracování geometrického plánu obviněný přislíbil odstranění vytýkaných vad a nedostatků.

Konečná výše uložené pokuty musí být náležitě individualizovaná, přiměřená a musí reflektovat i osobní a majetkové poměry potrestaného. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Proto ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům obviněného do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Obviněný neposkytl ZKI bližší informace o výši svých příjmů, ale uvedl pouze pasiva (hypotéka na dům, půjčka na měřicí techniku). Nahlédnutím do evidence katastru nemovitostí zhodnotil ZKI majetkové poměry obviněného jako běžné. Z informačního systému katastru nemovitostí ZKI dále zjistil, že obviněný předložil v roce 2021 u katastrálních úřadů k potvrzení či založení do dokumentace minimálně 155 jím ověřených výsledků zeměměřických činností. Lze tedy usoudit, že činnost obviněného jako ověřovatele je pravidelná.

Po zvážení všech skutkových okolností případu, jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, a s ohledem na správní trestání v jiných, obdobných případech, ZKI uložil obviněnému pokutu při spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši dvacet tisíc Kč. Vzhledem k míře závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů správního řízení o přestupku

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

Ing. Jiří Káčerek
ředitel ZKI v Brně

Oznamuje se:

doručením do vlastních rukou

- *Ing. XY, XXXX*

na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí

- *Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID dat. schránky: mhqznh6*
- *Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID dat. schránky: uuaaatg*

Vypraveno dne: