



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

Č. j.: ZKI PL-P-2/261/2021-4

V Plzni dne: 9.7.2021

Vypraveno dne: 9.7.2021

# ROZHODNUTÍ

**Účastník řízení:** Ing. XY, nar. xx.x.xxxx, bytem xxxxxxxxxx, xxx xx xxxxx, číslo úředního oprávnění x.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zeměměřictví), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl

### t a k t o :

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr **Ing. XY, nar. xx.x.xxxx, bytem xxxxxxxxxx, xxx xx xxxxx**, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností x (dále také jen obviněný), se

### u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil z nevědomé nedbalosti tím, že dne 30.9.2020 pod číslem ověření xxx/xxxx z evidence vedené podle ust. § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví ověřil výsledky obnovy katastrálního operátu na podkladě komplexní pozemkové úpravy (dále jen KoPÚ) v k.ú. xxxxxxx, konkrétně výsledky týkající se obnovy souboru geodetických informací (dále jen SGI) katastru nemovitostí u pozemků neřešených podle § 2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemkových úpravách), přestože tyto výsledky obsahovaly vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v ust. § 13 odst. 1 písm. a),

b) a d) této právní normy. Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

- 2. Obviněnému se ukládá** podle ust. § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedeného přestupku správní trest

**pokuta ve výši 20 000 Kč**

(slovy: dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Plzeňský kraj, číslo účtu České národní banky 3754-0007721361/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro platby z účtu a 1149 pro platby složenkou.

- 3. Obviněnému se ukládá** podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**

(slovy: jeden tisíc korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni, číslo účtu České národní banky 19-19320311/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro platby z účtu a 1149 pro platby složenkou.

## **O d ů v o d n ě n í :**

ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen kontrolní řád), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněný ověřil. V seznamu fyzických osob, jimž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněný veden pod položkou x s rozsahem úředního oprávnění podle ust. § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví. Podkladem pro vykonání dohledu byla dokumentace nového SGI katastru nemovitostí v rámci KoPÚ v k.ú. xxxxxxxx, přesněji elaboráty zjišťování hranic a podrobného měření týkající se pozemků neřešených podle ust. § 2 zákona o pozemkových úpravách. Oba elaboráty obnovy byly podle technických zpráv vyhotoveny firmou XX, se sídlem xx xxxxxxxx, xxx xx xxxxx, a ověřeny obviněným ve dne 30.9.2020 pod číslem xxx/xxxx z evidence vedené povinně podle ust. § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví.

Výsledky kontrolních zjištění byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-14/126/2021-4 (dále jen protokol o dohledu), datovaném dnem 13.5.2021. Stejnopis protokolu o dohledu byl ZKI v Plzni vypraven dne 13.5.2021, obviněnému byl doručen dne 14.5.2021. Přílohou onoho protokolu byl i protokol o kontrole č.j. PL-K-25/140/2021-2 (dále jen protokol o kontrole), datovaný dnem 4.5.2021, jenž byl rovněž vyhotoven v souladu s § 12 kontrolního řádu a týkal se elaborátu zjišťování hranic neřešených pozemků podle ust. § 2 zákona o pozemkových úpravách v rámci KoPÚ v k.ú. xxxxxxxx. Obviněný byl v protokole o dohledu poučen, že pokud ve stanovené lhůtě (15 dnů ode dne doručení protokolu) prokazatelně nepředloží, bez vážných důvodů, písemně zdůvodněné námitky, bude s ním nato zahájeno řízení o přestupku podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný svého práva ve stanovené lhůtě nevyužil a k obsahu kontrolního protokolu o dohledu se ani nevyjádřil.

Po zvážení všech skutečností ve věci výše uvedeného dohledu ZKI v Plzni dospěl k závěru, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v ust. § 13 odst. 1 písm. a) tohoto zákona, tzn. mj. i při ověřování nového SGI katastru nemovitostí. Proto ZKI v Plzni, jako orgán státní správy věcně a místně příslušný podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, přistoupil podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky z moci úřední k zahájení správního řízení ve věci přestupku dle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Písemné oznámení o zahájení správního řízení o přestupku na úseku zeměměřictví ze dne 8.6.2021 č.j. ZKI PL-P-2/261/2021-1 (dále jen oznámení o zahájení řízení) bylo obviněnému doručeno dne 8.6.2021. Tímto dnem bylo ono řízení v souladu s ust. § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno. V oznámení o zahájení řízení byl obviněný, jakožto účastník řízení, poučen o jeho procesních právech v řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ust. § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ust. § 38 správního řádu. Dále byl obviněný upozorněn, že ho ZKI v Plzni již nebude vyzývat k vyjádření se k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Obviněnému bylo doporučeno využít svých procesních práv v řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení s tím, že po této lhůtě bude vydáno rozhodnutí ve věci. ZKI dal obviněnému možnost předložit příslušné podklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, ke kterým by mohl správní orgán v případě uložení správního trestu pokuty přihlédnout. Obviněný však v průběhu řízení o přestupku na úseku zeměměřictví žádných svých procesních práv nevyužil a ZKI své majetkové poměry nesdělil. Následně ZKI přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s ust. § 51 odst. 4 správního řádu a ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-14/126/2021-4. Závady a porušení právních předpisů, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatovaných v protokolu o dohledu a kontrole, jsou uvedeny níže.

### Zjištěné závady

ZKI v Plzni při výkonu dohledu zjistil, že elaboráty obsahují kromě jiného níže uvedené vady, které ZKI v rámci tohoto rozhodnutí rozdělil do patřičných skupin podle míry jejich závažnosti (nejzávažnější ve skupině A):

**A)** Závady týkající se náčrtů zjišťování hranic (dále jen ZH), soupisů nemovitostí (dále jen SN) a měřických náčrtů (dále jen MN) elaborátů zjišťování hranic a podrobného měření obnovy katastrálního operátu na podkladě výsledků KoPÚ – porušení Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod č.j. ČÚZK-01500/2015-22 ze dne 30.1.2015 (dále jen Návod), ve znění pozdějšího dodatku:

#### **A.1. Porušení bodů 4.2.1.3 a 4.3.4.1 Návodu**

Jednotlivé vybrané náčrty ZH (týkající se intravilánu) a jím odpovídající MN jsou očíslovány jako č. 65\_23, 65\_24, 65\_25, 66\_26, 66\_27 a 66\_28, což není v souladu s bodem 4.2.1.3 Návodu, dle kterého se náčrty ZH (potažmo i MN) mají číslovat v rámci katastrálního území v číselné řadě ZPMZ.

#### **A.2. Porušení bodu 4.3.4.5 písm. c) Návodu**

V MN jsou kromě nových čísel podrobných bodů polohopisu uvedena i čísla z dosavadního katastrálního operátu (katastrální mapy digitalizované, dále jen KMD), přitom v MN mají být podrobné body vyznačeny jen svým pořadovým číslem [bod 4.3.3.1 písm. b) Návodu].

#### **A.3. Porušení bodů 4.2.1.3, 4.3.4.1 a 4.3.4.7 Návodu**

Skutečnost, že byl neodborně a v rozporu s bodem 4.2.1.3 Návodu zvolen klad u náčrtů v předchozí etapě ZH, se projevila vadným kladem i u MN. Jednotlivě vyhotovené MN, stejně jako náčrtů ZH, totiž neodpovídají podle Návodu náčrtům rámovým ani blokovým. Rozhraní jednotlivých MN se přes sebe vzájemně překrývají, místo toho, aby vedla pokud možno po hranicích parcel. V podstatě výkres celého mapovaného území (intravilánu) byl pouze nesystematicky rozdělen do šesti obdélníkových výřezů (MN), jejichž okraje se přes sebe vzájemně z větší části překrývají.

#### **A.4. Porušení bodů 4.2.5.1 písm. f), 4.3.4.1 a 4.3.4.7 Návodu**

Na všech MN, stejně jako na vybraných náčrtech ZH (týkajících se intravilánu), žlutá lemovka, vyznačující pomocí střídavé čáry obvod jednotlivých náčrtů, nekopíruje hranice parcel.

#### **A.5. Porušení bodu 4.2.5.1 písm. g) a příloh č. 15 a č. 32a Návodu**

U MN, stejně jako u vybraných náčrtů ZH (týkajících se intravilánu), byla použita fialová lemovka vyznačující obvod KoPÚ, přitom se jasně o styk mezi obnovovanou a neobnovovanou částí uvnitř katastrálního území podle bodu 4.2.5.1 písm. g) a přílohy č. 15 a 32a Návodu nejedná. Jde pouze o rozhraní mezi řešenými a neřešenými pozemky v rámci obnovy katastrálního operátu na podkladě výsledků KoPÚ. Naopak pro změnu u náčrtů ZH vyhotovených za účelem určení vnějšího obvodu KoPÚ bylo zjištěno, že ona fialová lemovka vyznačující střídavou čarou obvod KoPÚ zcela chybí.

#### **A.6. Porušení bodu 4.2.5.5 Návodu – zjištěné změny uvedené v SN neodpovídají zobrazení v náčrtech ZH (převzato z kontrolního protokolu č.j. ZKI PL-K-25/140/2021-2)**

Například na náčrtu ZH pro vnější obvod č. 63\_9 je u p.p.č. 1209/4 zobrazena oprava zákresu, avšak samotný popis opravy v příslušném SN č. 63\_9 uveden není. Je uveden až na sousedním SN č. 63\_8, ve kterém je kromě popisu opravy odkázáno i na SN č. 63\_9. Obdobná závada byla odhalena i u p.p.č. 684/1, jelikož výsledné zjištění pro tuto parcelu bylo uvedeno v SN č. 62\_20, přestože ono zjištění je zobrazeno v náčrtu ZH č. 62\_21. Tyto závady v SN zcela jistě souvisí se závadami popsány v předchozích bodech tohoto rozhodnutí, konkrétně A.1. a A.3. ZKI toto považuje za chybu, neboť zjištění při ZH mají být uvedena pouze v jednom SN podle čísla náčrtu, ve kterém je oprava zobrazena, a nelze tak křížem odkazovat z jednoho SN do druhého.

#### **A.7. Porušení bodu 4.2.5.6 Návodu – neoprávněný zásah do SN (převzato z kontrolního protokolu č.j. ZKI PL-K-25/140/2021-2)**

V SN byly některé záznamy zaběleny, aniž by původní záznam zůstal čitelný. K porušení došlo ve všech SN (zabělení a přepsání člena komise). Dále pak např. v SN č. 64\_12 byl zabělen číselný kód a název katastrálního území, v SN č. 65\_24 došlo k zabělení textu zjištění u listu vlastnictví (dále jen LV) č. 53 a č. 10002, v SN č. 65\_25 u LV č. 1 a v SN č. 66\_28 u LV č. 49.

#### **B) Porušení ust. § 53 písm. b) katastrální vyhlášky a bodu 4.3.1.1 Návodu**

Při obnově SGI u pozemků neřešených v rámci KoPÚ podle ust. § 2 zákona o pozemkových úpravách nebyla aplikována vybraná ustanovení katastrální vyhlášky a Návodu vztahující se k obnově katastrálního operátu novým mapováním (dále jen obnova novým mapováním). Z obsahu elaborátu podrobného měření, konkrétně protokolů o výpočtech, totiž jasně vyplývá, že namísto nového geometrického a polohového určení předmětů označených v terénu a vyznačených v náčrtech ZH byla v cca 45 % případů na základě výsledků podrobného měření přebírána do nového SGI (digitální katastrální mapy, dále jen DKM) geometrická a polohová určení z polohopisu dosavadního platného SGI (KMD), což je jednoznačně v rozporu s bodem 4.3.1.1 Návodu platícího pro obnovu novým mapováním.

Konkrétně byly porovnávány souřadnice obrazu stávajících podrobných bodů polohopisu KMD vedených s kódem kvality 8 s jejich stavem označeným v terénu a vyznačeným v náčrtu ZH, jenž byl určen na základě výsledků podrobného měření s přesností odpovídající kódu kvality 3 (bod 13.1 přílohy katastrální vyhlášky). V případě, že rozdíl mezi souřadnicemi obrazu a souřadnicemi určenými z podrobného měření nepřekročil mezní souřadnicovou chybu (0,28 m) stanovenou pro kód kvality bodu 3, byly potom ve výsledku předmětným měření polohopisu DKM ponechány souřadnice obrazu převzaté z dosavadního SGI (KMD). Na základě takového postupu došlo k porušení ust. § 53 písm. b) katastrální vyhlášky vztahujícího se k obnově novým mapováním, dle něhož se obnovený SGI vyhotoví na podkladě výsledků měření pro účely nového geometrického a polohového určení katastrálního území, pozemků, budov, vodních děl a dalších prvků polohopisu. Ustanovení § 53 písm. c) katastrální vyhlášky sice připouští též využití výsledků dřívějších zeměměřických činností dokumentovaných v katastru nemovitostí, pokud vyhovují z hlediska přesnosti a pokud je jejich využití účelné, takový postup lze však aplikovat pouze v odůvodněných případech bodů, u nichž nebylo možné nebo účelné jejich vyšetření v terénu při etapě ZH a následné zaměření v etapě podrobného měření (jak jednoznačně vyplývá z Návodu, který podrobněji upravuje postupy při obnově katastrálního operátu). Dále došlo k porušení již zmiňovaného bodu 4.3.1.1 Návodu, neboť podrobným měřením se nově geometricky a polohově určují předměty obsahu katastrální mapy [§ 53 písm. b) katastrální vyhlášky] označené v terénu a vyznačené v náčrtu ZH. Tímto neodborným postupem, kdy jsou do nového SGI při obnově novým mapováním přebírány souřadnice obrazu z dosavadního katastrálního operátu, namísto těch nově určených v rámci podrobného měření polohopisu nového SGI, může být například narušena homogenita mapovaného území nebo případně snížena i jeho přesnost. ZKI se na základě provedené kontroly domnívá, že v mapovaném území bylo provedeno před etapou ZH „předvytyčení“ hranic pozemků z dosavadního katastrálního operátu (KMD), byť v dokumentaci elaborátu podrobného měření není ono vytyčení dokladováno, neboť do nového SGI (DKM) byly přebírány souřadnice obrazů z KMD i u těch bodů, které ve výsledku DKM zcela postrádají význam pro jejich další vedení v katastru nemovitostí. Příkladem jsou nové body č. 65-641 (původně v KMD č. 54-2930) a č. 65-642 (původně v KMD č. 54-2931), jež původně zobrazovaly obvod vedlejší stavby na pozemku st.p.č. 41 v KMD, avšak tato budova již v terénu neexistuje, jak je zřejmé z obsahu náčrtu ZH a MN č. 65\_24. Nadto v této věci vyvstává otázka, co bylo předmětem ZH, tzn., co bylo v terénu skutečně za účasti komise ZH a vlastníků dotčených pozemků vyšetřeno a označeno a poté i v rámci etapy podrobného měření zaměřeno. Dalším příkladem, že v mapované lokalitě bylo neodborným způsobem využito „předvytyčení“ lomových bodů polohopisu z dosavadního platného SGI (KMD), je rozhraní dvou budov (hlavní č.p. 17 a vedlejší), nacházejících se na pozemku st.p.č. 17. I u nich totiž byly na vlastnické hranici převzaty souřadnice obrazu stávajícího bodu č. 54-1399 z platného obsahu katastrálního operátu (KMD), nově přečíslovaného na č. 66-79, místo toho, aby byla určena jeho skutečná poloha v terénu. Barva značky se totiž na objektu nacházela mimo znatelné rozhraní budov v terénu.

### **C) Porušení bodu 4.3.1.6 Návodu**

Dle MN je vlastnická hranice mezi pozemky p.p.č. 12/2 a p.p.č. 14/1 v terénu dána sloupky plotu. ZKI při kontrole zjistil, že se jedná o mohutné původní kamenné sloupky plotu o šířce minimálně 25 x 25 cm. V takovém případě z MN (ani z náčrtu ZH) není jasné, která část původního kamenného sloupku je vlastně tím lomovým bodem na vlastnické hranici mezi pozemky, tzn., co konkrétně bylo předmětem ZH. Navíc ani ZKI v terénu označení na daném kamenném sloupku vůbec nenašel. V obdobných případech by ZKI očekával kromě jiného vyznačit v MN (jako v náčrtu ZH) i detail, ze kterého pak bude zcela patrné, co bylo při ZH v terénu za účasti komise ZH a vlastníků dotčených pozemků skutečně označeno a poté zaměřeno.

**D) Další kontrolní zjištění spočívající v nedodržení obecně platných geodetických principů, metod a postupů podle vyhlášky č. 31/1995 Sb. a Návodu jsou tato:**

**D.1. Porušení bodu 4.3.2.2 Návodu a bodu 10.2 písm. h) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.**

Celkem ve třech případech je při určování polohy pomocných bodů pomocí rajónu délka rajónu delší než délka k nejvzdálenějšímu orientačnímu bodu. Jedná se o body č. 4022, 4029 a 4058. Konkrétně pomocný bod č. 4022 byl určen pomocí rajónu ze stanoviska č. 4019 a délka (66,14 m) změřená mezi těmito body je o 14,26 m delší než ta (51,88 m) k nejvzdálenějšímu orientačnímu bodu (č. 4004). Dále pomocný bod č. 4029 byl určen ze stanoviska č. 4027 a délka (58,54 m) změřená mezi těmito body je o 4,69 m delší než ta (53,85 m) k nejvzdálenějšímu orientačnímu bodu (č. 4028). Poslední pomocný bod č. 4058 byl určen ze stanoviska 4052 a délka (90,14 m) změřená mezi těmito body je o 2,39 m delší než ta (87,75 m) k nejvzdálenějšímu orientačnímu bodu (č. 4051).

#### **D.2. Porušení bodu 4.3.2.3.5 Návodu**

Celkem v sedmi případech vzdálenost určovaného bodu od stanoviska převyšuje o více jak jednu polovinu délku spojnice stanoviska s nejvzdálenějším orientačním bodem. Jedná se o vzdálenosti vztažené k těmto podrobným bodům polohopisu: č. 54-1446 (překročeno o 4,46 m), 54-1424 (o 3,36 m), 54-1206 (o 43,69 m), 54-1217 (o 43,22 m), 54-1316 (o 11,07 m), 54-1380 (o 2,13 m) a 54-1657 (o 17,87 m).

#### **D.3. Porušení bodu bod 4.3.1.1 Návodu a ust. § 53 písm. b) katastrální vyhlášky**

V dokumentaci elaborátu podrobného měření není doloženo, jakým způsobem byly určeny podrobné body polohopisu č. 65-670, 65-671, 65-672, 65-673 a 65-674, jež se staly předmětem obnovy SGI, tzn. obsahem nového katastrálního operátu (DKM).

#### **D.4. Porušení bodu 4.3.2.3.7 Návodu**

Mezi jednoznačně identifikovatelnými podrobnými body (tj. č. 65-614 a 65-622, dále mezi č. 66-185 a 66-191) byly v terénu změřeny oměrné míry delší než 50 m. V prvním případě to bylo 52,11 m a v druhém 51,32 m. Pro tyto dva případy nebyly změřeny další kontrolní míry vztažené k jiným jednoznačně identifikovatelným podrobným bodům (tzn. křížové míry).

K dalším závadám zjištěným v rámci protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-14/126/2021-4 nebylo v rámci projednání přestupku na úseku zeměměřictví přihlíženo.

#### Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost zjištěných vad a nedostatků elaborátů obnovy ověřených obviněným, které jsou výše uvedeny v bodech A, B, C a D, naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož cit.: „*Fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.*“

ZKI v Plzni má za prokázané, že obviněný při ověřování předmětných elaborátů obnovy nedodržel podmínky stanovené v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť nepostupoval dostatečně odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky, vyhlášky č. 31/1995 Sb. a Návodu. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinnosti dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil z nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění

z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ust. § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Podle ust. § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání. Ověření předmětných elaborátů obnovy bylo provedeno dne 30.9.2020. Odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek tak dosud nezanikla.

### Výše pokuty

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupku je proto svou povahou sankčním správním řízením. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví může ZKI podle ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlídnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Dle tohoto ustanovení musí být při stanovení výše pokuty přihlídnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky), k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (§ 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky), k osobním poměrům fyzické osoby a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Dále musí být respektovány obecné zásady správního trestání jako zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Při ukládání správního trestu za dva a více přestupků projednaných ve společném řízení pak lze dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pokutu ve výši vztahující se na přestupek nejzávažnější.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchané přestupky na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupků. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byly přestupky spáchány, a současně význam a rozsah přestupky způsobených následků, které by byly způsobilé vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. V konkrétním případě obviněného, Ing. XY, jsou jím ověřené výsledky zeměměřických činností zatíženy takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru nemovitostí, a tedy ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Tyto znaky naplňují zejména zjištěné vady spočívající v neodborně a nevhodně zvoleném kladu náčrtů ZH a MN, jehož důsledkem je mimo jiné nepřehlednost SN i dalších částí obou elaborátů, dále pak např. nedůvodné převzetí souřadnic obrazu z KMD do nového SGI v případech nově vyšetřených a změřených bodů. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků

zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřičství; postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Kromě toho, jak vyplývá z dokumentu nazvaného jako „XXXXXXX“ (ze dne 18.6.2019), byl obviněný předsedou této komise a na samotném výsledku obnovy katastrálního operátu se tak i fakticky podílel.

Jako polehčující okolnosti ZKI v Plzni v daném případě shledal, že s obviněným nebylo doposud u ZKI v Plzni vedeno žádné správní řízení o přestupku na úseku zeměměřičství, že se odpovědnosti nezdíral a že mu nebyl prokázán úmysl porušit nebo ohrozit veřejný zájem či dokonce že by porušením jeho zákonných povinností, kterých se dopustil, došlo ke vzniku škody.

Při určování konečné výše pokuty ZKI v Plzni přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která by byla nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům obviněného do té míry, že by byla způsobila sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Jelikož obviněný v rámci průběhu řízení nevyužil možnosti předložit příslušné podklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, byl ZKI v Plzni nucen si je opatřit z nahlížení do informačního systému katastru nemovitostí (dále jen ISKN) a dalších veřejně přístupných veřejných seznamů, ze kterých zjistil, že obviněný je jednak vlastníkem či spoluvlastníkem několika nemovitostí (budov, bytů, nebytových prostor, pozemků) evidovaných v k.ú. xxxxxxxx (LV č. xxx a xxx) a v k.ú. xxxxx (např. LV č. xxxx, xxxxx, xxxxx a xxxxx), a jednak, že podle informativních údajů veřejné části Obchodního rejstříku je jednatelem a společníkem ve firmě XXXXXX, (IČO xxx xx xxx, sídlo xxxxxxxx xxxxxx, xxx xx xxxxx), zabývající se mj. výkonem zeměměřických činností, a v neposlední řadě, že podle informativních údajů veřejné části Živnostenského rejstříku ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)) disponuje i živnostenským oprávněním (IČO xxx xx xxx, sídlo xxxxxxxxx, xxx xx xxxxx) k výkonu zeměměřických činností. Z údajů ISKN dále vyplývá, že firma XXXXXX je stále ve výkonu zeměměřických činností aktivní, poněvadž za rok 2020 a polovinu roku 2021 podala ke katastrálním úřadům v Plzeňském a Karlovarském kraji cca 190 žádostí o potvrzení geometrických plánů, jež obviněný ověřil. Protože ZKI v Plzni od obviněného v rámci řízení o přestupku na úseku zeměměřičství neobdržel ani kopie příznání k dani z příjmu fyzických osob, musel tak vycházet z průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců, která činila v 1. čtvrtletí 2021 – 35 285 Kč (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu datum zveřejnění 4.6.2021 [www.czso.cz](http://www.czso.cz)).

Po zvážení všech skutkových okolností případu, jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, a s ohledem na správní trestání v jiných, obdobných případech, a na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. As 9/2008 – 133, ZKI vyměřil obviněnému pokutu při spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši dvacet tisíc Kč. Vzhledem k majetkovým poměrům obviněného, jeho aktivní činnosti na úseku zeměměřičství a k výši uložené pokuty, která nedosahuje jedné průměrné hrubé měsíční mzdy, nelze dojít k závěru, že by pokuta pro obviněného měla nebo mohla mít likvidační charakter. ZKI v Plzni, vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti, považuje uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a za dostatečně odrazující a citelnou. ZKI si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepřijemné, úkorné a znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl (odst. 44 nálezů Ústavního soudu sp. zn. P1. ÚS 14/09 ze dne 25.10.2011).

#### Výše nákladů řízení

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku,



keré správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněný požádá. V konkrétním řízení obviněný o snížení paušální částky nepožádal.

#### **P o u č e n í :**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podle ust. § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**

Ing. Tomáš Pešek  
ředitel ZKI v Plzni

#### Rozdělovník:

Ing. XY, xxxxxxxxx, xxx xx xxxxx

#### Na vědomí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8, IDDS: uuaatg  
Celní úřad pro Plzeňský kraj, Antonína Uxy 11, 301 00 Plzeň, IDDS: 7g2ny62