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**Č.j.: ZKI PR-P-3/847/2018-11**

V Praze dne 16.11.2018

# ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále také jako „ZKI“), zastoupený ředitelkou   
Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), rozhodl v řízení vedeném ve věci přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona   
č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vůči Ing. XY, nar. xx.x.xxxx, číslo úředního oprávnění ověřovatele: xxxx, trvale bytem xxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxx xxx xxxxxxx - xxxxxxx (dále také jako „obviněný“), po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

1. Obviněný Ing. XY, nar. xx.x.xxxx, trvale bytem xxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxx xxx xxxxxxx – xxxxxxx, číslo úředního oprávnění ověřovatele: xxxx, se uznává vinným z přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 16.7.2017 pod číslem ověření xxxx/20xx ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č.xxx-xxxx/20xx a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx, katastrální území (dále jen „k.ú.“) xxxxxx, a dne 30.7.2017 pod číslem ověření xxxx/20xx ověřil GP č. xxx-xxxx/20xx a s ním související ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxxxxxxx. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.
2. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá podle ustanovení § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a ustanovení   
   § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokuta ve výši 30.000,- Kč (slovy: třicettisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Celnímu úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1, a to na účet 3754-67724011/0710, variabilní symbol: rodné číslo obviněného, konstantní symbol: 1148, při platbě poštovní poukázkou 1149.
3. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se obviněnému ukládá povinnost nahradit náklady řízení, ve výši 1.000,- Kč (slovy: jedentisíc korun českých), a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, a to na účet 19-38223111/0710, variabilní symbol: 8472018, konstantní symbol: 0558, při platbě poštovní poukázkou 0559.

## O d ů v o d n ě n í

ZKI jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví, ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY,   
nar. xx.x.xxxx, trvale bytem xxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxx xxx xxxxxxx – xxxxxxx. Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. xxx-xxxx/20xx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxx a GP č. xxx-xxxx/20xx7 a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxxxx a GP č. xxxx-xxxx/20xx a s ním související ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxxxxxx

Výsledkem dohledu na ověření výše uvedených GP a s nimi souvisejících ZPMZ byl protokol o dohledu ze dne 7.9. 2018, č. j. ZKI PR-D-35/677/2018-6 (dále jen „protokol o dohledu“). Protokol o dohledu byl vyhotoven v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis kontrolního protokolu byl zaslán obviněnému dne 7.9. 2018 (doručen dne 13.9. 2018). Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu, námitky, ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, nepodal. Dne 1.10.2018 obviněný sdělil ZKI, že proti výsledkům uvedeném v protokolu nemá žádných námitek. Dále uvedl cit.: „*Všechny tři kontrolované ZPMZ a GP pocházejí z doby kdy jsem spolupracoval s Ing.XC. Spolupráce začala tak, že jsem zpočátku prováděl zaměření a vyhotovení ZPMZ a GP sám. Posléze jsem z časových důvodů přebíral zaměření od Ing. XC a jezdil pouze na kontrolní měření, vše bylo v pořádku. Tudíž jsem získal k Ing.XC důvěru a začal zpracovávat GP dle jeho zaměření a z této doby bohužel pocházejí kontrolované GP. V současné době probíhá náprava na kontrolovaných ZPMZ a GP. Mrzí mne, že jsem důvěřoval člověku, který mou důvěru zneužil. V nejbližší době zkontroluji všechny vyhotovené GP, které jsem zpracoval z převzatého zaměření bez kontroly. Spolupráce s Ing.XC byla ukončena.“.*

Na základě kontrolních zjištění týkajících se GP č. xxx-xxxx/20xx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxx a GP č. xxx-xxxx/20xx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxxx uvedených v protokolu o dohledu, přistoupil ZKI k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 5.10. 2018, č. j. ZKI PR-P-3/847/2018-7 (dále jen „oznámení o zahájení řízení“), bylo obviněnému doručeno dne 17.10. 2018. Tímto dnem bylo zahájeno řízení v souladu s ustanovením § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a s ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

Obviněný byl ZKI v oznámení o zahájení řízení, poučen o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu zvolit si zmocněnce dle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyrozumění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (ustanovení § 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu nevypovídat dle ustanovení § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu, o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu) a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. Zároveň byl vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl správní orgán přihlédnout při stanovení výše pokuty.

Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí ZKI, poskytl ZKI obviněnému možnost se s těmito podklady seznámit, a to dopisem ze dne 31.10. 2018,   
č. j. ZKI PR-P-3/847/2018-9. ZKI sdělil obviněnému, jaké podklady založil do spisové složky řízení, a dále obviněného poučil o právu seznámit se s těmito podklady dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení výzvy. Obviněný téhož dne požádal o možnost nahlédnutí do spisu, což mu bylo umožněno. Obviněný do protokolu neuvedl žádné nové skutečnosti. Při nahlížení do spisu předložil ZKI potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti a o sražených zálohách na daň z příjmu za zdaňovací období 2017 a 2018. Následně ZKI přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v protokolu o dohledu, jakožto i skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení. Z výše uvedeného protokolu o dohledu i z následujících zjištění byly ZKI konstatovány níže uvedené závady a porušení právních předpisů v obviněným ověřeném výsledku zeměměřických činností.

Naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v nedodržení podmínek a povinností stanovených zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, zakotvených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, spatřuje ZKI v porušení povinností jednat odborně a nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování níže specifikovaných výsledků zeměměřických činností, tak jak jsou jednotlivá porušení popsána níže a jak vycházela z protokolu o dohledu i následných zjištění.

A) ZPMZ č. xxx a GP č. xxx – xxxx20xx - k.ú. xxxxxxx

1) ZPMZ – protokol o výpočtech:

- volné stanovisko č. 4001 bylo vypočteno připojením na podrobné body č. 226-4, č. 276-4 a č. 236-7.

Bod č. 226-4 byl ověřen mírami ze sousedního bodu č. 226-1, který byl zaměřen v ZPMZ č. xxx s polohovou odchylkou 0,06 m a v ZPMZ č. 277 s polohovou odchylkou 0,04 m. Dále byl bod č. 226-4 ověřen mírami ze sousedního bodu č. 210-9, který byl zaměřen v ZPMZ č. 278 s polohovou odchylkou 0,08 m. Bod č. 276-4 byl zaměřen v ZPMZ č. 291 s polohovou odchylkou 0,12 m a v ZPMZ č. 297 s polohovou odchylkou 0,03 m. Oba uvedené body, tedy body č. 226-4 a č. 276-4, lze vyhodnotit jako spolehlivé body pro připojení.

Porovnáním s jinými výsledky zeměměřické činnosti bylo zjištěno, že v ZPMZ č. 270 byl zaměřen bod č. 236-7 a byly zde uvedeny souřadnice polohy tohoto bodu. Rozdíl oproti stávajícím souřadnicím je 0,26 m, viz str. 2 a 3 zápisníku měřených hodnot a str. 2 protokolu o výpočtu ZPMZ č. 270 (založeno ve spisu pod č.j. ZKI PR-D - 35 / 677 /2018 – 3). Zaměření v ZPMZ č. 270 bylo provedeno 13.7.2016. Zaměření v ZPMZ č. xxx (předmět dohledu) bylo provedeno 14.7.2017. V rámci tohoto dohledu nad výkonem zeměměřické činnosti byl proveden kontrolní výpočet stanovisek č. xxx-4001 a č. xxx-4002 s měřenými hodnotami ze ZPMZ č. xxx a se souřadnicemi polohy bodu č. xxx-7, uvedenými v ZPMZ č. xxx (založeno ve spisu pod č.j. ZKI PR-D - 35 / 677 /2018 – 3). U volného stanoviska č. xxx-4001 byla největší vypočtená odchylka v orientaci 0,1252 gon a byla tak překročena mezní odchylka v orientaci 0,0800 gon. U stanoviska č. xxx-4002 byla největší vypočtená odchylka v orientaci 0,1307 gon a rovněž tedy byla překročena mezní odchylka v orientaci. U připojovacího bodu č. xxx-4 byla na stanovisku č. xxx-4002 odchylka v délce - 0,171 m a byla tak překročena mezní odchylka v délce (bod 13.6 Přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „KatV“), která v tomto případě je 0,163 m.

Z tohoto zjištění činí ZKI závěr, že na bod č. xxx-7 nemohlo být v ZPMZ č. xxx provedeno měření s uvedenými měřenými hodnotami.

Z informačního systému katastru nemovitostí bylo zjištěno, že v ZPMZ č. xxx byly mj. při měření využity i nové podrobné body ze ZPMZ č. xxx a ZKI pro ověření správnosti využil i výsledky ZPMZ č. xxx. V ZPMZ č. xxx byla metodou GNSS (Global Navigation Satellite Systém) určena nezávisle dvakrát stanoviska č. xxx-4001, č. xxx-4003 a č. xxx-4004. Největší polohová odchylka dvojího určení souřadnic stanovisek byla 0,02 m. Na stanovisku č. xxx-4001 byla provedena orientace na stanoviska č. xxx-4004, č. xxx-4003 a dále na tři trigonometrické body a největší rozdíl v orientaci byl 0,007 gon.

Ze stanoviska č. xxx-4001 byly mj. zaměřeny body č. xxx-6 a č. xxx-7. Dále bylo v ZPMZ č. xxx vypočteno volné stanovisko č. xxx-4901 a to připojením na stanoviska č. xxx-4001, č. xxx-4003, č. xxx-4004, na podrobný bod č. xxx-3 a na dva trigonometrické body. Největší rozdíl v orientaci na stanovisku č. xxx-4901 byl 0,017 gon, největší rozdíl v délce byl 0,01 m. Kontrolně byly ze stanoviska č. xxx-4901 mj. podruhé zaměřeny body č. xxx-6 a č. xxx-7. Největší rozdíl v poloze dvakrát určených bodů č. xxx-6 a č. 283-7 ze stanovisek č. xxx-4001 a č. xxx-4901 je 0,02 m. Rozdíl mezi souřadnicemi bodu č. 283-6, určenými v ZPMZ č. xxx a mezi souřadnicemi stejného bodu, určenými v ZPMZ č. xxx je 3,31 m a rozdíl mezi souřadnicemi bodu č. xxx-7, určenými v ZPMZ č. xxx a mezi souřadnicemi stejného bodu, určenými v ZPMZ č. xxx je 3,71 m (viz zápisník měřených hodnot a výpočetní protokol ZPMZ č. xxx, strana 3-5, součást spisu č.j. ZKI PR-D - 35 / 677 /2018 – 3).

Z tohoto zjištění činí ZKI závěr, že zaměření nových podrobných bodů nemohlo být v ZPMZ č. xxx reálně provedeno a uvedené měřené hodnoty jsou smyšlené.

Byl tím hrubě porušen § 81 odst. 1 písm. a) a odst. 8 KatV.

B) ZPMZ č. xxx a GP č. xxx – xxx/2017 - k.ú. xxxxxxxxxxxxxx

1) ZPMZ - náčrt:

- v náčrtu je na části parcely č. st. 79 vyznačeno, že jde o zastavěnou část parcely. Jde o část danou podrobnými body č. xxx-783, xxx-806, xxx-815, xxx-824, xxx-794 a xxx-789. Zaměření bylo provedeno 12.7.2017. V ZPMZ č. xxx, ve kterém bylo zaměření provedeno 30.1.2017, a který řešil mj. parcelu č. st. 79, je tato část vyznačena jako nezastavěná a je navrženo zrušení vnitřní kresby (viz náčrt ZPMZ č. xxx, součást spisu č.j. ZKI PR-D - 35 / 677 /2018 – 4). Jde tedy o rozpor oproti náčrtu, který byl vyhotoven dříve. Je nesprávně vyznačen skutečný stav v náčrtu. Porušen bod 16.10 a 16.11 přílohy KatV.

2) ZPMZ – protokol o výpočtech:

- v rámci měření byly mj. kontrolně zaměřeny i podrobné body č. xxx-811, č. xxx-834, č. xxxx-833, č. xxx-944 a č. xxx-893. V protokolu je uvedeno porovnání takto zjištěných souřadnic polohy se stávajícími souřadnicemi těchto bodů. Polohové odchylky jsou v rozmezí od 0,02 m do 0,05 m. Stejné podrobné body byly zaměřeny i v ZPMZ č. xxx. Ve výpočetním protokolu ZPMZ č. xxx je rozdíl mezi změřenými souřadnicemi polohy a stávajícími souřadnicemi v případě bodu č. xxx-811 0,48 m, u bodu č. xxx-834 je uveden rozdíl 0,61 m, u bodu č. xxx-833 0,86 m, u bodu č. xxx-944 1,35 m a u bodu č. xxx-893 je rozdíl 1,02 m (viz zápisník měřených hodnot str. 5 a výpočetní protokol strana 3-5 ze ZPMZ č. xxx, součást spisu č.j. ZKI PR-D - 35 / 677 /2018 – 4). Souřadnice polohy těchto bodů v ZPMZ č. xxx mají tedy zcela jiné hodnoty oproti souřadnicím polohy, uvedeným v ZPMZ č. xxx.

Ve výpočetním protokolu ZPMZ č. xxx jsou dále uvedeny kontrolní oměrné míry mezi uvedenými body. Rozdíly změřených délek a délek vypočtených ze souřadnic podrobných bodu jsou v rozmezí od 0,02 do 0,05 m. V rámci tohoto dohledu nad výkonem zeměměřické činnosti byl proveden kontrolní výpočet délek ze souřadnic polohy uvedených bodů v ZPMZ č. xxx (součást spisu č.j. ZKI PR-D - 35 / 677 /2018 – 4). Mezi body č. xxx-809 a č. xxx-811 je v ZPMZ č. xxx uvedena měřená délka 1,90 m, podle údajů ze ZPMZ č. xxx byla spočtena délka 2,24 m, rozdíl činí 0,34 m. Mezi body č. xxx-811 a č. xxx-834 je dle ZPMZ č. xxx měřená délka 5,05 m, podle údajů ze ZPMZ č. xxx je měřená délka 4,21 m (vypočtená délka 4,18 m), rozdíl činí 0,84 m. Mezi body č. xxx-834 a č. xxx-833 je dle ZPMZ č. xxx měřená délka 7,89 m, podle údajů ze ZPMZ č. xxx je měřená délka 8,28 (vypočtená délka 8,25 m), rozdíl činí 0,39 m. Mezi body č. xxx-833 a č. xxx-944 je dle ZPMZ č. xxx měřená délka 20,00 m (součet délek 9,02 m a 10,98 m), podle údajů ze ZPMZ č. xxx je měřená délka 18,62 (součet délek 9,46 m a 9,16 m, vypočtená délka 18,62 m), rozdíl činí 1,38 m. Mezi body č. xxx-944 a č. xxx-903 je dle ZPMZ č. xxx měřená délka 29,77 m, podle údajů ze ZPMZ č. xxx má vypočtená délka hodnotu 30,33 m, rozdíl činí 0,56 m. Mezi body č. xxx-903 a č. xxx-893 je dle ZPMZ č. xxx měřená délka 3,00 m, podle údajů ze ZPMZ č. xxx má vypočtená délka hodnotu 1,98 m, rozdíl činí 1,02 m. Mezi body č. xxx-893 a č. xxx-811 je dle ZPMZ č. xxx měřená délka 26,08 m (součet délek 8,60 m a 17,48 m), podle údajů ze ZPMZ č. xxx je měřená délka 26,97 (součet délek 12,41 m a 14,56 m, vypočtená délka 26,96 m), rozdíl činí 0,88 m.

Z výše uvedeného činí ZKI závěr, že kontrolní měření na body č. xxx-811, č. xxx-834, č. xxx-833, č. xxx-944 a č. xxx-893 a měření oměrných měr nebylo v ZPMZ č. xxx provedeno a byl tím porušen § 81 odst. 7 a odst. 8 KatV.

Vyhotovení geometrického plánu je zeměměřickou činností ve veřejném zájmu dle ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví. Navíc geometrický plán je neoddělitelnou součástí listiny, podle které má být proveden zápis do katastru, je-li třeba předmět zápisu zobrazit do katastrální mapy, má-li být zpřesněno jeho geometrické a polohové určení nebo byl-li průběh hranice určen soudem (§ 48 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů). Podle ust. § 48 odst. 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, musí být geometrický plán ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá platným právním předpisům, a opatřen souhlasem katastrálního úřadu s očíslováním parcel. Podle § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí a pro státní mapová díla, ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, je povinna v souladu s ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona o zeměměřictví. Podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví se úřední oprávnění uděluje mimo jiné pro ověřování geometrického plánu.

Geometrický plán č. xxx-xxxx/20xx k.ú. xxxxxxx se stal podkladem pro zápis změny do katastru nemovitostí.

ZKI po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněným ověřených GP naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný se tohoto přestupku dopustil tím, že dne 16.7.2017 pod číslem ověření 6027/2017 ověřil GP č. xxx-xxxx/2017 ověřil GP č. xxx-xxxx/2017 a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxxxxx. Obviněný tímto svým jednáním nedodržel podmínky a povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, neboť porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Obviněný porušil jemu stanovenou právní povinnost v přímé souvislosti s jeho podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle ustanovení § 23 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu. Vysvětlení obviněného obsažené v jeho vyjádření k protokolu o dohledu č. ZKI PR-D-35/677/2018-6 doručeném ZKI dne 1.10. 2018 nelze považovat za důvody, které by obviněného zprošťovaly zákonem stanovené objektivní odpovědnosti za shora uvedené protiprávní jednání, nemají vliv na vznik odpovědnosti obviněného. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněného zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sám obviněný. ZKI nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, č.j. 4 As 123/2014-33). ZKI vzal obsah sdělení obviněného ze dne doručeného 22. 8. 2018 na vědomí.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu až do výše 250.000 Kč. Při stanovení výše pokuty je inspektorát povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí inspektorát při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán,   
a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2   
písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. ZKI zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněného při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností a dále z toho, že obviněný nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věcí.

Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Přestupek, kterého se obviněný dopustil, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající 24 % zákonné sazby, tj. 60.000 Kč. ZKI je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Inspektorát při stanovení výše pokuty přihlédl k polehčující okolnosti, tj. k tomu, že obviněný sám projevil zájem k nápravě příslibem kontroly všech GP, které zpracoval z převzatého zaměření bez kontroly a nápravě na kontrolovaných ZPMZ a geometrických plánech (viz vyjádření k protokolu o dohledu č. ZKI PR-D-35/677/2018-6 doručeném ZKI dne 1.10. 2018 příloha spisu ZKI PR-P-3/847/2018-6). Nutno však konstatovat, že do dne vydání rozhodnutí nebyly ZKI doručeny žádné důkazy o provedené kontrole a nápravě kontrolovaných ZPMZ a příslušných GP.

S ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, ZKI přihlédl také k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom Nejvyšší správní soud rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a k přihlédnutí k doloženým potvrzením o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti a o sražených zálohách na daň z příjmů za zdaňovací období 2017 a 2018 a informací z veřejně přístupných rejstříku a dalších informací, např. ze zjištěného počtu ověření výsledků zeměměřických činností za období 1. - 3. čtvrtletí roku 2018 (124 ověřených výsledků zeměměřických činností), a na základě shora uvedeného uložil za přestupek obviněnému pokutu při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 30.000,- Kč. Pokuta v uložené výši nemůže mít pro obviněného likvidační charakter   
a vzhledem k závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Promlčecí doba pro zánik odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví, činí 5 let od spáchání přestupku. Tato lhůta dosud nebyla naplněna.

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Výše nákladů paušální částkou je stanovena ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky   
č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., a činí 1.000,- Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení nepožádal o snížení paušální částky. Z tohoto důvodu byla obviněnému uložena povinnost nahradit náklady řízení v částce 1.000,- Kč.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Ing. Iva Bílková

ředitelka ZKI

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- 1 x Ing. XY, xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxxxxxxxx - xxxxxxxxxxx

- 1 x spis Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, Pod sídlištěm 1800/9, 182 14 Praha 8 – Kobylisy