

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích
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##### Tel.: +420 466 023 240
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**ID datové schránky: s2gadr2**

**Číslo jednací: ZKI PA-P-02/00604/2018/4**

Vyřizuje: Mgr. David Korček, Ing. Radka Šulcová

V Pardubicích dne 6. 8. 2018

Počet listů: 4

### **R O Z H O D N U T Í**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Podnikající fyzická osoba Ing. XXX, nar. ….., IČO ….., se sídlem ….., ….., ….., (dále také jen „obviněný“), se

**uznává vinným**

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil tím, že na adrese ….., ….., dne ….. pod číslem ….. ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. ….. a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. ….., katastrální území ….., čímž nedodržel podmínky a povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky zakotvené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

**pokuta ve výši 15 000 Kč**

(slovy: patnácttisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**

(slovy: jedentisíckorunčeských) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 201801.

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen „Inspektorát“), jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, provedl v měsíci květnu roku 2018 v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví, ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar. ….., bytem ….., …... Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. ….. a s ním související ZPMZ č. ….., katastrální území …...

Za účelem zjištění skutečného stavu věci provedl Inspektorát dne 9. 5. 2018 šetření v místě navrhované změny. O tomto místním šetření byl vyhotoven protokol, který Inspektorát založil do spisové složky dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností, sp. zn. ZKI PA-D-12/00449/2018.

Výsledkem dohledu na ověření GP č. ….. a s ním souvisejícího ZPMZ č. ….., katastrální území ….., byl protokol o dohledu ze dne 22. 5. 2018, č. j. ZKI PA-D-12/00449/2018/4. Protokol o dohledu byl vyhotoven v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis kontrolního protokolu byl zaslán kontrolované osobě Ing. XXX jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 22. 5. 2018. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Ing. XXX tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ze dne 22. 5. 2018, č. j. ZKI PA-D-12/00449/2018/4, námitky nepodal. Stejnopis kontrolního protokolu byl Ing. XXX doručen dne …...

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 22. 5. 2018, sp. zn. ZKI PA-D-12/00449/2018, přistoupil Inspektorát k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 18. 6. 2018, č. j. ZKI PA-P-02/00604/2018/2, bylo obviněnému doručeno dne 22. 6. 2018. Tímto dnem bylo řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

Obviněný byl Inspektorátem v oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 18. 6. 2018, č. j. ZKI PA-P-02/00604/2018/2, poučen o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu.

Dne 29. 6. 2018 bylo Inspektorátu doručeno písemné sdělení obviněného označené jako *„Protokol č. ZKI PA-D-12/0049/2018, Řízení o přestupku z moci úřední ZKI PA-P-02/00604/2018/2“* ze dne 25. 6. 2018. V tomto vyjádření obviněný popsal okolnosti vyhotovení výše uvedeného GP, označil místo, kde výše uvedený GP ověřil, a dále uvedl skutečnosti týkající se jeho majetkových poměrů, ke kterým by mohlo být Inspektorátem přihlédnuto při stanovení výše pokuty.

Dopisem ze dne 11. 7. 2018, č. j. ZKI PA-P-02/00604/2018/3, vyzval Inspektorát obviněného, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí. Inspektorát sdělil obviněnému, jaké podklady založil do spisové složky řízení, a dále obviněného poučil o právu seznámit se s těmito podklady dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení výzvy. Obviněný se ve stanovené lhůtě již dále k řízení nevyjádřil, ani nevyužil jiných svých procesních práv. Následně Inspektorát přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, Inspektorát v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v protokolu o dohledu ze dne 22. 5. 2018, sp. zn. ZKI PA-D-12/00449/2018. V tomto protokolu byly Inspektorátem konstatovány níže uvedené závady a porušení právních předpisů v obviněným ověřeném výsledku zeměměřických činností.

Naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v nedodržení podmínek a povinností stanovených zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky zakotvených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, spatřuje Inspektorát v porušení povinností jednat odborně a nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování níže specifikovaného výsledku zeměměřických činností, tak jak jsou jednotlivá porušení popsána níže a jak byla podrobně specifikována v níže uvedeném protokolu o dohledu.

Protokol o dohledu ze dne 22. 5. 2018, sp. zn. ZKI PA-D-12/00449/2018

**1. Porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), v souvislosti s ustanoveními § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky a bodu 16.26 přílohy katastrální vyhlášky** - GP byl vyhotoven pro rozdělení pozemků, kdy některé z nově navržených hranic vychází z bodů vložených do dosavadních vlastnických hranic (podrobné body č. 4, 13 a 14) mezi navazující kontrolní body, které byly označeny původními mezníky z plastu, nebo nově navržená hranice vychází přímo z bodu na dosavadní vlastnické hranici (podrobný bod č. 156-1051), který byl dle dokumentace v ZPMZ také označen původním mezníkem z plastu. Ověření identičnosti v terénu označených hranic s geometrickým a polohovým určením pozemků evidovaným v katastru nemovitostí bylo dokumentováno v protokolu o výpočtech. Součástí ZPMZ nejsou kopie písemných nesouhlasů vlastníků sousedních pozemků s vyhodnocením hranic jako identických, když podrobným bodům č. 4, 13 a 14 byl přiřazen a podrobnému bodu č. 156-1051 byl ponechán kód charakteristiky kvality souřadnic bodu (dále jen „kkv“) 8 dle dosavadního geometrického a polohového určení hranic pozemků.

**2. Porušení ustanovení bodu 16.26 přílohy katastrální vyhlášky ve spojení s ustanovením § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky; porušení ustanovení bodu 16.24 přílohy katastrální vyhlášky** - Bodu č. 12, který byl dle dokumentace ZPMZ označen mezníkem z plastu, byl místo kkv 3 přiřazen kkv 8 dle navazujících kontrolních bodů. Jedná se však o bod, který byl vložen do přímého úseku dosavadní vlastnické hranice, jejíž lomové body byly označeny původními mezníky z plastu, a ze kterého vycházejí nově navržené hranice dělící sousedící pozemky. Dále změnová data ve výměnném formátu návrhu změny neobsahují přiřazení mapové značky způsobu označení bodu hraničním znakem na bod č. 12, čímž návrh změny nebyl zcela vyhotoven v souladu se změnami obsaženými v GP.

**3. Porušení ustanovení bodu 16.2 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky a § 90 odst. 3 katastrální vyhlášky v souvislosti s ustanovením § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky** - GP byl vyhotoven pro rozdělení pozemků, kdy některé z nově navržených hranic vychází z podrobných bodů (podrobné body č. 1 a 2) vložených do přímého úseku dosavadních vlastnických hranic, které nebyly v terénu označeny trvalým způsobem ani nebyly číselně vyjádřeny, nebo nově navržená hranice vycházela z bodu na dosavadní vlastnické hranici (podrobný bod č. 150-199), který dle dokumentace v ZPMZ nebyl v terénu označen ani nebyl číselně vyjádřen. V daném případě přílohou ZPMZ - přílohou dokumentace činností při vyhotovení GP, nebyla kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku týkající se vytyčení podrobných bodů č. 1, 2 a 150-199, a to v souvislosti s dělením pozemků.

**4. Porušení ustanovení § 81 odst. 3 a 7 katastrální vyhlášky ve spojení s § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky** - Při zpracování rozdělení pozemků označených parcelními čísly ….. a ….., byly nové hranice na dosavadní stav polohopisu katastrální mapy, na hranici oddělující dělené pozemky od sousedního pozemku označeného parcelním číslem ….., napojeny jednak v bodě č. 1 (bod vložený do přímého úseku dosavadní hranice – do spojnice bodů č. 156-1058 a 150-200) a jednak v bodě č. 150-199 (dosavadní lomový bod hranice). Lomové body hranice dosavadního stavu (hranice mezi pozemkem pozemková parcela č. ….. a pozemky pozemkových parcel č. ….. a ….. daná spojnicemi bodů č. 156-1058 a 150-200,150-200 a 150-199 a spojnicí bodů č. 150-199 a 150-198) nebyly v terénu označeny trvalým způsobem a geometrické a polohové určení hranice pozemku bylo v katastru nemovitostí dáno pouze svým zobrazením v katastrální mapě digitalizované. Při určení polohy hranice dosavadního stavu v terénu však byla poloha lomových bodů hranice určena a označena pouze přenesením souřadnic obrazu těchto bodů evidovaných v katastru nemovitostí na terén a tento stav nebyl posouzen se skutečným stavem v terénu. Dle tímto způsobem určené polohy dosavadní hranice byla určena poloha bodů napojení změny, která zasahovala cca 60 cm do asfaltového povrchu místní komunikace, která svým průběhem pohledově odpovídá zobrazení komunikace v katastrální mapě a svojí polohou nevybočuje z mezí přesnosti dosavadního geometrického a polohového určení.

**5. Porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky** - U bodů v terénu označených dočasným způsobem chybí v náčrtu ZPMZ mapové značky tohoto způsobu označení bodů (mapová značka poř. číslo 1.09 bodu 10.2 přílohy katastrální vyhlášky). Dále u děleného pozemku označeného jako pozemková parcela č. ….., včetně u pozemku z něho nově oddělovaného, označeného jako pozemková parcela č. ….., chybí mapové značky druhu a způsobu využití pozemku. V daném případě se jedná o mapovou značku poř. číslo 3.01 bodu 10.4 přílohy katastrální vyhlášky – orná půda.

**6. Porušení ustanovení bodu 16.19 písm. a) a f) přílohy katastrální vyhlášky** - Obsahem protokolu o výpočtech nejsou dva seznamy souřadnic, ale pouze jeden společný seznam souřadnic pro body geometrického základu měření a bodů polohopisu katastrální mapy použité pro výpočet souřadnic nových podrobných bodů a pro body nově určené. Z uvedeného jednoznačně nevyplývá, které z uvedených souřadnic polohy bodů z předcházejících ZPMZ byly vstupními údaji, a které byly podrobným bodům určeny až při zpracování změny.

**7. Porušení ustanovení bodu 16.9 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky** - V protokolu o výpočtech chybí dokumentace vytyčení polohy podrobného bodu napojení změny č. 2.

**8. Porušení ustanovení § 10 odst. 4 katastrální vyhlášky** – V protokolu o výpočtech, v předpisu výměr parcel nového stavu označených jako pozemkové parcely č. ….. a ….., jsou místo lomových bodů hranic pozemků platného stavu katastru nemovitostí uvedeny body, které byly v katastru nemovitostí vedeny ve stavu budoucím. V daném případě nedošlo k chybě ve výměrách parcel, souřadnice bodů vedených ve stavu budoucím byly ve shodě se souřadnicemi lomových bodů hranic pozemků.

**9. Porušení ustanovení bodu 17.23 přílohy katastrální vyhlášky** – V seznamu souřadnic na GP chybí kkv u podrobných bodů č. 150-367, 150-368 a 150-370. V daném případě se jedná o navazující kontrolní body k bodům napojení změny.

Inspektorát po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněným ověřeném GP naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný se tohoto přestupku dopustil tím, že na adrese ….., ….., dne ….. pod číslem ….. ověřil GP č. ….. a s ním související ZPMZ č. ….., katastrální území …... Obviněný tímto svým jednáním nedodržel podmínky a povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, neboť porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Obviněný ve sdělení označeném jako *„Protokol č. ZKI PA-D-12/0049/2018, Řízení o přestupku z moci úřední ZKI PA-P-02/00604/2018/2“* ze dne 25. 6. 2018 (dále jen „sdělení ze dne 25. 6. 2018“) popsal okolnosti objednání a následného zpracování GP č. ….. a s ním souvisejícího ZPMZ č. ….., katastrální území …... Obviněný mimo jiné uvedl, že již v roce 2009 bylo jednáno s dotčenými vlastníky, a to v souvislosti s objednávkou vyhotovení GP č. ZZZ pro rozdělení pozemků kolem rekreačního objektu na st. parc. č. 175 (v katastrálním území …..). Tohoto jednání se obviněný, dle obsahu sdělení, rovněž osobně účastnil. Ve věci však již nedošlo k právnímu úkonu, tj. uzavření smlouvy, a objednatel zadal v roce 2017 nový GP, rozšířený o část pozemku za silnicí, která se dotýkala stejných vlastníků. Objednatel svůj záměr projednal s dotčenými vlastníky. Mezitím však byla vyhlášena platnost obnoveného katastrálního operátu katastrálního území ….. přepracováním, ačkoliv bylo mnoho bodů již určených v JTSK, použity byly jen částečně a některé lomové body nejsou totožné. Při zpracování nového GP byla snaha se ztotožnit s původními, již označenými hranicemi a nevytvářet polohu i obraz. Tímto došlo ke zrušení bodů v „budoucnosti“, aby byly nahrazeny novými čísly bodů ZPMZ č. ….., který by se měl realizovat v katastru nemovitostí.

K těmto tvrzením obviněného uvádí Inspektorát následující. Přestože uvedený GP č. ZZZ nebyl do katastru nemovitostí zapsán, byl při tvorbě obnoveného katastrálního operátu v katastrálním území ….. do polohopisu katastrální mapy zapracován jako využitelný podklad z měřické dokumentace. Lomové body hranic změnou dotčených pozemků, v terénu označené mezníky z plastu, byly přečíslovány do ZPMZ přiděleného pro obnovu katastrálního operátu, a i když v platném stavu polohopisu katastrální mapy je geometrické a polohové určení nemovitostí dáno pouze svým zobrazením v katastrální mapě, tak se v místě změny řešené v GP č. ZZZ ztotožňuje se stavem v terénu. Při zpracování nového GP s využitím předchozích výsledků zeměměřické činnosti je však třeba postupovat v souladu s ustanoveními aktuálně platných právních předpisů.

Obviněný ve sdělení ze dne 25. 6. 2018 uvedl dále, že kolegyně Ing. YYY, která GP zpracovávala, patří k nejzkušenějším na pracovišti. Obviněný se rovněž obecně vyjádřil k postupu, kterým je prováděna obnova katastrálního operátu metodou přepracování, kdy tento postup bez měření v terénu vede dle jeho názoru k problémům a neshodám mezi dotčenými vlastníky pozemků. Na závěr obviněný uvedl, že při zpracování zakázek byl převážně v terénu a projednával a vysvětloval dotčeným vlastníkům optimální řešení.

Obviněný uvedl, že GP ověřil jako podnikající fyzická osoba na adrese ….., …... Nahlédnutím do veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) proto Inspektorát ověřil, že obviněný je podnikající fyzickou osobou s IČO: ….. se sídlem na téže adrese, s živnostenským oprávněním pro předmět podnikání „výkon zeměměřických činností". K tomu je třeba ještě uvést, že právní teorie rozlišuje pouze osoby fyzické a právnické, srov. ustanovení § 18 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Podnikající fyzické osoby nejsou třetí kategorií, nýbrž se jedná o osoby fyzické, které jsou zároveň podnikateli, tj. např. držiteli živnostenského oprávnění (srov. rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 13. 3. 2013, č. j. 5 A 8/2010-30). Vždy se tedy jedná o jeden a tentýž subjekt, jednu fyzickou osobu, v tomto případě Ing. XXX, nar. …, bytem ….., …... Skutečnost, že GP ověřil jako podnikající fyzická osoba (na adrese podnikání), byla konstatována samotným obviněným ve sdělení ze dne 25. 6. 2018.

Obviněný porušil jemu stanovenou právní povinnost v přímé souvislosti s jeho podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle ustanovení § 23 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu. Tvrzení obviněného obsažená ve sdělení ze dne 25. 6. 2018 nelze považovat za důvody, které by obviněného zprošťovaly zákonem stanovené objektivní odpovědnosti za shora uvedené protiprávní jednání, nemají vliv na vznik odpovědnosti obviněného. Tato tvrzení jsou pouze vyjádřením obviněného k vadám konstatovaným v protokolu o dohledu ze dne 22. 5. 2018, č. j. ZKI PA-D-12/00449/2018/4, a dále se jedná o názory obviněného na postupy při obnově katastrálního operátu metodou přepracování. Případné liberační důvody musí tvrdit obviněný. Inspektorát nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, 4 As 123/2014-33). Inspektorát vzal obsah sdělení obviněného ze dne 25. 6. 2018 na vědomí a přihlédl k němu rovněž při stanovení konečné výše pokuty, jak je uvedeno dále.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250.000 Kč. Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí Inspektorát při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. Inspektorátem zjištěné vady v obviněným ověřeném výsledku zeměměřických činností spočívaly především v nesprávně vyhodnocené situaci a následně neúplnosti doložených dokumentací v kontrolovaném výsledku zeměměřických činností. GP a s ním související ZPMZ jsou výsledkem činností, kdy nastalé situace nebyly řešeny ve spolupráci s vlastníky pozemků s dostatečnou pečlivostí a splněním předepsaných náležitostí.

Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Přestupek, kterého se obviněný dopustil, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající 20 % zákonné sazby, tj. 50.000 Kč. Inspektorát je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Inspektorát při stanovení výše pokuty přihlédl k řadě polehčujících okolností. Obviněný po celou dobu řízení o přestupku spolupracoval, poskytl Inspektorátu vyjádření k řízení a zjištěným pochybením – sdělení ze dne 25. 6. 2018.

S ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, Inspektorát přihlédl také k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom Nejvyšší správní soud rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Z obsahu sdělení obviněného ze dne 25. 6. 2018 je zřejmé, že obviněný má měsíční příjem cca 20.000,- Kč a poslední 3 měsíce je závislý na sociálních dávkách z důvodu dlouhodobého onemocnění.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti uložil Inspektorát za přestupek obviněnému pokutu při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 15.000 Kč. Pokuta v uložené výši nemůže mít pro obviněného likvidační charakter a vzhledem k závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji Inspektorát považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Promlčecí doba pro zánik odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let od spáchání přestupku. Tato lhůta dosud nebyla naplněna.

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích.

 ..............................................

 Ing. Miloš Vendolský

 zástupce ředitelky

v zastoupení ředitelky

 Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích

**Rozdělovník:**

Ing. XXX, ….., …..

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice