



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové schránky: ck2adsq

Číslo jednací: ZKI PR-P-7/1003/2020-9
V Praze dne 26.11.2020

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

Ing. XY, datum narození xx.xx.xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxx xxxx/x, xxx xx xxxxx xx-xxxxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdější předpisů (dále jen jako zákon o zeměměřictví), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen jako zákon o odpovědnosti za přestupky) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl

takto:

I. Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. XY, datum narození xx.xx.xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxx xxxxxx, xxx xx xxxxxxxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále také jako obviněná)

se uznává vinnou

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že dne 13.01.2020 v místě svého trvalého pobytu na adrese xxxxxxxx xxxxxxxx, xxx xxx xxxxx xxxxxxxxxxxxxx, ověřila geometrický plán pro rozdělení pozemku číslo xxxx-x/xxxx, pod číslem x/xxxx, katastrální území xxxxx xxxxxxxxxxxx (dále také jako GP) a s ním související záznam podrobného měření změn číslo xxxx, katastrální území xxxxx xxxxxxxxxxxxxx (dále také jako ZPMZ), přestože obsahovaly vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) této právní formy. Obviněná svým protiprávním jednáním

naplnila skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.

II. Obviněné se podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedených přestupků **ukládá správní trest**

pokuty ve výši 5 000 Kč,
(slovy: pětisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-67724011/0710
Variabilní symbol: rodné číslo obviněného
Konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

III. Obviněné se podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 1 000 Kč
(slovy: jedentisíckorunčeských)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-38223111/0710
Variabilní symbol: 10032020
Konstantní symbol: 0558 pro úhradu převodem, 0559 pro úhradu poštovní poukázkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen ZKI v Praze), jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen kontrolní řád), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ověřených ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněnou, která je vedena v seznamu fyzických osob s úředním oprávněním, již bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 (dále jen ČÚZK), uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem xxxx, v rozsahu oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a) a c) zákona o zeměměřictví.

Výsledky kontrolních zjištění na ověření GP a s ním souvisejícího ZPMZ byly, v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu, zaznamenány v protokolu o dohledu číslo jednací ZKI PR-D-35/731/2020-3, datovaném dnem 05.08.2020 (dále jen Protokol o dohledu). Stejnopis Protokolu o dohledu byl ZKI v Praze vypraven dne 06.08.2020; obviněné byl doručen dne 19.08.2020.

Závěrem Protokolu o dohledu ZKI v Praze uvedl, že v rámci kontrolní činnosti byly zjištěny vady v ZPMZ, který byl podkladem pro vyhotovení GP, vše katastrální území (dále jen k.ú.) xxxxx xxxxxxxx, neboť bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále také jako

KatV, ustanovení bodu 16.17 písm. a) přílohy KatV ve spojení s ustanovením § 81 odst. 7 a odst. 8 KatV, ustanovení § 81 odst. 3 KatV, ustanovení bodu 10.2 písm. c) přílohy Vyhlášky 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako Vyhláška č. 31), ustanovení § 82 odst. 2 KatV, ustanovení bodu 16.23 písm. b) přílohy KatV, ustanovení bodu 16.26 přílohy KatV, ustanovení bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV, ustanovení bodu 17.8 písm. f) přílohy KatV, ustanovení bodu 17.16 přílohy KatV, ustanovení bodu 17.25 přílohy KatV a ustanovení bodu 17.22 a 17.23 přílohy KatV, to vše ve spojení s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V poučení Protokolu o dohledu ZKI v Praze poučil kontrolovanou úředně oprávněnou zeměměřickou inženýrku Ing. XY (dále také jako ÚOZI), tj. obviněnou, o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. Dne 24.08.2020 bylo ZKI v Praze doručeno podání obviněné, ve kterém sdělila, že předmětný výsledek zeměměřických činností ověřila v místě svého místa trvalého pobytu, tedy na adrese xxxxxxxxxxx xxxxx, xxx xx xxx xxxxxxxx; žádné námitky proti Protokolu o dohledu obviněná nesdělila. (Originál sdělení založen ve správním spisu sp. zn. ZKI PR-D-35/731/2020, kopie sdělení založena ve spise sp. zn. ZKI PR-P-7/1003/2020, č.l. 3.)

Na základě kontrolních zjištění, uvedených v Protokolu o dohledu, ZKI v Praze vyvodil, že obviněnou nebyly dodrženy povinnosti stanovené jí jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) tohoto zákona.

Proto ZKI v Praze přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední podle ustanovení § 78 zákona o přestupcích, a v souladu s ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední č.j.: ZKI PR-P-7/1003/2020-5, datované dnem 21.10.2020 (dále jen Oznámení o zahájení řízení), bylo obviněné doručeno dne 26.10.2020. Dle ustanovení § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelé z přestupku; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 26.10.2020.

V Oznámení o zahájení řízení byla obviněná ZKI v Praze poučena o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu zvolit si zmocněnce dle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyrozumění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (ustanovení § 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu nevypovídat dle ustanovení § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu, o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu) a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu.

Současně byla obviněná vyzvána k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI v Praze přihlídnout při uložení správního trestu pokuty.

Na základě výzvy ZKI v Praze k doložení podkladů, č.j. ZKI PR-P-7/1003/2020-5, ze dne 21.10.2020 doložila obviněná (prostřednictvím e-mailové korespondence) příznání k dani z příjmů fyzických osob za roky 2018 a 2019 a přehled ověřených výsledků zeměměřických činností za roky 2018, 2019 a 2020. V průvodním dopise e-mailové zprávy obviněná mimo jiné uvedla, cit.: „*Jsem si je vědoma svého pochybení, nicméně nejen proto tento rok končím se svou zeměměřickou činností, de facto jsem už vlastně skončila.*“

Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, sdělil ZKI v Praze obviněné, výzvou účastníku řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, č.j. ZKI PR-P-7/1003/2020-8, datovanou dnem 10.11.2020 (dále jen Výzva), že bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, s tím, aby se ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení Výzvy k podkladům vyjádřila. Výzva byla obviněné doručena dne 11.11.2020.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v Praze v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v Protokolu o dohledu, jakožto i skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení. Závady a porušení právních předpisů, kterých se obviněná dopustila při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatovaných v Protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže.

Zjištěné závady

Zpracovávanou změnou pro zápis do katastru nemovitostí mělo v daném případě být rozdělení pozemků za účelem vyznačení způsobu využití druhu pozemku.

Naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v nedodržení povinností stanovených pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, zakotvených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, spatřuje ZKI v Praze v porušení povinnosti jednat odborně a nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování níže specifikovaného výsledku zeměměřických činností.

K výroku I. rozhodnutí ZKI v Praze uvádí:

GP a ZPMZ byly obviněnou ověřeny dne 13.01.2020 pod číslem 5/2020. Obviněná se přestupku dopustila tím, že nedodržela povinnosti stanovené jí zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, když jako podnikající fyzická osoba s úředním oprávněním, dne 13.01.2020, na adrese místa svého trvalého pobytu xxxxxxxx xxxxx, xxx xx xxxxxxx-xxxxxx ověřila GP a s ním související ZPMZ, když nezjistila:

1. Porušení bodu 16.10 a 16.11 Přílohy KatV, kdy:

- v náčrtu ZPMZ u nově vytvořených parcel chybí vyznačení mapových značek druhu pozemku,
- v náčrtu ZPMZ u parcely č. 679/7 je uveden chybně druh pozemku a způsob využití.

2. Porušení ustanovení bodu 16.17 Přílohy KatV ve spojení s ustanovením § 81 odst. 7 a 8 KatV, kdy:

- v zápisníku měřených hodnot chybí zaměření bodů č. 514, 516, 534, 1079-4 a 1147-1,
- v zápisníku měřených hodnot je nadbytečně duplicitně uvedeno měření na stanovisku č. 4015. U tohoto nadbytečného měření se však hrubě liší orientace na bod č. 467.

3. Porušení ustanovení bodu 10.2 písm. c) a h) Přílohy Vyhlášky č. 31, kdy:

V protokolu o výpočtech:

- na stanovisku č. 4001 je při určení rajonu č. 4002 provedena pouze 1 orientace na bod

č. 1013-7,

- na stanovisku č. 4009 je při určení rajonu č. 4010 provedena pouze 1 orientace na bod č. 4010,
- na stanovisku č. 4011 je při určení rajonu č. 4012 provedena pouze 1 orientace na bod č. 4009,
- na stanovisku č. 4013 je při určení rajonu č. 4014 provedena pouze 1 orientace na bod č. 4011,
- na stanovisku č. 4005 je při určení rajonů č. 4020 a č. 4021 provedena pouze 1 orientace na bod č. 4004,
- u stanovisek č. 4009, 4011 a 4013 je navíc překročena mezní délka rajonu.

4. Porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství a bodu 16.19 písm. b) a f) Přílohy KatV, kdy:

V protokolu o výpočtech:

- ve výpočtu souřadnic nových podrobných bodů zaměřených ze stan. č. 4020 polární metodou jsou uvedeny měřené údaje na bod č. 534, avšak v zápisníku měřených údajů tyto údaje uvedeny nejsou,
- při vyrovnání bodu č. 29 na přímku nebyly u tohoto bodu převzaty do seznamu souřadnic nově určené souřadnice z vyrovnání, ale byly chybně ponechány původní souřadnice, určené polární metodou,
- ve výpočtu vyrovnání bodu č. 550 na přímku je uvedena chybná původní Y - souřadnice bodu,
- ve výpočtu vyrovnání bodu č. 146 na přímku je uvedena chybná původní X – souřadnice bodu,
- ve výpočtu vyrovnání bodu č. 209 na přímku je uvedena chybná původní X – souřadnice bodu,
- souřadnice bodu č. 467 určené polárním měřením se v rádech „metrů“ liší od souřadnic tohoto bodu uvedených v seznamu souřadnic. Souvisí to se zjištěním ve výše uvedeném bodě 2,
- ve výpočtu vyrovnání bodu č. 467 na přímku jsou uvedeny chybně jeho původní souřadnice,
- ve výpočtu vyrovnání bodu č. 33 na přímku je uvedena chybně jeho původní X –souřadnice,
- ve výpočtu vyrovnání bodu na přímku je u bodů č. 339, 466 a 467 uveden chybný kód kvality (dále jen „kk“) 3 namísto správného kódu 8,
- v protokolu chybí výpočet vyrovnání bodu na přímku u bodů č. 392, 455, 534 a 576.

5. Porušení ustanovení § 82 odst. 2 a bodu 16.19 písm. e) Přílohy KatV, kdy:

V protokolu o výpočtech:

- ve výpočtu výměry parcely č. 676/126 a č. 676/319 jsou chybně použity původní souřadnice bodů č. 29 a č. 33 a nikoliv jejich souřadnice určené vyrovnáním na přímku,
- u parcely č. 679/6 a parcely č. 679/7 je chybně určen kód způsobu určení výměry 2 namísto správného kódu 0 (pro výpočet využity body č. 466 a č. 467 s kk 8, ale ve výpočtu uvedeny s chybným kk 3),
- uveden dvojí výpočet nové výměry parcely č. 676/198, parcely č. 676/319 a parcely č. 676/457 s dvojím různým výsledkem,
- v obou výpočtech výměry parcely č. 679/1 je u bodu č. 467 uveden chybný kk 3 namísto správného kk 8,
- v obou výpočtech výměry parcely č. 679/6 je u bodu č. 466 uveden chybný kk 3 namísto správného kk 8,
- v obou výpočtech výměry parcely č. 679/2 je u bodu č. 339 a č. 466 uveden chybný kk 3 namísto správného kk 8.

6. Porušení ustanovení bodu 16.19 písm. f) ve spojení s bodem 16.19 písm. b) Přílohy KatV, kdy:

V protokolu o výpočtech:

- v seznamu souřadnic jsou u bodu č. 29 a 33 chybně uvedeny jejich původní souřadnice určené polární metodou, namísto souřadnic z vyrovnání těchto bodů na přímku,
- v náčrtu a seznamu souřadnic jsou uvedeny body č. 514 a č. 516, ale určení jejich souřadnic není doloženo ani v zápisníku měření polární metodou ani ve výpočetním

protokolu.

7. Porušení ustanovení bodu 16.22 a 16.23 písm. b) Přílohy KatV, kdy:

Ve formuláři výpočet výměr parcel:

- ve formuláři výpočtu výměr chybí parcela 679/7 (její sestavení z dílů „a“ a „b“, s výměrou 118 m²), i když ve výpočetním protokolu je uveden dvojitý výpočet výměry této parcely,
- ve formuláři je v nadpisu sloupce 6, kde má být správně uveden text „kód způsobu určení výměry“ uveden chybně nadpis: „součinitelé“. U všech ve formuláři uvedených parcel kód způsobu určení výměry chybí, kromě skupiny č. 14,
- ve skupině č. 4 je chybně uvedena parcela č. 676/172 (správně to má být parcela č. 676/173) s nesprávnou výměrou 494 m² (správně má být 840 m²). I přesto součet výměr parcel vyšel,
- ve skupině č. 6 je u parcely č. 676/198 uvedena nově určená výměra 2059 m², avšak ve výpočetním protokolu je uveden i její 2. výpočet s výměrou 2051 m²
- ve skupině č. 10 je u dílu „b“ chybně uvedena parcela č. 679/2 namísto správné parcely č. 679/7,
- u parcely č. 676/457 je uvedena výměra 251 m², ale ve 2. výpočtu výměry (také ze souřadnic bodů) je ve výpočetním protokolu uvedena výměra 247 m².
- u parcely č. 676/198 je uvedena výměra 2059 m², ale ve 2. výpočtu výměry (také ze souřadnic bodů) je ve výpočetním protokolu uvedena výměra 2051 m².
- u parcely č. 676/319 je uvedena výměra 79 m², ale ve 2. výpočtu výměry (také ze souřadnic bodů) je ve výpočetním protokolu uvedena výměra 80 m².

8. Porušení ustanovení bodu 17.8 písm. f) Přílohy KatV, kdy:

V grafickém znázornění GP:

- u nově vytvořených parcel chybí vyznačení mapových značek druhu pozemku,
- u parcely č. 679/7 je uveden chybně druh pozemku a způsob využití.

9. Porušení ustanovení bodu 17.15, 17.16 a 17.25 Přílohy KatV, kdy:

Ve Výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí:

- u parcel č. 676/169, 676/399 až 676/406 a 676/421 není uveden kód způsobu určení jejich výměr,
- u parcely č. 476/49 chybí BPEJ.

10. Porušení ustanovení bodu 17.15, 17.16 a 17.18 Přílohy KatV, kdy:

Ve Výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí:

- výměry parcel č. 676/198, 676/319 a 676/457 jsou určeny chybně, resp. vzniká pochybnost o správnosti určení výměry, neboť 2. výpočet jejich výměr určil jinou hodnotu výměry,
- výměry parcel č. 676/126 a č. 676/319 jsou určeny chybně, neboť pro jejich výpočet byly určeny chybné souřadnice bodů č. 29 a č. 33 (nevyrovnané na přímku, jak je již uvedeno výše v bodě 5).

11. Porušení ustanovení bodu 17.22 a 17.23 Přílohy KatV, kdy:

V seznamu souřadnic GP:

- jsou uvedeny chybné souřadnice bodů č. 29 a 33 (původní, nevyrovnané na přímku),
- uspořádání seznamu souřadnic neodpovídá vzoru.

Ve výsledku zeměměřických činností, kterými jsou GP č. xxxx-xxxxx a ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxx xxxxxxxxx, bylo zjištěno množství pochybení téměř ve všech částech GP a ZPMZ, a to v grafickém znázornění ZPMZ, v zápisníku měřených hodnot, ve výpočetním protokolu, ve formuláři výpočtu výměr parcel, v grafickém znázornění GP a Výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí. Četnost a závažnost zjištěných pochybení nezjištěných obviněnou jako ověřovatelkou, vedou k závěru, že byla naplněna skutková podstata opakovaného porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek

ZKI v Praze po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněnou ověřených GP a s ním souvisejícím ZPMZ, naplňují skutkovou

podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI v Praze za prokázané, že obviněná dne 13.01.2020 při ověřování GP a souvisejícího ZPMZ, nepostupovala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Odpovědnost obviněné za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. ZKI v Praze dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kdy cit.: *„Fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.“*

Obviněná postupovala v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinnosti dopustila úmyslně, byť tak činila opakovaně. Obviněná se protiprávního jednání dopustila minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděla, ač vědět mohla a z titulu své odbornosti vědět měla. Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněné se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Odpovědnost obviněné za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankčním správním řízením. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o přestupcích nebo jiný zákon. Ustanovení § 35 přestupkového zákona je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o přestupcích mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30.12.2010, čj. 4 Ads 44/2010-132, připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správní řád), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle ustanovení § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L., Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.).

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení, (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v ustanovení § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o přestupcích.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o přestupcích). Správní orgán také vždy při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí, zdali jsou tu polehčující nebo přitěžující okolnosti, které zákon o přestupcích upravuje v § 39 a § 40.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, může ZKI v Praze uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI v Praze povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení; při určení výše pokuty je ZKI v Praze povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI v Praze při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. V konkrétním případě obviněné Ing. XY, jsou jí ověřené výsledky zeměměřických činností zatíženy takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

ZKI v Praze zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněné při ověřování předloženého výsledku zeměměřických činností a dále z toho, že obviněná nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví; postupovala přitom

zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z ustanovení § 37 písm. c) zákona o přestupcích, při určení druhu správního trestu, jeho výměry, správní orgán přihlédne nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Dle ustanovení § 40 písm. c) zákona o přestupcích je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal přestupek opakovaně. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem (nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem), ale i k osobním poměrům pachatele.

ZKI v Praze při stanovení výše pokuty vzal v úvahu skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněné došlo ke vzniku škody, rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněná porušením svých zákonných povinností nezpochybňuje. Ze skutečnosti, že obviněná nevznesla námitky k výsledkům vykonaného dohledu lze konstatovat, že uznává dopady svého pochybení (viz sdělení obviněné ze dne 04.11.2020), což ZKI v Praze ve svém rozhodnutí též zohlednil.

Při určování konečné výše pokuty ZKI v Praze přihlédl i k majetkovým poměrům obviněné, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která by byla nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům obviněné do té míry, že by byla způsobilá sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Podle informativních údajů veřejné části Živnostenského rejstříku je obviněná fyzickou podnikající osobou dle živnostenského zákona nezapsanou v obchodním rejstříku, IČO: 16986890, místo podnikání: xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxx, xxx xx xxxx xx-xxxxxxx, s živnostenským oprávněním: výkon zeměměřických činností.

ZKI v Praze nahlédnutím do obviněnou předložených kopií přiznání k dani z příjmu fyzických osob za roky 2018 a 2019 zjistil průměrné měsíční daňové základy obviněné v jednotlivých letech a vyhodnotil je jako podprůměrné s ohledem k průměrné hrubé měsíční mzdě, která v roce 2019 činila: 36 336 Kč (údaj byl převzat z veřejné databáze uveřejněné na internetových stránkách Českého statistického úřadu – <https://vdb.czso/vdbvo2/faces/cs/shortUrl?su=3f2741e6>).

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem, s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech, projednávaných ZKI v Praze, s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, s přihlédnutím k doloženému přehledům ověřených výsledků zeměměřických činností v období let 2018 – 2020, a také s přihlédnutím k tomu, že předmětný přestupek dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je prvním přestupkem obviněné projednávaným ZKI v Praze, vyměřil ZKI v Praze obviněné za přestupek pokutu, při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 5 000 Kč.

Vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti považuje ZKI v Praze uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a za dostatečně odrazující a citelnou, kdy uložená pokuta v této výši nemůže mít pro obviněnou likvidační charakter. ZKI v Praze si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů řízení

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněný požádá. V konkrétním řízení obviněná o snížení paušální částky nepožádala.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, prostřednictvím podání učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Ing. Iva Bílková
ředitelka ZKI v Praze

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, xxxxxxxxxxx xxxxxx, xx xx xxxxx xxxxxxxxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 113 54 Praha 1

- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn

Do spisu:

- Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8