

ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ
Moravské nám. 1, Brno-město, 602 00 Brno

Zveřejnění obsahu informací poskytnutých na žádost dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

rok 2018

V dosavadním průběhu roku 2018 byly doposud Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu v Brně doručeno pět žádostí podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Ve třech případech se jednalo se o stejného žadatele, který požadoval u Katastrálního úřadu (dále KÚ) informace k průběhu obnovy katastrálního operátu novým mapováním. První ve formě stížnosti směřovala proti termínu vyřízení žádosti o informace, druhá ve formě stížnosti na obsah poskytnutých informací a třetí též ve formě stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace.

V prvním případě, kdy žadatel argumentoval, že lhůta na vyřízení žádosti o informace ze strany KÚ začíná běžet dnem podání žádosti, byl poučen o tom, že počátek běhu patnáctidenní lhůty pro poskytnutí informace nastává dnem následujícím po dni doručení žádosti a ve smyslu pravidel pro počítání času je lhůta zachována, pokud je poslední den lhůty úkon povinného subjektu předán k doručení. V uvedeném případě tedy pokud byla žádost povinnému subjektu doručena 18. 6. 2018, běh patnáctidenní lhůty nastal dnem následujícím, tedy 19. 6. 2018 a pokud byl úkon povinného subjektu předán k poštovní přepravě 3. 7. 2018, jednalo se o poslední patnáctý den lhůty určené ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., která tak byla v daném případě dodržena.

Ve druhém případě žadatel namítal, že sice obdržel odpověď na své dotazy (celkem 13 bodů), avšak podle jeho názoru mu nebyly poskytnuty relevantní informace k bodům 1 – 5, 7 – 10. Současně namítal, že z důvodů dle něj pouze částečných poskytnutých informací nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Po přezkoumání poskytnutí informací ze strany KÚ dospěl ZKI k závěru, že charakter žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. mají pouze dotazy pod bodem č. 1 až 5, 9 a 11, na které byly ze strany KÚ poskytnuty zcela konkrétní a jasné odpovědi. Ostatní dotazy mají spíše charakter kritiky jednotlivých úkonů KP při procesu mapování, zejména detailů praxe komise pro zjišťování hranic a směřují pouze k jakémusi „ověření“ informací žadatele, které získal u jiných katastrálních úřadů, jak sám ve své stížnosti uvádí. Na základě zjištěných skutečností dospěl ZKI k závěru, že stížnost ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., nesměruje proti postupu KÚ při vyřizování žádosti o informace, ale hodnotí obsah podané informace, se kterým je žadatel nespokojen.

Ve třetím případě žadatel namítal, že mu na jeho dva dotazy nebyly poskytnuty pravdivé informace.

První dotaz se týkal plné moci pro zástupce obce ke zjišťování hranic, jejímu vyhotovení a termínu jejího zaslání a zaevidování v informačním systému katastru nemovitostí na příslušném katastrálním pracovišti. ZKI bylo zjištěno, že ze strany KP došlo k porušení postupu podle spisového řádu, kdy plná moc ze dne 21. 3. 2018 nebyla zaevidována k datu podání, ale až 26. 7. 2018, nicméně ověřením na příslušné obci bylo potvrzeno osobní podání plné moci starostou obce na KP dne 23. 3. 2018.

Druhý dotaz byl reakcí žadatele na odpověď pracovníka nepříslušného KP ze dne 28. 6. 2018 na e-mailový dotaz jeho manželky, zda je možné zahájit v intravilánu obnovu katastrálního operátu novým mapováním dříve, než bude rozhodnuto soudem ve věci pozemkových úprav

v extravilánu. Žadatel požadoval sdělení konkrétního právního předpisu a konkrétních paragrafů upravujících daný postup. Jak uvedl KÚ ve svém přípisu ze dne 2. 8. 2018, podrobnosti o komunikaci dotyčného pracovníka s manželkou žadatele, nejsou KÚ známy, tím méně jsou známy ZKI. V tomto směru byl tedy žadatel informován, že je třeba se s dotazem obrátit na konkrétní katastrální pracoviště. K vlastní odpovědi KÚ na tento dotaz ZKI sdělil, že s informací, kterou KÚ poskytl žadateli, že přesnou formulaci „*pokud se u soudu nenapadá obvod pozemkové úpravy, tak může katastrální úřad zahájit v území mimo pozemkovou úpravu obnovu katastrálního operátu novým mapováním*“ neobsahuje žádné ustanovení zákona, se ZKI plně ztotožňuje. Právní předpisy se totiž nezabývají v této míře podrobností souběhem pozemkových úprav a obnovy katastrálního operátu novým mapováním, kompetence katastrálních úřadů k obnově operátu mj. novým mapováním je upravena v ust. § 40 a násl. zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) v platném znění.

ZKI odmítl tvrzení žadatele, že mu byly poskytnuty nepravdivé informace, naopak na základě výše popsaných skutečností dospěl k závěru, že informace k oběma dotazům byla žadateli ze strany KÚ poskytnuta v dostatečném rozsahu a pravdivě.

Čtvrtá žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění od Senátu parlamentu ČR se týkala poskytnutí informací vztahujících se k podnětům, které obdržel prošetřovatel zřízený podle § 2 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 145/2015 o opatřeních souvisejících s oznamováním podezření ze spáchání protiprávního jednání na základě § 205 písm. d) zákona 234/2014 Sb., o státní službě. Požadované informace byly poskytnuty.

Pátá žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění, se týkala odvolacího správního řízení ve věci opravy chyby v katastrálním operátu. Žadatel žádal o sdělení:

- zda bylo v dané věci vydáno rozhodnutí ZKI a pod jakým číslem jednacím,
- zda toto rozhodnutí již nabylo právní moci a pokud ano, žádal o jeho kopii a o poskytnutí seznamu součástí spisu,
- zda byl prvoinstanční spis již vrácen Katastrálnímu úřadu,
- zda ohledně pozemku, kterého se týká správní řízení, neprobíhají případná další řízení.

Na dotazy bylo žadateli odpovězeno, pouze žádost o poskytnutí kopie rozhodnutí byla rozhodnutím ZKI částečně odmítnuta s odkazem na obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). Rozhodnutí bylo poskytnuto v anonymizované podobě.