

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE***Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11*Telefon 284041310 E-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové schránky: ck2adsq

Číslo jednací: ZKI PR-P-1/358/2020-19

V Praze dne: 28.05.2020

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení: Ing. XY, nar. xx. x. xxxx

adresa místa trvalého pobytu xxx. xxxxxx xxx, xxx xx xxxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen jako „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl

takto:

- I. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr **Ing. XY, nar. xx. x. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxx. xxx xxx, xxx xx xxxxxx**, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále také jako „obviněný“), jako fyzická osoba podnikající

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil tím, že na adrese místa trvalého pobytu xxx. xxxxx xxx, xxx xx xxxxxx, dne xx. x. xxxx, pod číslem ověření xxx/xxxx, ověřil geometrický plán č. xxxx-xxxx/xxxx pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxxx, katastrální území (dále jen „k.ú.“) xxxxxx, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

- II. **Obviněnému se** podle ustanovení § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedeného přestupku **ukládá správní trest**

pokuty ve výši 15.000 Kč
(slovy: patnácttisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-67724011/0710

Variabilní symbol: rodné číslo obviněného

Konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

- III. Obviněnému se** podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 1.000 Kč

(slovy: jedentisíckorunčeských)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-38223111/0710

Variabilní symbol: 3582020

Konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“), obdržel dne 30. 3. 2020 podnět Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci (dále jen „ZKI v Liberci“) k zahájení řízení o přestupku. ZKI v Liberci jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech provedl v souladu s ustanovením zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „kontrolní řád“) dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, ověřených ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněným, který je veden v seznamu fyzických osob s úředním oprávněním, a kterému bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, Pod sídlištěm 1800/9 182 11 Praha 8, uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem xxxx, v rozsahu oprávnění dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví, a to konkrétně dohled na ověřování geometrického plánu č. xxxx-xxxxxx/xxxx pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxx, ověřeno dne xx. x. xxxx pod číslem xxx/xxxx. Jednotlivá pochybení a nedostatky geometrického plánu č. xxxx-xxxxxx/xxxx pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxx, ověřeno dne xx. x. xxxx pod číslem xxx/xxxx jsou uvedeny v protokolu o dohledu č. 1/2020, č.j. ZKI LI-D-1/15/2020-23. ZKI v Liberci dospěl k závěru, že zjištěná pochybení a nedostatky jsou natolik závažné, že naplňují podmínky přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Za účelem zjištění místní příslušnosti k řešení přestupku vyzval ZKI v Liberci obviněného ke sdělení adresy místa, kde došlo k ověření geometrického plánu č. xxxx-xxxxxx/xxxx pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxx a sdělení, zda tento výsledek ověřil jako fyzická osoba nebo jako fyzická osoba podnikající. Obviněný dne 8. 1. 2020 sdělil ZKI v Liberci, že uvedený výsledek zeměměřické činnosti ověřil jako fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti na adrese xxx. xxxxxx xxx, xxxxxx, okres xxxxxx. Na základě uvedeného ZKI v Liberci shledal místní nepříslušnost k vedení řízení o přestupku, a proto v souladu s ustanovením § 62 odst. 1 zákona o zeměměřictví předal podnět k zahájení řízení o přestupku na základě zjištění uvedených v protokolu o dohledu č.

1/2020, č.j. ZKI LI-D-1/15/2020-23 věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, kterým je ZKI v Praze. Podět k zahájení řízení o přestupku byl ZKI v Praze doručen dne 30. 3. 2020.

Předmětem dohledu byl geometrický plán č. xxxx-xxxxxx/xxxx pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku a s ním související ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxx, ověřeno dne xx. x. xxxx pod číslem xxx/xxxx.

Výsledky kontrolního zjištění byly zaznamenány v protokolu o dohledu č.j. ZKI LI-D-1/15/2020-23, datovaného dnem 4. 3. 2019, správně 4. 3. 2020 - poznámka ZKI v Praze, (dále jen „Protokol o dohledu“) v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis Protokolu o dohledu byl ZKI v Liberci vypraven dne 4. 3. 2020; obviněnému byl doručen do datové schránky dne 4. 3. 2020.

Závěrem Protokolu o dohledu ZKI v Liberci uvedl, že nedostatečným kontrolním zaměřením nebyl zjištěn nesoulad terénu se stavem v platné katastrální mapě (posun o 1,55m) v důsledku čehož došlo při zápisu geometrického plánu k zápisu chybných údajů do katastru nemovitostí, když věcné břemeno bylo na podkladě listin, jejichž přílohou byl posuzovaný geometrický plán, zapsáno k jiným parcelám, než mělo. Posun situace v terénu vůči mapě nebyl zjištěn především z důvodu nekorektního připojení podrobného kontrolního terestrického zaměření do systému souřadnic Jednotné trigonometrické sítě katastrální (dále jen „S-JTSK“). ZKI v Liberci takové jednání posoudil jako neodborné ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V poučení Protokolu o dohledu ZKI v Liberci poučil kontrolovaného úředně oprávněného zeměměřického inženýra (dále také jako „ÚOZI“), tj. obviněného, o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. Obviněný podal dne 18. 3. 2020 námitku proti kontrolním zjištěním uvedeným pod body 1.1.1., 1.1.2 a .1.5.1 v protokolu o dohledu č. 1/2020, č.j. ZKI LI-D-1/15/2020-23. ZKI v Liberci námitkám obviněného proti kontrolním zjištěním uvedeným pod body 1.1.1., 1.1.2 a .1.5.1 v protokolu o dohledu č. 1/2020, č.j. ZKI LI-D-1/15/2020-23 vyhověl.

ZKI v Praze z doručení podnětu ze zjištění uvedených **v kapitole 1.2, 1.3, a zjištění uvedených pod body 1.6.1 a 1.6.2. v protokolu o dohledu** shledal, že obviněný nejednal v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, kdy toto ustanovení hovoří o tom, že fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b a d) tohoto zákona.

Proto ZKI v Praze přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední podle ustanovení § 78 zákona o přestupcích, v souladu s ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední č.j.: ZKI PR-P-1/358/2020-2, datované dnem 27. 4. 2020 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení“), bylo obviněnému doručeno do datové schránky dne 27. 4. 2020. V Oznámení o zahájení řízení byly uvedeny body protokolu o dohledu, dle kterých obviněný nejednal v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Dle ustanovení § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 27. 4. 2020.

V Oznámení o zahájení řízení byl obviněný ZKI v Praze poučen o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu zvolit si zmocněnce dle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyznění, pokud v průběhu řízení

správní orgán změnil právní kvalifikaci skutku (ustanovení § 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu nevypovídat dle ustanovení § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu, o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu) a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI v Praze přihlídnout při uložení správního trestu pokuty.

Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, sdělil ZKI v Praze obviněnému výzvou účastníku řízení možnost seznámit se a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, č.j. ZKI PR-P-1/358/2020-17, datovanou dnem 15. 5. 2020 (dále jen Výzva), že bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, a je mu dána možnost se k těmto podkladům vyjádřit. Výzva byla obviněnému doručena do datové schránky dne 15. 5. 2020.

Dne 18. 5. 2020 se na ZKI v Praze dostavil obviněný za účelem seznámení se s podklady pro rozhodnutí. Obviněnému byl předložen správní spis sp. zn. ZKI PR-P-1/358/2020, do kterého nahlédl. O seznámení s podklady byl sepsán protokol, do kterého obviněný neuvedl žádné další vyjádření.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v Praze v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v Protokolu o dohledu, jakožto i skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení. Závady a porušení právních předpisů, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledků zeměměřických činností, jsou uvedeny níže.

Zjištěné závady

K výroku I. ZKI v Praze uvádí:

Geometrický plán č. xxxx-xxxxxx/xxxx pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku a s ním související ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxx, byl obviněným ověřen dne 23. 8. 2019 pod číslem xxx/xxxx. Obviněný se přestupku dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené mu zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, když jako podnikající fyzická osoba s úředním oprávněním dne 23. 8. 2019, na adrese místa svého trvalého pobytu a sídla podnikání xxx. xxxxxx xxx, xxx xx xxxxxx ověřil tento geometrický plán a s ním související ZPMZ a nezjistil následující skutečnosti:

Zápisník a zaměření (kapitola 1.2. Protokolu o dohledu)

Původním výsledkem zeměměřické činnosti, kterým byla vytvořena většina obsahu stávající katastrální mapy v této lokalitě, je geometrický plán č. xxx-xxxx/xxxx a ZPMZ č. xxx z r. xxxx. Podrobné body v dokumentaci skutečného provedení stavby (dále jen „DSPS“) byly změněny technologií globálního navigačního družicového systému (dále jen „GNSS“), byly tedy určeny

jejich absolutní souřadnice v S-JTSK. Podrobné kontrolní terestrické zaměření bylo provedeno ve dvou lokalitách a to tak, že bylo připojeno na podrobné body polohopisu – vždy 3 vzájemně závislé body jedné budovy, které nebyly zaměřeny v DSPS. Byly tedy vytvořeny jakési relativní měřické sítě.

Připojovací body pro určení souřadnic stanoviska č. 4001 = rohy budovy na stavební parcelu číslo (dále jen „st. parc. č.“) 972 byly prvotně určeny novějším zaměřením v geometrickém plánu č. xxx-xx/xxxx a ZPMZ č. xxx v r. xxxx, a to s regulérním připojením na body základního bodového pole, jejich souřadnice jsou ve stejném systému jako výsledky zaměření DSPS. Zde tedy podrobné kontrolní terestrické zaměření proběhlo regulérně, „absolutní“ i „relativní“ souřadnicové systémy byly totožné.

Kontrolní podrobné zaměření v druhé lokalitě proběhlo ze stanoviska č. 4002. Připojovací body = rohy budovy na st. parc. č. 802 byly původně určeny zároveň se zaměřením celé lokality, u které došlo z neznámých důvodů k posunu o cca 1,55 m, a které tímto připojením nebylo odhaleno. „Absolutní“ i „relativní“ souřadnicové systémy jsou odlišné a kontrolní zaměření podrobných bodů, tak, jak je doloženo, nemohlo vyjít. V zápisníku jsou však doloženy takové měřené parametry, jako by kontrolní zaměření vyšlo – tím došlo k porušení ustanovení § 47 odst. 2 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „katastrální vyhláška“), bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky a § 81 odst. 1 a) i b) katastrální vyhlášky.

Při podrobném kontrolním terestrickém zaměření na stanovisku č. 4002 byly údajně kontrolně zaměřeny podrobné body č. 144 a 145 rozsahu věcného břemene, které však nemohly být v terénu zaměřeny, neboť se jedná o body v terénu neznatelné, určené pouze výpočtem – zaměření neproběhlo, jak je deklarováno – porušení bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.

Při podrobném kontrolním terestrickém zaměření na stanovisku č. 4002 byl kontrolně zaměřen koncový bod vedení = osy věcného břemene č. 5033. Vzhledem k posunu celé lokality nemohlo kontrolní zaměření tohoto bodu, tak, jak je doloženo, vyjít - tím došlo k porušení bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky a § 81 odst. 1 a) i b) katastrální vyhlášky.

Protokol o výpočtech (kapitola 1.3. Protokolu o dohledu)

U koncového bodu osy věcného břemene č. 5033 byl rozsah břemene odvozen pouze od osy břemene, přestože v DSPS byla v tomto místě zaměřena i rozvodná instalační skříň (dále jen „PRIS“) body č. 56, 57, 153, 154 z DSPS.

Pro zjištění základních skutečností provedl ZKI v Liberci dne 9. 12. 2019 přípravné zaměření některých podrobných bodů metodou GNSS (Protokol je součástí spisu). Zaměřením podrobných bodů platné katastrální mapy bylo zjištěno, že celá lokalita je posunuta vůči souřadnicovému systému S-JTSK, a to cca o 1,55 m (odpovídá $s_{xy} = 1,10$ m) – viz tabulka č. 1 – bod 1.3.2. Protokolu o dohledu:

Tabulka č. 1

umístění v ZPMZ	dané v KM		změřené ZKI GNSS		číslo měření ZKI		rozdíly	S_{xy}	
det.D	259-14	805688,33	993306,46	805689,52	993305,37	č.132	RD	-1,19 1,09	1,14
	259-15	805690,91	993303,53	805692,08	993302,43	č.134	RD	-1,17 1,10	1,14
	259-16	805685,42	993303,84	805686,39	993302,74	č.131	RD	-0,97 1,10	1,04
	259-67	805687,84	993300,83	805688,93	993299,74	č.133	RD	-1,09 1,09	1,09
	259-18	805687,38	993296,79	805688,53	993295,60	č.118	sl.pl.	-1,15 1,19	1,17
det.C	463-21	805712,50	993283,69	805713,88	993282,87	č.124	sl.pl.	-1,38 0,82	1,14
det.E	259-2	805667,97	993333,46	805668,93	993332,27	č.1	sl.pl.	-0,96 1,19	1,08

Nedostatečným ověřovacím zaměřením nebyl tento posun zjištěn a ve výpočtech nijak postižen, tím došlo k chybnému navázání změny do mapy, tím došlo k porušení ustanovení § 81 odst. 1, 5, 8 katastrální vyhlášky.

Při kontrolním zaměřením na stanovisku č. 4002 byly v ZPMZ změřeny body č. 5033, 144 a 145, a to s měřenými hodnotami uvedenými ve sloupci „kontrolní zaměřením v ZPMZ“ následující tabulky č. 2. ZKI v Liberci určil zaměřením metodou GNSS s následnými dopočty souřadnice použitých bodů geometrického základu a stanoviska č. 4002 (sloupec „souřadnice skutečné“ v následující tabulce). Následně vypočetl na tomto stanovisku vytyčovací prvky na body č. 5033, 144 a 145, jejichž hodnoty jsou uvedeny ve sloupci „vytyčovací prvky“, a které odpovídají skutečnému geometrickému určení zmíněných bodů. Rozdíly změřených prvků v ZPMZ a vytyčovacích prvků jsou uvedeny ve sloupci „rozdíly“ a je patrné, že jsou značné. Je jasné, že při výpočtech nebyly využity změřené souřadnice bodů geometrického základu, neboť nebyly ani změřeny.

Tabulka č. 2 – bod 1.3.3 Protokolu o dohledu:

bod	kontrolní zaměřením v ZPMZ		dané souřadnice (SOBR, z DSPS)		souřadnice skutečné (změřené ZKI metodou GNSS, převzaté z DSPS)		vytyčovací prvky (ze skutečných souřadnic)		rozdíly	
	Hz	vodorovná délka	y	x	y	x	Hz	vodorovná délka	ΔHz	Δs
4002			805684,32	993294,59	805685,33	993293,28				
259-16	0,0000	9,31	805685,42	993303,84	805686,39	993302,74	0,0000	9,52	0,0000	-0,21
259-67	25,1521	7,17	805687,84	993300,83	805688,93	993299,74	25,2628	7,40	-0,1107	-0,23
259-15	32,9951	11,11	805690,91	993303,53	805692,08	993302,43	33,3589	11,37	-0,3638	-0,26
5033	59,5985	4,29	805688,01	993296,69	805688,01	993296,69	35,3014	4,34	24,2971	-0,05
144	54,9004	4,56	805688,08	993297,11	805688,08	993297,11	32,5395	4,72	22,3609	-0,16
145	63,4269	4,59	805688,43	993296,62	805688,43	993296,62	40,5249	4,56	22,9020	0,03

Polární vytyčovací prvky ze souřadnic ze ZPMZ– bod 1.3.4 Protokolu o dohledu
[51] POLÁRNÍ VYTYČOVACÍ PRVKY

11274002 805684.32 993294.59

=====

Měřítkový koeficient: 1.0000000000 (0.0 mm/100m)

Vytyčované body:

Bod	Y	X	Hz	Délka
2590016	805685.42	993303.84	0.0000	9.32
2590067	805687.84	993300.83	25.1619	7.16
2590015	805690.91	993303.53	32.9040	11.11
11275033	805688.01	993296.69	59.5265	4.25
11270144	805688.08	993297.11	54.8753	4.53
11270145	805688.43	993296.62	63.2586	4.58

Porovnáním parametrů v tabulce č. 2 s těmito polárními vytyčovacími prvky je prokázáno, že zaměřením nemohlo proběhnout tak, jak je deklarováno, neboť délky a úhly, údajně změřené na podrobné body, uvedené v zápisníku, odpovídají vytyčovacím prvkům vypočteným z daných souřadnic a neodpovídají skutečnému geometrickému určení objektů v terénu – porušení bodu 16.19 přílohy b) přílohy katastrální vyhlášky, obviněný jednal v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Při výpočtu souřadnic podrobných bodů č. 5033, 144 a 145 ze zaměřených (v ZPMZ) prvků a ze skutečných souřadnic připojovacích bodů jsou rozdíly uvedeny v tabulce č. 3 – bod 1.3.5. Protokolu o dohledu:

Tabulka č. 3

bod	kontrolní zaměření v ZPMZ		dané souřadnice (SOBR, z DSPS)		kontrolní zaměření ze skutečných souřadnic		rozdíly	
	Hz	vodorovná délka	y	X	y	x	ΔHz	Δs
4002			805684,32	993294,59	805685,33	993293,28		
259-16	0,0000	9,31	805685,42	993303,84	805686,39	993302,74		
259-67	25,1521	7,17	805687,84	993300,83	805688,93	993299,74		
259-15	32,9951	11,11	805690,91	993303,53	805692,08	993302,43		
5033	59,5985	4,29	805688,01	993296,69	805689,05	993295,41	-1,04	1,28
144	54,9004	4,56	805688,08	993297,11	805689,11	993295,83	-1,03	1,28
145	63,4269	4,59	805688,43	993296,62	805689,44	993295,32	-1,01	1,30

Výsledky ohledání (bod 1.6.1 a 1.6.2 Protokolu o dohledu)

V terénu byly změřeny některé kontrolní míry. Jejich porovnáním se souřadnicemi danými z katastrální mapy nebo změřenými v DSPS je patrné:

- stav v terénu odpovídá původnímu geometrickému určení v ZPMZ č. xxx;
- v první lokalitě souřadnice oplocení na parcele číslo (dále jen „parc. č.“) 1117/11 a budovy na st. parc. č. 972 odpovídají korektnímu zaměření s připojením do S-JTSK, které však byly neodborně spojeny s obsahem stávající mapy, když nebyl brán v úvahu posun celé lokality. Tím došlo k přiblížení parc. č. 1117/11 k budově na st. parc. č. 799 z původních 2,15 m na 0,70 m. Toto neodborné navázání změny do mapy, způsobené jiným geodetem, však má za následek správné navázání věcného břemene do mapy v této lokalitě;
- v důsledku posunu 2. lokality neodpovídají kontrolní míry mezi původními objekty a novými dle DSPS a ZPMZ.

Tabulka č. 4 - bod 1.6.1. Protokolu o dohledu

		dle souřadnic	průměr	změřená v terénu	v náčrtu 259	rozdíl
1.lokalita (stanovisko 4001)	164 (PRIS) - 798-33 (sl.pl.)	15,02				
	střed PRIS		15,24	15,15		0,09
	165 (PRIS) - 798-33 (sl.pl.)	15,46				
	798-33 (sl.pl.) - 259-46	16,37		16,45		-0,08
	259-48 (RB) od 259-46 - 738-2 (plot)	2,15		0,70	2,16	1,45
2.lokalita (stanovisko 4002)	259-67 (RB) od 259-18 - 259-19	2,74		2,74	2,74	0,00
	průsečík "X" 259-15 - 259-67 (hrana budovy) s 259-18 - 259-17(plot) od 259-67	2,69		2,62	2,67	0,07
	"X" - začátek PRIS (57 z DSPS)	3,10		1,66		1,44
	"X" - 5033	3,22				
	"X" - konec elektro skříně			2,51		
	"X" - rozhraní plotů (254 z DSPS)	4,35		2,90		1,45

Při ohledání bylo porovnáním grafických zobrazení a skutečného stavu potvrzeno, že v několika lokalitách bylo věcné břemeno zapsáno k chybným parcelám, což je naznačeno

na fotografiích, pořízených při ohledání, které jsou přílohou Protokolu o dohledu. Jedná se o 3 místa, v náčrtu i grafickém zobrazení geometrického plánu označená det. C, D, E. Ve všech těchto místech jsou vedena věcná břemena v blízkosti rozhraní parcel a vzhledem k nezohledněnému posunu situace v terénu došlo k jejich chybnému umístění.

K uvedenému obviněný ve svém vyjádření k zahájení řízení o přestupku ze dne 10. 5. 2020, které bylo ZKI v Praze doručeno dne 10. 5. 2020, uvedl, že geometrický plán č. xxxx-xxxxxx/xxxx z k.ú. xxxx ověřoval jako subdodavatel geodetické firmy Hrdlička spol. s r. o. Měření k tomuto geometrickému plánu převzal se zadáním zakázky. Součástí zadání byl i seznam pozemků určených k zabřemenění. Jelikož před zpracováním zjistil, že katastrální území, jehož se zakázka týká, je v digitální katastrální mapě, kde zobrazení hranic je vedeno s kódem kvality 3, nebyl bohužel při zpracování dostatečně ostražitý. Před zasláním geometrického plánu k potvrzení na katastrální úřad, poslal geometrický plán k odsouhlasení objednavateli a ten mu potvrdil, že je vyhotoven správně a neupozornil ho, že by došlo k zabřemenění jiných pozemků, na kterých se stavba nenalézá. Obviněný se domnívá, že kdyby celou zakázku vyhotovoval osobně i s měřením v terénu, k této chybě by nedošlo.

Obviněný dále uvedl, že po přijetí oznámení o zahájení řízení o dohledu sp. zn. ZKI-LI-D-1/15/2020 dne 23. 1. 2020 jel na místo zakázky provést osobně kontrolní měření, ještě před stanoveným termínem místního šetření a zjistil chybu měření. Toto kontrolní měření využil k vyhotovení opravného geometrického plánu na vlastní náklady č. xxxx-xxxxxx/xxxx, kde jsou již původně chybně zobrazené rozvodné skříně na správných pozemcích. Vzniklé škody je mu líto a snaží se pracovat na nápravě. Dále se snaží dohodnout s firmou OMEXOM, která připravuje smlouvy ke vkladu, aby připravila vklady věcných břemen podle tohoto nového geometrického plánu a zařídila výmaz chybných věcných břemen.

Obviněný se domnívá, že velký vliv na způsobenou chybu má celkově posunutá katastrální mapa, kde jsou vlastnické hranice vedeny s kódem kvality 3. Dle zjištění při kontrole v terénu, tento posun činil problém i jiným geodetům (viz. Protokol o dohledu sp.zn. ZKI-LI-D-1/15/2020, bod číslo 1.6.1).

Závěrem na svou obhajobu sdělil, že původní měření v terénu převzal, kontrolní měření na stanovisku č. 4002 bylo pravděpodobně upraveno, což neměl šanci zjistit. Obviněný uvedl, že v jeho jednání nebyl úmysl, čímž se nezříká odpovědnosti. Již samotné přestupkové řízení je pro něho psychicky velmi nepříjemné a pro svou další činnost vyvodí z tohoto řízení potřebné závěry. Žádá tímto o udělení sankce v co nejnižší možné míře.

Obviněný se přestupku dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené mu zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Obviněný tak jako ověřovatel v obou případech nedodržel podmínky a povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, *podle něhož je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.*

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI v Praze po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněném ověřeném výsledku zeměměřických činností (geometrický plán č. xxxx-xxxxxx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxxx k.ú. xxxx naplňují skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI v Praze za prokázané, že obviněný dne 23. 8. 2019 při ověřování geometrického plánu č. xxxx-xxxxxx/xxxx pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxx nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřovaný výsledek zeměměřické činností byl vyhotoven v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální

vyhlášky a v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

ZKI v Praze dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Zásadním problémem je, že pro vymezení věcného břemene byly využity souřadnice pouze osy věcného břemene, určené metodou GNSS v rámci vyhotovení dokumentace skutečného provedení stavby, žádné body odpovídající katastrální mapě, což se jeví v lokalitě s kódem kvality 3 jako dostatečné. Nutno však podotknout, že dotčená lokalita má kód kvality 3 neoprávněně, neboť situace v terénu je zde proti mapě posunutá o cca 1,5 m. Kontrolní míry zjištěné v terénu odpovídají původnímu zaměření lokality v ZPMZ xxx a ač kontrolní zaměření mělo posun odhalit, neodhalilo.

Kontrolní měření provedené na prvním místě bylo připojeno pouze na souřadnice obrazu tří rohů jedné budovy na st. parc. č. xxx. Tato budova byla zaměřena později než celá lokalita zahrádkářské osady a byla tehdy neodborně napojena na stávající obsah katastrální mapy tak, že byl pominut rozdíl mezi situací v terénu a mapou, tedy mezi souřadnicemi polohy a souřadnicemi obrazu, změřené souřadnice polohy byly prohlášeny i za souřadnice obrazu. Z toho důvodu kontrolní zaměření v tomto místě, připojené na souřadnice obrazu, vyšlo, neboť oba systémy souřadnic (souřadnice obrazu = souřadnice polohy navazujících bodů i výsledku DSPS) byly totožné.

Druhé kontrolní měření bylo také napojeno na souřadnice obrazu tří rohů jedné budovy na st. parc. č. 802. Vzhledem k posunu mapy vzájemné propojení souřadnicových systémů mapy a terénu nemohlo vyjít.

Výsledkem je, že věcné břemeno je v mapě zobrazeno podle absolutních souřadnic systému S-JTSK, ale vzhledem k posunu lokality zakresleno k jiným parcelám.

Obviněný porušil jemu stanovenou právní povinnost v přímé souvislosti s jeho podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle ustanovení § 23 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ustanovením § 21 téhož zákona, odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněného zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sám obviněný. ZKI v Praze nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, č.j. 4 As 123/2014-33). Obviněný žádné důvody, které by ho zprošťovaly odpovědnosti, neuvedl.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikl, neboť od spáchání přestupku (ve dne 23. 8. 2019) neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o přestupcích nebo jiný zákon. Ustanovení § 35 přestupkového zákona je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně

o přestupcích mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30. 12. 2010, čj. 4 Ads 44/2010-132, připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správního řádu), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle ustanovení § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.).

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v ustanovení § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o přestupcích.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o přestupcích). Správní orgán také vždy při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí, zdali jsou tu polehčující nebo přitěžující okolnosti, které zákon o přestupcích upravuje v § 39 a § 40.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI v Praze uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250. 000 Kč. Při určení její výše je ZKI v Praze povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při určení výše pokuty je ZKI v Praze povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI v Praze při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

ZKI v Praze zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněného při ověřování geometrického plánu č. xxxx-xxxxxx/xxxx pro vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxx. Na základě

uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností, ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. V konkrétním případě obviněným ověřený výsledek zeměměřických činností je nejvíce zatížen těmito vadami: nekorektním připojením podrobného kontrolního terestrického zaměření do systému S-JTSK a nedostatečným kontrolním zaměřením, kterým nebyl zjištěn nesoulad stavu terénu se stavem v platné katastrální mapě (posun o 1,55 m), v jehož důsledku věcné břemeno bylo v tomto geometrickém plánu zobrazeno v jiných parcelách, než by mělo. Takto vyhotovený geometrický plán se stal podkladem pro zápis do katastru nemovitostí. Zápis změn byl do katastru nemovitostí proveden. Uvedené vady narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněného při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností a dále z toho, že obviněný nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z ustanovení § 37 písm. c) zákona o přestupcích, při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlédne nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Dle ustanovení § 40 písm. b) zákona o přestupcích je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal více přestupků. ZKI v Praze je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

ZKI v Praze při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněný porušením svých zákonných povinností nezpochybňuje a uznává je. Obviněný již po přijetí oznámení o zahájení řízení o dohledu ZKI V Liberci sp. zn. ZKI LI-D-1/15/2020 provedl kontrolní měření, kterým zjistil chybu a následně vyhotovil opravný geometrický plán na vlastní náklady č. xxxx-xxxxx/xxxx, který předložil ZKI v Praze jako přílohu vyjádření k zahájení řízení o přestupku sp.zn. ZKI PR-P-1/358/2020. Dále se snaží dohodnout s firmou, která připravuje smlouvy ke vkladu, aby připravila smlouvy dle tohoto nového geometrického plánu a zařídila výmaz chybných věcných břemen. Z uvedeného je zřejmé, že obviněný uznává dopady svého pochybení a provedl kroky k nápravě, což ZKI v Praze ve svém rozhodnutí též zohlednil.

Při určování konečné výše pokuty ZKI v Praze přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) je obviněný fyzickou podnikající osobou, IČO: 71027246, se sídlem na adrese xxx. xxxxxx xxx, xxx xx xxxxxx, s živnostenským oprávněním: výkon zeměměřických činností.

ZKI v Praze nahlédnutím do obviněným předložených kopií přiznání k dani z příjmu fyzických osob za roky 2017 – 2019 zjistil průměrné měsíční daňové základy obviněného v jednotlivých letech a vyhodnotil je jako podprůměrné s ohledem k průměrné hrubé měsíční mzdě na přepočtené počty zaměstnanců, která činila: 36 144 Kč ve 4. čtvrtletí roku 2019 (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu www.czso.cz).

ZKI v Praze vzal v potaz i vyhlášení nouzového stavu v ČR v souvislosti s epidemií koronaviru SARS CoV-2 vyhlášeným usnesením vlády ze dne 12. 3. 2020 č. 194, prodlouženým usnesením vlády ze dne 9. 4. 2020 č. 396 a s ohledem na mimořádné opatření přijatá usnesení vlády ČR a ministerstvem zdravotnictví, nařízená k ochraně obyvatelstva a prevenci nebezpečí vzniku a rozšíření onemocnění COVID -19 způsobené novým koronavirem SARS-CoV-2, kterými došlo k omezení výkonu činnosti.

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem, s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech, projednávaných ZKI v Praze, s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, s přihlédnutím k počtu ověřených výsledků zeměměřických činností v období 1. 1. 2018 - 26. 5. 2020 (595 ověřených výsledků zeměměřických činností v místní působnosti ZKI v Praze dle údajů z informačního systému katastru nemovitostí), a také s přihlédnutím k tomu, že předmětné přestupky dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví jsou prvním přestupkem obviněného projednávaným ZKI v Praze, vyměřil ZKI v Praze za přestupek obviněnému pokutu, při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 15.000 Kč.

Vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti považuje ZKI v Praze uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

Na základě předložených podkladů obviněným, bylo ZKI v Praze zjištěno, že v současné době je činnost obviněného coby ověřovatele geometrických plánů soustavná, tudíž uložená pokuta pro něho nemůže mít likvidační charakter. ZKI v Praze si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepřijemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů řízení

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1. 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, prostřednictvím podání učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

otisk úředního razítka
Ing. Iva Bílková
ředitelka ZKI v Praze

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, xxx. xxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx, ID DS: xxxxxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 113 54 Praha 1

- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn

Do spisu:

Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11