



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice  
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: [zki.pardubice@cuzk.cz](mailto:zki.pardubice@cuzk.cz), ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-001/00592/2023-04

Pardubice 5. 6. 2023

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. David Korček

Počet listů/příloh: 4/0

### ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar. ....., bytem ....., ....., číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností ....., (dále také jen „obviněný“), jako fyzická osoba podnikající

#### **se uznává vinným**

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona o zeměměřictví, když dne ..... pod číslem ..... ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. .... a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. .... v katastrálním území ....., přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

**pokuta ve výši 5 000 Kč**  
(slovy: pět tisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**  
(slovy: jedentisíckorunčeských)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202301.

#### **Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen „Inspektorát“), jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“). Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ....., které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný.

Za účelem prověření skutečností vyplývajících ze zjištění při výkonu dohledu Inspektorát předvolal obviněného k podání nezbytných vysvětlení, v souladu s ustanoveními § 59 a § 137 odst. 1 správního řádu. Dne 12. 4. 2023 se konalo na pracovišti Inspektorátu ústní jednání ve věci, kterého se zúčastnila i odborně způsobilá osoba, která kontrolované výsledky zeměměřických činností vyhotovila, tj. YYY, bytem ....., ....., O podání vysvětlení byl vyhotoven záznam č. j. ZKI PA-D-013/00351/2023-05, který Inspektorát založil do spisové složky dohledu sp. zn. ZKI PA-D-013/00351/2023. Obsahem tohoto záznamu je především vyjádření zpracovatele GP k postupu a dokumentaci zaměření změny. Vyjádření podané YYY vzal Inspektorát pouze na vědomí.

Výsledky dohledu na ověření GP č. .... a s ním souvisejícího ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 17. 4. 2023, č. j. ZKI PA-D-013/00351/2023-06, v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému doručen dne 17. 4. 2023. V rámci protokolu o dohledu byl obviněný poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námítky, v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námítky nepodal.

Na základě zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 17. 4. 2023, č. j. ZKI PA-D-013/00351/2023-06, Inspektorát dospěl k závěru, že existuje důvodné podezření ze spáchání přestupku na úseku zeměměřictví obviněným. Z tohoto důvodu Inspektorát přistoupil k zahájení řízení o přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Oznámení o zahájení řízení ze dne 11. 5. 2023, č. j. ZKI PA-P-001/00592/2023-02, bylo obviněnému doručeno dne 15. 5. 2023. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 11. 5. 2023, č. j. ZKI PA-P-001/00592/2023-02, Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval k předložení podkladů, ke kterým by mohlo být přihlédnuto při stanovení konečné výše pokuty. Obviněný byl Inspektorátem současně poučen o jeho procesních právech v řízení.

Dne 15. 5. 2023 bylo Inspektorátu doručeno vyjádření obviněného, v němž uvedl, že jako osoba samostatně výdělečně činná je plátcem paušální daně, daňové přiznání nepodává a žádné další příjmy nemá.

Obviněný se dále k řízení již nevyjádřil ani nevyužil jiných svých procesních práv. Inspektorát proto následně přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

### **Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-013/00351/2023**

Protože toto řízení navazuje na výkon kontroly, jsou jediným podkladem rozhodnutí o přestupku skutečnosti zjištěné při kontrole, v souladu s ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky. V protokolu o dohledu ze dne 17. 4. 2023, č. j. ZKI PA-D-013/00351/2023-06, Inspektorát konstatoval následující závady v GP č. .... a s ním souvisejícím ZPMZ č. ...., které byly ověřeny obviněným:

**porušení ustanovení 16.18 a 16.19 písm. b) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“).**

GP byl vyhotoven pro rozdělení pozemků, kdy geometrické a polohové určení nemovitostí v místě pochybení bylo dáno jen zobrazením hranic pozemků v katastrální mapě digitalizované. V souvislosti s napojením nově navržené hranice na dosavadní stav polohopisu katastrální mapy v bodě č. .... (bod vložený do přímého úseku vlastnické hranice mezi pozemky poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ....) je v daném ZPMZ, mimo jiné, dokumentováno zaměření jeho navazujícího kontrolního bodu č. .... (viz ustanovení § 81 odst. 7 katastrální vyhlášky). Tento bod je lomovým bodem hranice dosavadního stavu končící na obvodové zdi budovy, jejíž obvod byl vyhodnocen jako hranice identická. Bodu č. .... tak byly přiřazeny souřadnice polohy, které jsou rozdílné od souřadnic určených k jeho zobrazení v katastrální mapě. Celá změna, tedy i zaměření bodu č. ...., bylo provedeno technologií GNSS. Údaje a měřené hodnoty (čas konce měření, počet satelitů, PDOP atd.) uvedené v technické zprávě k bodu č. .... (zaměření ze dne 4. 1. 2023) jsou však shodné s údaji uvedenými u tentýž den měřeného bodu č. ...., což především v případě času dokumentovaného s přesností na vteřiny není reálně možné. Skutečnost, že zaměření bodu č. .... tak, jak je dokumentováno v protokolu o výpočtech, nemohlo být provedeno, podporuje neexistence údajů o zaměření tohoto bodu v originálním výstupu zaměření technologií GNSS, který je obsahem zápisníku daného ZPMZ. Dle takto dokumentovaného zaměření bodu č. ...., jsou v seznamu souřadnic bodů s nově určenou polohou u tohoto bodu uvedeny souřadnice polohy  $Y=.....6,45$  a  $X=.....1,66$  (souřadnice obrazu  $Y=.....6,03$  a  $X=.....2,23$ ). Následně je navazující kontrolní

bod č. .... uveden v seznamu souřadnic GP (viz ustanovení § 84 odst. 5 katastrální vyhlášky), kde jsou ale jako souřadnice určené měřením uvedeny souřadnice  $Y=.....6,38$  a  $X=.....1,65$ , které nejsou v souladu s výslednými souřadnicemi uvedenými u tohoto bodu v protokolu o výpočtech. Obsahem daného ZPMZ není žádná dokumentace, která by určení těchto souřadnic dokládala.

### **Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek**

Obviněný je fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem ....., a to v rozsahu oprávnění dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d).

Dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovídá fyzická osoba s úředním oprávněním za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

Dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví se fyzická osoba s úředním oprávněním dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Na základě citované platné právní úpravy a po posouzení zjištěného skutkového stavu dospěl Inspektorát k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Obviněný se přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví dopustil tím, že dne ..... pod číslem ..... ověřil GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... Obviněný tímto svým jednáním porušil povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když jím ověřené výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky.

Obviněný již v rámci kontroly Inspektorátu sdělil, že GP č. .... ověřil jako podnikající fyzická osoba. Jinými slovy, že ověření výsledku zeměměřické činnosti provedl při jeho podnikání. Rovněž v rámci tohoto řízení obviněný Inspektorátu sdělil, že je osobou samostatně výdělečně činnou a že nemá žádné jiné příjmy.

Nahlédnutím do veřejné části živnostenského rejstříku Inspektorát dále ověřil, že obviněný je podnikající fyzickou osobou s IČO ..... se sídlem ....., ....., ..... a s evidovaným živnostenským oprávněním s předmětem podnikání „Výkon zeměměřických činností“. Provozovna obviněného sídlí na adrese ....., ....., .....

Dle ustanovení § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.

K tomu je třeba ještě doplnit, že právní teorie rozlišuje pouze osoby fyzické a právnické, srov. ustanovení § 18 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Podnikající fyzické osoby nejsou třetí kategorií, nýbrž se jedná o osoby fyzické, které jsou zároveň podnikateli, tj. např. držiteli živnostenského oprávnění (srov. rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 13. 3. 2013, č. j. 5 A 8/2010-30). Vždy se tedy jedná o jeden a tentýž subjekt, jednu fyzickou osobu.

Obviněný, jak vyplývá z výše uvedeného, porušil jemu stanovenou právní povinnost při jeho podnikání. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle ustanovení § 23 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu. Případné liberační důvody musí tvrdit obviněný. Inspektorát nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, 4 As 123/2014-33). Obviněný v tomto řízení Inspektorátu žádné liberační důvody nesdělil.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví. Přestupek byl obviněným spáchán dne .....

### Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen dle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při jejím stanovení je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí Inspektorát přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem obviněným ze spáchání tohoto přestupku. Inspektorátem zjištěné vady v obviněném ověřených výsledcích zeměměřických činností spočívaly především ve skutečnosti, že po zaměření změny nebyly činnosti při vyhotovení GP dokumentovány s dostatečnou péčí a pečlivostí.

Skutečnost, že obviněný ověřil výsledek zeměměřických činností, ačkoliv rozdělení pozemků zpracované v GP a v jemu příslušejícímu ZPMZ nebylo provedeno na důvěryhodným způsobem dokumentovaném ověření průběhu hranice dosavadního stavu, na kterou byla daná změna navázána, považuje Inspektorát za závažné pochybení, jednání v rozporu se zákonnými povinnostmi obviněného, jako úředně oprávněného zeměměřického inženýra, který dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovídá za odbornou úroveň jím ověřených výsledků, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

Obviněným ověřený GP byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Svitavy (dále jen „katastrální úřad“), ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky.

V tomto řízení nebylo zjištěno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Tuto skutečnost Inspektorát zohlednil při stanovení konečné výše pokuty za obviněným spáchaný přestupek.

Na základě výše popsaných zjištění a úvah Inspektorát stanovil za přestupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí obviněnému pokutu ve výši 5 000 Kč. Vzhledem k závažnosti nedostatků zjištěných v obviněným ověřených výsledcích zeměměřických činností považuje Inspektorát pokutu v této výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Inspektorátem stanovená výše pokuty je při samé spodní hranici zákonem o zeměměřictví stanovené sazby a bezpochyby nemůže mít pro obviněného likvidační charakter. Z tohoto důvodu se Inspektorát nezabýval posouzením majetkových poměrů obviněného.

### **Náklady řízení**

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto má odkladný účinek dle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Mgr. Lucie Ročková  
ředitelka

Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

**Rozdělovník:**

Ing. XXX, .....; ID DS: .....

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 03 Pardubice