



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11

Telefon 284041310 e-mail: zki.praha@czzk.cz ID datové schránky: ck2adsq

Číslo jednací: ZKI PR-P-4/1336/2022-8

Praha 25. listopadu 2022

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

Ing. XY, narozený xx. xx. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen *ZKI*), jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdější předpisů (dále jen *zákon o zeměměřictví*), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky*), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*), rozhodl

takto:

I. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, narozený xx. xx. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále také jako *obviněný*), jako fyzická osoba

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že z nedbalosti dne 8. 3. 2022, na adrese xxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx, ověřil záznam podrobného měření změn č. **xxxx-xxx/2021** pro vytyčení hranice pozemku, pod číslem ověření xxxx/2022 katastrální území xxxxxx, přestože obsahoval vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

II. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr **Ing. XY, narozený xx. xx. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx**, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx, jako fyzická osoba

se dále uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 9. 3. 2022, na adrese xxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx, ověřil geometrický plán číslo **xxx-xxx/2021**, pod číslem ověření xxxx/2022 v katastrálním území xxxxxxxx pro rozdělení pozemku a s ním související záznam podrobného měření změn č. xxx pro rozdělení pozemku, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

III. Obviněnému se podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedených přestupků **ukládá úhrnný správní trest**

pokuty ve výši 10 000 Kč,
(slovy: deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-67724011/0710
Variabilní symbol: rodné číslo obviněného
Konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

IV. Obviněnému se podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

ve výši 1 000 Kč
(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-38223111/0710
Variabilní symbol: 13362022

Odůvodnění:

ZKI, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen *kontrolní řád*), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen *dohled*), ověřených

ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněný, který je veden v seznamu fyzických osob s úředním oprávněním, a kterému bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem xxxx, v rozsahu oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví. Dohled byl vykonán na podkladě skutečností uvedených v podnětu k zahájení řízení, ve kterém bylo mimo jiné uvedeno, že vlastník pozemku, na jehož hranici byly provedeny zeměměřické činnosti, neobdržel pozvánku ani jiné oznámení k vytyčení vlastnické hranice.

Předmětem dohledu byl výsledek zeměměřické činnosti záznam podrobného měření změn (dále jen *ZPMZ*) č. xxxx – xxx/2021 pro vytyčení hranice pozemku v katastrálním území (dále jen *k.ú.*) xxxxxxxx, ověřený dne 8. 3. 2022 pod číslem xxxx/2022 (dále jen *ZPMZ I*) a geometrický plán č. xxx – xxx/2021 pro rozdělení pozemku (dále jen *GP*) a s ním související *ZPMZ* č. xxx v *k.ú.* xxxxxxxx, ověřený dne 9. 3. 2022 pod číslem xxxx/2022 (dále jen *ZPMZ II*).

ZKI v rámci dohledu požádal obviněného o doložení dokladu, že obec xxxxxxxx byla jako dotčený vlastník pozvána k vytyčení vlastnické hranice v souladu s § 89 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen *katastrální vyhláška*) a byla jí doručena kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku, v souladu s § 90 katastrální vyhlášky.

Obviněný požadované nedoložil a v podání nazvaném „Prohlášení zpracovatele g. pl. xxx-xxx/2021“ uvedl, že pozvánka na vytyčení byla předána objednateli dne 10. 11. 2021 s tím, že ji předá zástupci obce xxxxxxxx, který je neinformoval, že pozvánku nedoručil. Zároveň uvedl, že z důvodu časového posunu zakázky, zapomněl na povinnost dodat obci výsledky vytyčení.

Výsledky kontrolních zjištění byly zaznamenány v protokolu o dohledu čj. ZKI PR-D-31/1084/2022-8, datovaném dnem 29. 9. 2022 (dále jen *Protokol o dohledu*) v souladu s § 12 kontrolního řádu. Stejnopis Protokolu o dohledu byl ZKI vypraven dne 9. 3. 2022; obviněnému byl doručen dne 3. 10. 2022.

V poučení Protokolu o dohledu ZKI poučil kontrolovaného úředně oprávněného zeměměřického inženýra (dále také jako *ÚOZI*), tj. obviněného, o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. Obviněný tohoto svého práva nevyužil, proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě námitky nepodal.

Na základě kontrolních zjištění, uvedených v Protokolu o dohledu, ZKI dovodil, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinen jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Ve smyslu § 81 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu), ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Ve smyslu ustanovení § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o společné řízení, neboť *ÚOZI* se dopustil dvou přestupků (viz výroky I. a II. rozhodnutí), jejichž

skutková podstata je stejná a týká se porušení totožných právních povinností, k jejichž projednání je příslušný stejný správní orgán.

ZKI zahájil společné řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětem dohledu byly výsledky zeměměřické činnosti, které se týkaly pozemků nacházejících se v k.ú. xxxxx a xxxxxxx a byly předloženy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Příbram (dále jen *KÚ*).

ZKI proto pristoupil k zahájení společného řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední čj. ZKI PR-P-4/1336/2022-6, datované dnem 27. 10. 2022 (dále jen *Oznámení o zahájení řízení*), bylo obviněnému doručeno dne 3. 11. 2022. Podle § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 3. 11. 2022.

V *Oznámení o zahájení řízení* byl obviněný poučen o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání podle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu zvolit si zmocněnce podle § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyznění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (§ 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu nevypovídat podle § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázán za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazován o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byl příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazován též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, byl zproštěn (§ 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, podle § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko podle § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části podle § 38 správního řádu. Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI přihlídnout při uložení správního trestu pokuty a sdělení místa, kde došlo k ověření a zda obviněný ověřil výsledky zeměměřické činnosti jako fyzická osoba podnikající nebo jako fyzická osoba.

Obviněný byl v *Oznámení o zahájení řízení* upozorněn, že vzhledem k tomu, že se jedná o řízení navazující na kontrolu (dohled) v souladu s § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, a jediným podkladem pro rozhodnutí jsou skutečnosti zjištěné v rámci předmětného dohledu a uvedené ve výše citovaném protokolu o dohledu čj. ZKI PR-D-31/1084/2022-8, se kterým byl obviněný v rámci dohledu seznámen a měl možnost se k němu vyjádřit, nebude před vydáním rozhodnutí ve věci řízení o přestupku z moci úřední postupováno podle § 36 odst. 3 správního řádu, tj. ZKI nebude opětovně obviněného vyzývat k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Jako reakce na výzvu ze dne 27. 10. 2022, která byla součástí Oznámení o zahájení řízení, bylo dne 15. 11. 2022 ZKI doručeno sdělení obviněného, že všechny shora uvedené výsledky zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba na adrese xxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxx. Dále obviněný předložil daňová přiznání za kalendářní rok 2021, 2020 a 2019 a evidenci výsledků zeměměřických činností, které ověřil.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v Protokolu o dohledu. Závady a porušení právních předpisu, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatovaných v Protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže, přičemž ZKI uvádí pouze ty závady a porušení právních předpisů, kterými došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku.

K výroku I. ZKI uvádí:

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti ZPMZ I došlo k následujícímu porušení právních předpisů.

Ověření výsledku zeměměřické činnosti nebylo úplné a byl zjištěn rozpor mezi elektronickou formou ověření a ostatními částmi výsledku zeměměřické činnosti. V souboru Overeni_UOZI.txt je uvedeno datum ověření 21. 3. 2022, ale na vytyčovacím náčrtu a v protokolu o vytyčení hranice pozemků je uvedeno datum ověření 8. 3. 2022. V protokolu o vytyčení hranice pozemků navíc není uvedeno číslo ověření výsledku zeměměřické činnosti. Při ověřování nebylo postupováno v souladu s § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví, podle kterého se k textu připojí vlastnoruční podpis fyzické osoby, datum ověření výsledků zeměměřických činností, číslo z evidence ověřovaných výsledků a otisk razítka se státním znakem.

Při označení vytyčených nebo nových bodů byla použita pouze dočasná stabilizace a v žádné části výsledku zeměměřické činnosti nebylo uvedeno zdůvodnění tohoto postupu. Podle § 91 odst. 6 katastrální lomové body hranic pozemků, které jsou bezprostředně ohroženy stavební činností navazující na oddělení pozemku, mohou být po dobu výstavby označeny dočasným způsobem s tím, že vlastník po dokončení výstavby zajistí jejich označení trvalým způsobem, jinak se lomové body hranic pozemků označují trvalým způsobem.

Označení (stabilizace) stejných bodů v různých částech kontrolovaného výsledku je uvedeno rozdílně. ZKI zjistil, že ve vytyčovacím náčrtu se jako stabilizace uvádí „plastový kolík“, ale ve vytyčovacím protokolu je uveden „dřev. kolíky“. Uvedené svědčí o neodborném přístupu, které je v rozporu s § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Podklady k vytyčení byly uvedeny pouze obecně, chybělo uvedení konkrétních předchozích výsledků zeměměřických činností. Nebylo tak postupováno v souladu s bodem 16.32 písm. d) přílohy ke katastrální vyhlášce.

K výroku II. ZKI uvádí:

ZKI přešetřením zjistil, že při vyhotovování výsledku zeměměřické činnosti ZPMZ II a GP došlo k následujícímu porušení právních předpisů.

Obci xxxxxxx jako dotčenému vlastníkovi nebyla ve lhůtě stanovené § 90 odst. 2 katastrální vyhlášky doručena dokumentace o vytyčení hranice pozemku a ani z „Prohlášení zpracovatele g. pl. č. xxx-xxx/2021“ neplyne, že byla tato dokumentace obci doručena alespoň dodatečně.

V protokolu o vytyčení hranice pozemku je uvedeno, že obec xxxxxxx se jako dotčený vlastník nedostavila. ZKI bylo sděleno, že obec nebyla k seznámení s vytyčenou hranicí pozvána. V „Prohlášení zpracovatele g. pl. č. xxx-xxx/2021“ (dopis doručený ZKI dne 13. 9. 2022) je uveden postup, týkající se pozvání obce k vytyčení hranice. ZKI tento postup vyhodnotil jako chybný a zcela neodborný. Vyhotovitel výsledku zeměměřické činnosti nemůže postupovat tak, že objednateli předá pozvánku k seznámení s vytyčenou hranicí pro jiného dotčeného vlastníka a spoléhat se na to, že pozvánka bude řádně a včas doručena. Vyhotovitel nepostupoval v souladu s § 89 katastrální vyhlášky a obviněný si při ověřování tohoto výsledku zeměměřických činností neproověřil, zda byla pozvánka vlastníkům doručena. V prohlášení ze dne 11. 11. 2022 obviněný uvedl, že ho v tomto konkrétním případě nenapadlo korespondenci prověřovat.

V ZPMZ II je pod popisovým polem za textem „S průběhem a označením nových navrhovaných nebo změněných hranic byl v terénu seznámen:“ uvedena osoba, která nebyla oprávněna jednat za obec. Tato skutečnost byla ověřena sdělením obce xxxxxxx v rámci dohledu. Obviněný se k této skutečnosti v rámci výše uvedeného „Prohlášení zpracovatele g. pl. č. xxx-xxx/2021“ nevyjádřil. Kopie dopisu obce xxxxxxx adresovaného objednateli a který byl přílohou výše uvedeného prohlášení, nelze považovat za požadavek obce na rozdělení pozemku (resp. souhlas obce s rozsahem rozdělení). Obviněný nejednal odborně při ověřování výsledků zeměměřických činností, jak mu ukládá § 16 odst. 1 zákona o zeměměřictví.

Při označení vytyčeného bodu č. 212-27 byla použita pouze dočasná stabilizace a v žádné části výsledku zeměměřické činnosti nebylo uvedeno zdůvodnění tohoto postupu. Nebylo postupováno podle § 91 odst. 6 katastrální vyhlášky.

V podkladech k vytyčení hranice chybí uvedení předchozího ZPMZ, ve kterém byl mj. bod č. 212-27 vytyčen (jedná se o ZPMZ č. 117, bod č. 27) a nebylo uvedeno, proč tento podklad nebyl využit. Nebylo postupováno podle bodu 16.32 písm. d) Přílohy ke katastrální vyhlášce.

Ve vytyčovací náčrtu je u vytyčovaného bodu č. 212-27 uveden jiný druh stabilizace (zkratka „b.“ – barva ?) než jaký je uveden ve vytyčovací protokolu (plast. kolík). Uvedené svědčí o neodborném přístupu, které je v rozporu s § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků a zejména nedoručení pozvánky obci xxxxxxx k seznámení s vytyčenou hranicí a nedoručení dokumentace o vytyčení hranice pozemku obci xxxxxxx jako dotčenému vlastníkovi v obviněném ověřených výsledcích zeměměřických činností, naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. ZKI tyto nedostatky ohodnotil jako závažné.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI za prokázané, že obviněný dne 8. 3. 2022 při ověřování ZPMZ I a dne 19. 11. 2021 při ověřování GP a souvisejícího ZPMZ II nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky

a v rozporu s § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

ZKI se zabýval určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil v nevědomé nedbalosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti.

Podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví *promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.*

Ověření předmětných výsledků zeměměřických činností bylo provedeno ve dnech 8. 3. 2022 a 9. 3. 2022. Odpovědnost obviněného za výše popsané přestupky podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví tímto dosud nezanikla.

Výše pokuty

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky *se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména*

a) k povaze a závažnosti přestupku,

b) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,

f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví bylo a nadále je vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku zeměměřickou činností ve veřejném zájmu. Ve veřejném zájmu pak zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

Podle § 48 odst. 1 a 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *katastrální zákon*) je geometrický plán nedílnou součástí listin, podle kterých má být proveden zápis do katastru, a musí být ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá platným právním předpisům.

Podle § 51 katastrálního zákona *je geometrické určení nemovitosti*, tj. mimo jiné geometrické určení podle geometrického plánu, *závazné pro právní vztahy týkající se nemovitostí vedených v katastru.*

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním

následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o odpovědnosti za přestupky nebo jiný zákon. Znění § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o odpovědnosti za přestupky mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30. 12. 2010, čj. 4 Ads 44/2010-132, připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správní řád), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.)

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení, (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky). Správní orgán také vždy při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí, zdali jsou tu polehčující nebo přitěžující okolnosti, které zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje v § 39 a § 40.

Za přestupek na úseku zeměměřičství podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství může ZKI uložit podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičství, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při určení výše pokuty je ZKI povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřičství, ke kterému musí ZKI při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán,

a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupků, jejichž skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledcích zeměměřických činností ověřených ÚOZI, podezřelým ze spáchání těchto přestupků. Obviněným ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy vadami, které ve svém výsledku nenarušily státní mapové dílo. Jak zásadní pochybení považuje ZKI nedoručení pozvánky obci xxxxxxxx k seznámení s vytyčenou hranicí a nedoručení dokumentace o vytyčení hranice pozemku obci xxxxxxxx. Dále pak rozpor v datech ověření výsledků zeměměřických činností a stabilizace vytyčených bodů.

ZKI zjištěné vady spočívaly především v porušení povinností stanových obviněnému zákonem při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností, dále z toho, že obviněný nejednal odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlédne nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Podle § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal více přestupků. ZKI je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že dosud nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněným došlo ke vzniku škody, což ZKI ve svém rozhodnutí též zohlednil.

Jak z výše uvedeného vyplývá, v konkrétním případě jsou společně projednávány dva přestupky. S ohledem na § 41 odst. 1 a 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ukládání správních trestů za více přestupků, ZKI v Praze uvádí, že všechny přestupky jsou vyhodnoceny jako závažné a vztahuje se k nim totéž § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví o výši pokuty. Vzhledem k tomu, že se ve všech případech jedná o týž druh provinění, ZKI v Praze při stanovování výše pokuty upustil, jak již bylo uvedeno, od aplikace § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

ZKI při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněný porušením svých zákonných povinností nezpochybňuje, uznává je a uvědomuje si závažnost pochybení. Dále ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty,

kteřá je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) je obviněný fyzickou podnikající osobou, IČ: 88874281, sídlem na adrese xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxx – xxxxxxxx II, s živnostenským oprávněním: 1) výkon zeměměřických činností a 2) Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

ZKI nahlédnutím do obviněným předložených kopií přiznání k dani z příjmu fyzických osob za roky 2019 – 2021 zjistil průměrné měsíční daňové základy obviněného v jednotlivých letech a vyhodnotil je jako podprůměrné s ohledem k průměrné hrubé měsíční mzdě na přepočtené počty zaměstnanců, která činila: 40 086 Kč ve 2. čtvrtletí roku 2022 (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu www.czso.cz).

ZKI při stanovení výše pokuty přihlédl i k počtu ověření výsledků zeměměřických činností v období 1.1.2020 do 30.6.2022 (767 ověřených výsledků zeměměřických činností v místní působnosti ZKI podle údajů z informačního systému katastru nemovitostí), z výpisů z informačního systému katastru nemovitostí [obviněný je podílovým spoluvlastníkem resp. vlastníkem nemovitostí v režimu společného jmění manželů evidovaných v katastrálním území (dále jen *k.ú.*) xxxxxxxx, obec xxxxxx a k.ú. xxxxxxxx, obec xxxxxxxx.

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem, s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech, projednávaných ZKI, s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, s přihlédnutím k tomu, že předmětné přestupky podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví jsou prvním přestupkem obviněného projednávaným ZKI, vyměřil ZKI za přestupky obviněnému pokutu, při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to v celkové výši 10 000 Kč.

Vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti považuje ZKI uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

Vzhledem ke zjištění ZKI provedených v průběhu řízení, a to i s ohledem na výši sankce, lze uvést, že uložená pokuta nemůže mít pro obviněného likvidační charakter. ZKI si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepřijemné a úporné, znatelné v její majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů řízení

Zákon o odpovědnosti za přestupky v § 95 odst. 1 stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit podle § 79 odst. 5 správního řádu, jen

v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, prostřednictvím podání učiněným u ZKI (§ 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Ing. Iva Bílková
ředitelka ZKI

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 113 54 Praha 1, ID DS: k8dny3x

- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn

Do spisu:

- Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11