



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

Č. j.: ZKI PL-P-1/110/2022-6

V Plzni dne: 27.4.2022

Vypraveno dne: 27.4.2022

# ROZHODNUTÍ

**Účastník řízení:** Ing. XY, nar. xx.x.xxxx, bytem xxxxxxxxx, xxx xx xxxxx, číslo úředního oprávnění x.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zeměměřictví), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl

### t a k t o :

1. Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. XY, nar. xx.x.xxxx, bytem xxxxxxxxx, xxx xx xxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností x (dále také jen obviněná), se

### u z n á v á v i n n o u

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila z nedbalosti tím, že dne 13.9.2018 pod číslem ověření xxx/xxxx z evidence vedené podle ust. § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví ověřila záznam podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) č. xxxx v k.ú. Xxxxxx, přestože tento výsledek obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v ust. § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) této právní normy. Obviněná svým protiprávním jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

- 2. Obviněné se ukládá** podle ust. § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedeného přestupku správní trest

**pokuta ve výši 10 000 Kč**

(slovy: deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Plzeňský kraj, číslo účtu České národní banky 3754-0007721361/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro platby z účtu a 1149 pro platby složenkou.

- 3. Obviněné se ukládá** podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**

(slovy: jeden tisíc korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni, číslo účtu České národní banky 19-19320311/0710, variabilní symbol je rodné číslo obviněného, konstantní symbol je 1148 pro platby z účtu a 1149 pro platby složenkou.

## **O d ů v o d n ě n í :**

ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen kontrolní řád), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněná ověřila. V seznamu fyzických osob, jimž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněná vedena pod položkou x s rozsahem úředního oprávnění podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Podkladem pro vykonání dohledu byl ZPMZ č. xxxx v k.ú. Xxxxxx, jehož přílohou byla dokumentace o vytyčení hranice pozemku č. xxxx-xxx/xxxx k.ú. Xxxxxx. Výsledek této zeměměřické činnosti byl dle údajů uvedených v ZPMZ vyhotoven firmou Xxxxxxxx Xxxxxxx, se sídlem xxxxxxxxx, xxx xx xxxxxxxx, a ověřen obviněnou ve dne 13.9.2018 pod číslem xxx/xxxx z evidence vedené povinně podle ust. § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví. Dále z uvedených údajů vyplývá, že se na vyhotovení dokumentace ZPMZ podílela sama obviněná jakožto odborně způsobilá osoba k výkonu zeměměřických činností ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona o zeměměřictví.

Výsledky kontrolních zjištění byly v souladu s § 12 kontrolního řádu zaznamenány v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-7/40/2022-3 (dále jen protokol o dohledu), datovaném dnem 8.2.2022. Stejnopis protokolu o dohledu byl ZKI v Plzni vypraven dne 8.2.2022, obviněné byl doručen dne 14.2.2022. Obviněná byla v protokole o dohledu poučena, že pokud ve stanovené lhůtě (15 dnů ode dne doručení protokolu) prokazatelně nepředloží, bez vážných důvodů, písemně zdůvodněné námitky, bude s ní nato zahájeno řízení o přestupku podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněná svého práva ve stanovené lhůtě nevyužila a k obsahu kontrolního protokolu o dohledu se nevyjádřila.

Po zvážení všech skutečností ve věci výše uvedeného dohledu ZKI v Plzni dospěl k závěru, že obviněná nedodržela povinnosti stanovené jí jako ověřovatelce v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat

odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v ust. § 13 odst. 1 písm. a) tohoto zákona, tzn. mj. i dokumentace o vytyčení hranice pozemku. Proto ZKI v Plzni, jako orgán státní správy věcně a místně příslušný podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, přistoupil podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky z moci úřední k zahájení správního řízení ve věci přestupku dle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Písemné oznámení o zahájení správního řízení o přestupku na úseku zeměměřictví ze dne 14.3.2022 č.j. ZKI PL-P-1/110/2022-1 (dále jen oznámení o zahájení řízení) bylo obviněné doručeno dne 16.3.2022. Tímto dnem bylo ono řízení v souladu s ust. § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno. V oznámení o zahájení řízení byla obviněná, jakožto účastník řízení, poučena o jejích procesních právech v řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ust. § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ust. § 38 správního řádu. Dále byla obviněná upozorněna, že ji ZKI v Plzni již nebude vyzývat k vyjádření se k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Obviněné bylo doporučeno využít svých procesních práv v řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení s tím, že po této lhůtě bude vydáno rozhodnutí ve věci. ZKI dal obviněné možnost předložit příslušné podklady svědčící o jejích aktuálních majetkových poměrech, ke kterým by mohl správní orgán v případě uložení správního trestu pokuty přihlídnout. Obviněná v průběhu řízení o přestupku na úseku zeměměřictví svých procesních práv využila a dne 30.3.2022 zaslala ZKI v Plzni písemné vyjádření, ve kterém popsala důvody, které vedly ke vzniku vad popsaných v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-7/40/2022-3. Majetkové poměry však ZKI nesdělila. Následně ZKI přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s ust. § 51 odst. 4 správního řádu a ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-7/40/2022-3, stejně tak jako skutečnosti, které obviněná uvedla ve svém písemném vyjádření ze dne 30.3.2022. Závady a porušení právních předpisů, kterých se obviněná dopustila při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatovaných v protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže.

#### Zjištěné závady

ZKI v Plzni při výkonu dohledu zjistil, že dokumentace předmětného ZPMZ č. xxxx v k.ú. Xxxxxx obsahuje kromě jiného níže uvedené vady spojené s vytyčením a kontrolním zaměřením stávajících lomových bodů polohopisu katastrální mapy v terénu:

1. Kontrolní měření technologií GNSS vykazuje vadu v podobě rozdílných souřadnic u dvojího měření stávajícího lomového bodu polohopisu katastrální mapy č. 1025-48, jenž byl v terénu v rámci předmětného výsledku zeměměřické činnosti (ZPMZ č. xxxx) vytyčen a označen (barvou na budově) ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 357/2013 Sb. (dále jen katastrální vyhláška) o vytyčování a označování hranic pozemků. Dle údajů zaznamenaných při měření technologií GNSS a uvedených v dokumentaci předmětného ZPMZ bylo první zaměření tohoto bodu uskutečněno dne 1.8.2018 v čase 13:40:45, druhé nato ve stejný den v čase 14:43:01. Z výsledků prvního měření byly určeny souřadnice polohy bodu  $Y=792214,57$  m a  $X=1061540,30$  m, kdežto z druhého měření souřadnice ( $Y=792214,26$  m a  $X=1061560,43$  m) vzdálené od těch prvně určených o 20,13 m. Z porovnání uvedeného v protokole o výpočtech předmětného ZPMZ vyplývá, že souřadnice určené z prvního kontrolního zaměření odpovídají v rámci mezních odchylek (body 13.2 a 13.3) katastrální vyhlášky vypočtených pro kód kvality bodu 4 těm vedeným v souboru geodetických informací katastru, kdežto souřadnice určené z druhého kontrolního zaměření už nikoliv, neboť vykazují oproti těm stávajícím vedeným v katastru rozdíl 20,15 m. Proto v důsledku značného překročení

mezních odchylek katastrální vyhlášky vzniká v dané věci pochybnost, jakým způsobem ono vytyčení a kontrolní zaměření podrobných bodů hranic dotčených pozemků v terénu vlastně probíhalo. Buď byl rozdíl způsoben hrubou chybou při měření technologií GNSS, která však měla být daným způsobem vyloučena (identifikace chyby společně s jejím vysvětlením, případně doklad o jiném provedeném kontrolním měření), nebo byl naopak způsoben smyšleným měřením. **V souvislosti s tím byla porušena ustanovení § 81 odst. 1 písm. a) a § 75 odst. 2 katastrální vyhlášky, stejně jako body její přílohy 13.1, 13.2, 13.3 a 13.4.**

2. Poloha stávajícího lomového bodu polohopisu katastrální mapy č. 1025-48 (barva na budově) nebyla vzhledem k dosaženým rozdílným výsledkům měření technologií GNSS v terénu dostatečně kontrolně zajištěna (např. jinými kontrolními mírami). Tím vzniká pochybnost o jeho skutečné poloze v terénu, jež byla v rámci předmětného výsledku zeměměřické činnosti v terénu vytyčena a označena (barvou). **V dané věci došlo k porušení ust. § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky.**
3. Žádná z náležitostí předmětného ZPMZ, tzn. zápisník ani protokol o výpočtech, neobsahuje údaje vztahované k vytyčení stávajících lomových bodů polohopisu katastrální mapy č. 1025-48, 1025-59 a 1025-433 (tzn. vytyčovací prvky k nim). Dále ani z popisu vytyčovací práce uvedeného v protokole o vytyčení hranice pozemku, která je součástí dokumentace o vytyčení hranice pozemku č. xxxx-xxx/xxxx v k.ú. Xxxxxx a přílohou předmětného ZPMZ, není dostatečně zřejmý údaj o způsobu určení vytyčovacího prvku a o použitých geodetických metodách při vytyčení. **Byly tak porušeny body 16.19 písm. c) a 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky.**

K dalším závadám uvedeným v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-7/40/2022-3 nebylo v rámci tohoto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví přihlíženo.

#### Vyjádření obviněné

Obviněná v rámci tohoto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví zaslala ZKI dne 30.3.2022 písemné vyjádření nazvané jako „Vysvětlení k řízení ZKI PL-P-1/110/2022-1“, ve kterém se podrobně vyjadřuje k výše zmíněným vadám uvedeným v bodě 3. protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-7/40/2022-3. Její vyjádření lze rozdělit do dvou bodů:

1. V prvé řadě obviněná vysvětluje, že závady uvedené v bodě 3. protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-7/40/2022-3, které jsou nyní předmětem řízení o přestupku na úseku zeměměřictví, zavinila sama v důsledku hrubé nepozornosti při zpracování výsledků měření předmětného ZPMZ č. xxxx v k.ú. Xxxxxx. K rozdílnosti souřadnic dvojího zaměření stávajícího lomového bodu polohopisu katastrální mapy č. 1025-48 přímo uvádí, že se nejednalo o žádný úmysl či fiktivní měření, ale naopak, že tato chyba vznikla hrubou nepozorností při selekci a promazávání údajů ze zápisníku měření technologií GNSS, jenž obsahoval velké množství podrobných bodů zaměřených v rámci předmětného výsledku zeměměřické činnosti. Konkrétně popisuje, že u stávajících lomových bodů polohopisu katastrální mapy, jež se v terénu v rámci předmětného výsledku zeměměřické činnosti vytyčovaly, se provádělo dvojí zaměření, kdežto u sloupků plotů nacházejících se v terénu pouze jedno, neboť ono zaměření sloužilo jen k porovnání skutečného průběhu plotu v terénu se stavem vedeným v souboru geodetických informací katastru. Mezi tyto body, jež byly zaměřeny v rámci předmětného výsledku zeměměřické činnosti pouze jednou, prý patřil i stávající lomový bod polohopisu katastrální mapy č. 1025-35 o souřadnicích  $Y=792214,08$  m a  $X=1061560,38$  m, a protože nejsou jednotlivé stávající lomové body polohopisu katastrální mapy během měření zaznamenávány do zápisníku měření svými obvyklými čísly danými v katastru, ale naopak náhodně vybranými, došlo tudíž při úpravě zápisníku měření v důsledku nepozornosti k záměně měřických údajů původně vztahovaných k bodu č. 1025-35 nově k bodu č. 1025-48. Navíc obviněná provedla kromě výše uvedené záměny měřických údajů při úpravě zápisníku i smazání druhého měření vztahovaného k bodu č. 1025-48, neboť si myslela, že se jedná o měření vztahující se k bodu, který neměl pro předmětný výsledek zeměměřické činnosti žádný význam.
2. Obviněná na závěr svého vyjádření přiznává, že si svého omylu při úpravě zápisníku měření nevšimla, stejně jako při načítání zápisníku do zpracovatelského programu. Jelikož má stále

k dispozici původně neupravený zápisník měření technologií GNSS, chce tak svou chybu v nejbližší době odčinit a příslušné náležitosti ZPMZ č. xxxx v k.ú. Xxxxxx opravit, aby již vytýkané závady z protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-7/40/2022-3 neobsahovaly. Opravenou dokumentaci předmětného ZPMZ chce potom předat příslušnému katastrálnímu úřadu k uložení do měřické dokumentace.

K výše uvedenému vyjádření ZKI uvádí:

**Ad 1.)** Ačkoliv obviněná v rámci řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podrobně vysvětlila důvody, které vedly ke vzniku oněch vad uvedených v bodě 3. protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-7/40/2022-3, tak beztoho není zbavena odpovědnosti ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví za jí ověřený výsledek zeměměřické činnosti. Nebyla by jí zbavena ani tehdy, kdyby v rámci řízení o přestupku na úseku zeměměřictví předložila k prokázání svého omylu původně neupravený zápisník měření technologií GNSS nebo případně výsledek zpracovaného původního měření, neboť dle ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) téhož zákona povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

**Ad 2.)** ZKI v Plzni bere v potaz, že se obviněná své odpovědnosti za ověření předmětného výsledku zeměměřické činnosti nezříká, a tudíž od ní očekává, že slibovanou opravu předmětného ZPMZ č. xxxx v k.ú. Xxxxxx skutečně provede, a že jej potom předá příslušnému katastrálnímu úřadu k uložení do měřické dokumentace (ust. § 74 odst. 2 katastrální vyhlášky).

#### Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost zjištěných vad a nedostatků v ZPMZ č. xxxx v k.ú. Xxxxxx ověřeném obviněnou, které jsou výše uvedeny v bodech 1., 2. a 3., naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož cit.: „*Fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.*“.

ZKI v Plzni má za prokázané, že obviněná při ověřování předmětného výsledku zeměměřické činnosti (tj. ZPMZ č. xxxx v k.ú. Xxxxxx) nedodržela podmínky stanovené v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť nepostupovala dostatečně odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněné za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Obviněná postupovala v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinnosti dopustila úmyslně. Obviněná se protiprávního jednání dopustila z nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděla, ač vědět mohla a z titulu své odbornosti vědět měla. Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněné se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ust. § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Podle ust. § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání. Ověření předmětného ZPMZ bylo provedeno dne 13.9.2018. Odpovědnost obviněné za výše popsaný přestupek tak dosud nezanikla.

## Výše pokuty

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupku je proto svou povahou sankčním správním řízením. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek podle ust. § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví může ZKI podle ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlídnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Dle tohoto ustanovení musí být při stanovení výše pokuty přihlídnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky), k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (§ 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky), k osobním poměrům fyzické osoby a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Dále musí být respektovány obecné zásady správního trestání jako zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Při ukládání správního trestu za dva a více přestupků projednaných ve společném řízení pak lze dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pokutu ve výši vztahující se na přestupek nejzávažnější.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchané přestupky na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupků. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byly přestupky spáchané, a současně význam a rozsah přestupky způsobených následků, které by byly způsobitelné vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, podezřelým ze spáchaní tohoto přestupku. V konkrétním případě obviněné, Ing. XY, jsou jí ověřené výsledky zeměměřických činností zatíženy takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru nemovitostí, a tedy ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Tyto znaky naplňují zejména zjištěné vady spočívající v doložení rozdílných souřadnic u stávajícího lomového bodu polohopisu katastrální mapy č. 1025-48 v rámci kontrolního zaměření, a to s rozdílem 20,13 m, aniž by tato chyba byla v dokumentaci předmětného ZPMZ č. xxxx v k.ú. Xxxxxx náležitě identifikována, případně zdůvodněna. Tyto vady ZPMZ jsou důsledkem nedbalého jednání obviněné při jeho ověřování. Z hlediska množství a vážnosti závad v předmětném ZPMZ lze pochybení obviněné označit jako poměrně málo závažné, neboť se jedná o chybu v kontrolním určení souřadnic jednoho podrobného bodu, přičemž deklarovaný rozdíl v poloze bodu nemá v daném případě přímý negativní dopad na správnost údajů katastru. Je třeba též zmínit, že předmětný ZPMZ je poměrně malého rozsahu, a tudíž i celkový potenciál negativních dopadů je v daném případě nízký. Na základě uvedených zjištění lze nicméně konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví; postupovala přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Nadto, jak je zřejmé z údajů uvedených v popisovém poli předmětného ZPMZ č. xxxx v k.ú. Xxxxxx a ze samotného vyjádření obviněné ze dne 30.3.2022, vystupovala v daném případě obviněná Ing. XY nejen jako

úředně oprávněná zeměměřická inženýrka, která ve smyslu ust. § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví předmětný výsledek zeměměřické činnosti ověřila, ale také ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona o zeměměřictví jako odborně způsobilá osoba k výkonu zeměměřických činností, neboť se na zpracování výsledků měření a vyhotovení příslušných náležitostí předmětného ZPMZ fakticky podílela.

Jako polehčující okolnosti ZKI v Plzni v daném případě shledal, že s obviněnou nebylo doposud u ZKI v Plzni vedeno žádné správní řízení o přestupku na úseku zeměměřictví, že se odpovědnosti nezřekla, viz její písemné vyjádření ze dne 30.3.2022, a že jí nebyl prokázán úmysl porušit nebo ohrozit veřejný zájem či dokonce že by porušením jejích zákonných povinností, kterého se dopustila, došlo ke vzniku škody. Navíc sama obviněná, jak uvedla ve svém písemném vyjádření ze dne 30.3.2022, má zájem zjednat v dané věci nápravu. Konkrétně chce v nejbližší době provést opravu náležitostí předmětného ZPMZ č. xxxx v k.ú. XXXXXX tak, aby již neobsahovaly závady uvedené v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-7/40/2022-3.

Při určování konečné výše pokuty ZKI v Plzni přihlédl i k majetkovým poměrům obviněné, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která by byla nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům obviněné do té míry, že by byla způsobilá sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Jelikož obviněná v rámci průběhu řízení nevyužila možnosti předložit příslušné podklady svědčící o jejích aktuálních majetkových poměrech, byl ZKI v Plzni nucen si je opatřit z nahlížení do informačního systému katastru nemovitostí (dále jen ISKN) a dalších veřejně přístupných veřejných seznamů, ze kterých zjistil, že obviněná je jednak vlastníkem nemovitostí (budov, pozemku) evidovaných v k.ú. XXXXXX (LV č. xxx), na něž vázne zástavní právo smluvní, a jednak, že podle informativních údajů veřejné části Živnostenského rejstříku ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)) disponuje i živnostenským oprávněním (IČO: xxxxxxxx, sídlo xxxxxxxxxx, xxx xx xxxxx) k výkonu zeměměřických činností. Z údajů ISKN dále vyplývá, že obviněná je při ověřování výsledků zeměměřických činností ve smyslu § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví aktivní, neboť zpětně za rok (tj. meziobdobí březen roku 2021 a roku 2022) ověřila více než 600 geometrických plánů v rámci Plzeňského kraje. Některé z nich byly obviněnou i vyhotoveny. Protože ZKI v Plzni od obviněné v rámci řízení o přestupku na úseku zeměměřictví neobdržel ani kopie příznání k dani z příjmu fyzických osob, musel tak vycházet z průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců, která činila v 1. čtvrtletí 2022 – 40 135 Kč (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu datum zveřejnění 7.3.2022 [www.czso.cz](http://www.czso.cz)).

S ohledem na rozsah předmětného výsledku zeměměřických činností a závažnost spáchaného přestupku ZKI zvažoval udělení sankce ve spodní čtvrtině zákonem stanovené sazby. Po zvážení všech skutkových okolností případu, jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, a s ohledem na správní trestání v jiných, obdobných případech, a na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. As 9/2008 – 133, ZKI vyměřil obviněné pokutu při spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 10 000 Kč. Vzhledem k majetkovým poměrům obviněné, její aktivní činnosti na úseku zeměměřictví a k výši uložené pokuty, která nedosahuje jedné průměrné hrubé měsíční mzdy, nelze dojít k závěru, že by pokuta pro obviněnou měla nebo mohla mít likvidační charakter. ZKI v Plzni, vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti, považuje uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a za dostatečně odrazující a citelnou. ZKI si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepříjemné, úkorné a znatelné v její majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl (odst. 44 nálezu Ústavního soudu sp. zn. P1. ÚS 14/09 ze dne 25.10.2011).

## Výše nákladů řízení

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud o to obviněný požádá. V konkrétním řízení obviněná o snížení paušální částky nepožádala.

## **P o u č e n í :**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podle ust. § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**

Ing. Tomáš Pešek  
ředitel ZKI v Plzni

## Rozdělovník:

Ing. XY, xxxxxxxxxx, xxx xx xxxxx

## Na vědomí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8, IDDS: uuaatg  
Celní úřad pro Plzeňský kraj, Antonína Uxy 11, 301 00 Plzeň, IDDS: 7g2ny62