



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové
schránky: ck2adsq

Číslo jednací: ZKI PR-P-4/850/2019-10
V Praze dne 8. 10. 2019

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení: Ing. XY, narozený xx. x. xxxx,
adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdější předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl

takto:

I. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. xxxxx xxxxxxxx, narozený xx. x. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále také jako „obviněný“), jako fyzická osoba

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že z nedbalosti dne 23. 10. 2018, na adrese xx xxxxx xxx/x, xxx xx xxxxx x, ověřil geometrický plán číslo xxxx-xx/xxxx, pod číslem ověření xxx/xxxx, katastrální území xxxxx xxxx (dále také jako „GP 1“) a s ním související záznam

podrobného měření změn číslo xxxx, katastrální území xxxxx xxxxxx (dále také jako „ZPMZ 1“), přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

II. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, narozený xx. x. xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx, jako fyzická osoba

se dále uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že z nedbalosti dne 9. 4. 2019, ověřil na adrese Na Rolích 654/6, 141 00 Praha 4, geometrický plán číslo 1201-72/2007, pod číslem ověření 8/2019, katastrální území Strančice (dále také jako „GP 2“) a s ním související záznam podrobného měření změn číslo 1201, katastrální území Strančice (dále také jako „ZPMZ 2“), přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

III. Obviněnému se podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedených přestupků **ukládá úhrnný správní trest**

pokuty ve výši 10 000 Kč,
(slovy: deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-67724011/0710
Variabilní symbol: rodné číslo obviněného
Konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

IV. Obviněnému se podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

ve výši 1 000 Kč
(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-38223111/0710
Variabilní symbol: 8502019
Konstantní symbol: 0558 pro úhradu převodem, 0559 pro úhradu poštovní poukázkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“), jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ověřených ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněným, který je veden v seznamu fyzických osob s úředním oprávněním, a kterému bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, Pod sídlíštěm 1800/9, 182 11 Praha 8, uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem 1715, v rozsahu oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví.

Výsledky kontrolních zjištění na ověření GP 1 a s ním souvisejícího ZPMZ 1 a GP 2 a s ním souvisejícího ZPMZ 2 byly zaznamenány v protokolu o dohledu č.j. ZKI PR-D-17/582/2019-3, datovaného dnem 16. 7. 2019 (dále jen „Protokol o dohledu“) v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis Protokolu o dohledu byl ZKI v Praze vypraven dne 19. 7. 2019; obviněnému byl doručen dne 29. 7. 2019.

V poučení Protokolu o dohledu ZKI v Praze poučil kontrolovaného úředně oprávněného zeměměřického inženýra (dále také jako „ÚOZI“), tj. obviněného, o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. Obviněný tohoto svého práva nevyužil, proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě námitky nepodal.

Na základě kontrolních zjištění, uvedených v Protokolu o dohledu, ZKI v Praze dovedil, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívat pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu), ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Ve smyslu ustanovení § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se jedná o společné řízení, neboť ÚOZI se dopustil dvou přestupků (viz výroky 1. a 2. rozhodnutí), jejichž skutková podstata je stejná a týká se porušení týchž právních povinností, k jejichž projednání je příslušný též správní orgán.

ZKI v Praze zahájil společné řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod hlavního města Prahy a Středočeského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětné geometrické plány se dotýkaly pozemků nacházejících se v katastrálním území xxxxx xxxxx a katastrálním území xxxxxxxx a byly předloženy k využití pro účely katastru Katastrálním úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště xxxxx resp. katastrální pracoviště xxxxxx.

Proto ZKI v Praze přistoupil k zahájení společného řízení o přestupku na úseku zeměměřičství z moci úřední podle ustanovení § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední č.j.: ZKI PR-P-4/850/2019-4, datované dnem 21. 8. 2019 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení“), bylo obviněnému doručeno dne 29. 8. 2019. Dle ustanovení § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě tedy bylo společné řízení o přestupku zahájeno dne 29. 8. 2019.

V Oznámení o zahájení řízení byl obviněný ZKI v Praze poučen o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu zvolit si zmocněnce dle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyrozumění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (ustanovení § 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu nevypovídat dle ustanovení § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky), o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu, o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu) a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. Současně byl obviněný vyzván k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI v Praze přihlídnout při uložení správního trestu pokuty.

Na základě výzvy ZKI v Praze ze dne 21. 8. 2019 zaslal obviněný ZKI v Praze podání datované dnem 3. 9. 2019 (doručeno ZKI v Praze dne 5. 9. 2019), ve kterém uvedl, že se se zjištěnými pochybeními ZKI v Praze uvedenými v Protokolu o dohledu, ztotožňuje a v rámci výzvy o doložení podkladů sděluje, že předmětné výsledky zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba v místě „xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx x xxxxxxx xxxxxx s.r.o.“ Závěrem pak požádal o uložení sankce v nejnižší možné míře, a to pro zachování proporcionality uloženého trestu, to vše vzhledem k rozsahu a charakteru pochybení a počtu ověřovaných výsledků.

Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, sdělil ZKI v Praze obviněnému, výzvou účastníku řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, č.j. ZKI PR-P-4/850/2019-8, datovanou dnem 11. 9. 2019 (dále jen „Výzva“), že bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, a byla mu dána možnost se k těmto podkladům vyjádřit. Výzva byla obviněnému doručena dne 13. 9. 2019.

Dne 24. 9. 2019 se obviněný, v předem domluveném termínu, dostavil do kanceláře ZKI v Praze, kde mu byl předložen správní spis sp. zn. ZKI PR-P-4/850/2019 do kterého nahlédl. Obviněný se se všemi rozhodnými podklady pro vydání rozhodnutí seznámil a žádné další

listiny nepředložil. Do protokolu č.j. ZKI PR-P-4/850/2019-9 upřesnil informaci o místě spáchání přestupku, které uvedl ve svém podání ze dne 3. 9. 2019 s tím, že dotčené výsledky zeměměřických činností ověřil na adrese Na Rolích 654/6, 141 00 Praha 4, což označil jako provozovnu shora uvedené společnosti.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v Praze v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v Protokolu o dohledu, jakožto i skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení. Závady a porušení právních předpisu, kterých se obviněný dopustil při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatovaných v Protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže.

ZKI v Praze pokládá za vhodné, upozornit na formální pochybení resp. na zjištění zřejmé nesprávnosti v průběhu řízení o dohledu a i v části tohoto řízení o přestupku, a to konkrétně na uvedení chybného data narození obviněného uvedené v listinách obsažených v řízení sp. zn. ZKI PR-D-17/582/2019 a v Oznámení o zahájení řízení, kde namísto správného data xx. x. xxxx bylo uvedeno chybné datum xx. x. xxxx. Přestože je obviněný identifikován dalšími nezaměnitelnými údaji (např. číslem oprávnění), v dalších úkonech správního orgánu byla tato zřejmá nesprávnost eliminována, sám obviněný tuto zřejmou nesprávnost v průběhu řízení nijak nenamítal a v průběhu řízení byl bez dalšího součinný, je namístě toto formální pochybení uvést v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Zjištěné závady z Protokolu o dohledu, které byly důvodem k zahájení správního řízení o přestupku (ponecháno číslování z Protokolu o dohledu)

K výroku I. ZKI v Praze uvádí:

GP 1 pro změnu hranice pozemku a s ním související ZPMZ 1, katastrální území xxxxxx xxxxxx, byl obviněným ověřen dne 23. 10. 2018 pod číslem ověření xxx/xxxx. Obviněný se přestupku dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené mu zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, když jako podnikající fyzická osoba s úředním oprávněním dne 23. 10. 2019, na adrese xx xxxxx xxxx, xxx xx xxxxx x ověřil GP 1 a s ním související ZPMZ 1, a nezjistil, že:

I.b. ZPMZ 1 - náčrt:

- v náčrtu je u nového bodu č. 8 uvedena stabilizace mezníkem. Podle výpočetního protokolu a zápisníku ale bod nebyl ani zaměřen ani vytyčen. Tím byla porušena ustanovení bodu 10.2, 16.10, 16.11 a 16.15 Přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „KatV“) a ustanovení § 81 odst. 8 KatV.

I.c. ZPMZ 1 – zápisník:

- čísla bodů v zápisníku jsou uvedena rozdílně, než čísla bodů v níže uvedeném seznamu souřadnic v místním systému. Konkrétně daný bod ze zápisníku 692-17 je níže označen jako bod č. 3, bod ze zápisníku 692-17 je níže označen jako bod č. 6 a bod ze zápisníku 4596-1914 je níže označen jako bod č. 456 -19.

Poznámka: číslem 3 je dále ve výpočetním protokolu označen průsečík, který s výše uvedeným bodem 692-17 vůbec nesouvisí. Číslo bodu 4596-1914 se nevyskytuje v žádné další části ZPMZ 1.

Uvedené údaje jsou nepřehledné a matoucí. Tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.17 ve spojení s bodem 16.19 písm. b) Přílohy KatV.

I.d. ZPMZ 1 – protokol o výpočtech:

- chybí výpočet nového bodu č. 8. Bod nebyl ani zaměřen ani vytyčen. Bod 16.19 písm. b) a c) Přílohy KatV.
- v úloze „výpočet vzdáleností“, tedy určení vzdálenosti mezi danými souřadnicemi a souřadnicemi z kontrolního zaměření, se u bodu č. 692-6 uvádí vzdálenost 0.12, správně má být uvedena hodnota 0,25. Tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. b) Přílohy KatV.

II. GP 1

- v grafickém znázornění je uvedeno zeleně číslo nového bodu 3 a bod je zeleně označen křížkem. Nemá to být vůbec v GP 1 uvedeno. Tím bylo porušeno ustanovení bodů 10.2, 17.6, 17.7 a 17.8 písm. c) Přílohy KatV.

K výroku II. ZKI v Praze uvádí:

GP 2 pro rozdělení pozemku a pro změnu hranice pozemku a s ním související ZPMZ 2, katastrální území xxxxxx, byl obviněným dne 9. 4. 2019, pod číslem x/xxxx, na adrese xxxxxx xxxx, xxx xx xxxxx ověřen, a to i přesto, že:

I.b. ZPMZ 2 - náčrt:

- v grafickém znázornění chybí parcelní číslo 256/5, jde o parcelu v bezprostředním sousedství změny.
- v případě vnitřní hranice mezi body č. 433-291 a č. 433-294 je u nové parcely č. st. 391/1 navrženo zrušení kresby, zatímco u nové parcely č. st. 391/2 je vnitřní hranice ponechána. V tom případě by ale měl být spočten průsečík původní hranice, dané body č. 433-291 a č. 433-294, a nové hranice, dané body č. 7 a č. 8. Pokud tomu tak není, takto nově navržená vnitřní hranice není ukončena. Tím bylo porušeno ustanovení bodů 16.10, 16.11 a 16.19 písm. b) Přílohy KatV.

Situace v náčrtu (a tím i v grafické části GP 2) je tak v této části nejasná. Je vhodné v těchto případech použít vykreslení v detailu, body 16.13 a 17.7 Přílohy KatV.

I.c. ZPMZ 2 – zápisník:

- předložený zápisník měřených údajů má dvě části měřených údajů a třetí částí je seznam souřadnic v místní síti. V první části (měřené údaje) je u stanoviska č. 4102 chybné číslo daného bodu 910-10, správně má být 91-10. Druhá část zápisníku má zcela totožné měřené údaje (i chybné číslo bodu 910-10) a liší se v tom, že v pravé části jsou uvedeny souřadnice daných a nových bodů v místní síti. Lze tedy tuto druhou část chápat jako výpočet souřadnic bodů v místní síti. Jsou zde ale také uvedeny měřené údaje na nové body č. 2 a č. 3, které v první části zápisníku uvedeny nejsou. Vzhledem k totožným měřeným údajům obou částí nelze situaci vyhodnotit jako následné doměření bodů č. 2 a č. 3, a vzniká tak nejasnost v určení těchto bodů.

Poznámka: v druhé části zápisníku chybí uvedení souřadnic v místní síti u nového bodu č. 10 (u všech ostatních bodů to uvedeno je).

- čísla některých bodů v zápisníku jsou uvedena rozdílně, než čísla bodů v níže uvedeném seznamu souřadnic v místním systému (třetí část zápisníku). Konkrétně daný bod ze zápisníku měřených hodnot 187-3 je níže označen nesprávně jako bod č. 197-3. Nový bod č. 4, uvedený

v seznamu, se v zápisníku měřených hodnot nenachází a není uveden ani v žádné jiné části ZPMZ 2. V dotčeném seznamu souřadnic se nachází bod č. 4504, u kterého jsou uvedeny souřadnice v S-JTSK. I tento bod se v zápisníku měřených hodnot nenachází a není uveden ani v žádné jiné části ZPMZ 2.

Údaje v zápisníku jsou tedy v některých částech nepřesné, neúplné i matoucí, a není zcela jasný postup určení bodů. Tím bylo porušeno ustanovení bodů 16.17 ve spojení s bodem 16.19 písm. b) Přílohy KatV.

I.d. ZPMZ 2 – protokol o výpočtech:

- v úloze „Zápis transformace do S-JTSK“ v části „změna polohy bodů transformací“ jsou u bodu č. 91-8 chybně uvedeny souřadnice v místní síti $Y=962.87$ a $X=2997.77$. V předchozí části této úlohy (určení transformačního klíče) se u tohoto bodu uvádí souřadnice v místní síti $Y=963.69$ a $X=3001.82$, které odpovídají údajům v zápisníku. V důsledku vložení chybných souřadnic v místní síti jsou u tohoto bodu uvedeny souřadnice v S-JTSK $Y=726398.15$ a $X=1060639.47$, které jsou zcela rozdílné oproti souřadnicím evidovaným $Y=726397.11$ a $X=1060635.49$. Tato skutečnost (zjevná chyba) nebyla při zpracování zjištěna – nebylo provedeno porovnání souřadnic zjištěných výpočtem a dosavadních evidovaných souřadnic. Stejná chyba se opakovala i u bodu č. 91-4, kdy byly chybně uvedeny souřadnice v místní síti $Y=963.69$ a $X=3001.82$ (jde o omylem zadané souřadnice bodu č. 91-8). V předchozí části této úlohy (určení transformačního klíče) se u tohoto bodu uvádí souřadnice v místní síti $Y=968.63$ a $X=3025.95$, které odpovídají údajům v zápisníku. V důsledku vložení chybných souřadnic v místní síti jsou u tohoto bodu uvedeny souřadnice v S-JTSK $Y=726397.11$ a $X=1060635.49$, které jsou zcela rozdílné oproti souřadnicím evidovaným $Y=726390.90$ a $X=1060611.57$.

V uvedené části úlohy „změna polohy bodů transformací“ jsou uvedeny i souřadnice v místní síti bodu č. 10, které předtím ale nebyly spočteny.

- v úloze „vztah bod přímka - zadání přímky (2 body)“ je jako podrobný bod uveden bod č. 432-4, což je ale jeden z daných bodů přímky, a tedy nesprávně zadaný bod. Správně měl být zadán bod č. 91-3. Není tak ověřeno, že bod č. 91-3 je na přímce a může být zrušen.

Chybí kontrolní oměrné 8.00, 1.15, 7.90 a 1.15, které jsou uvedeny v náčrtu.

- v úloze „výpočet vzdáleností“, tedy určení vzdálenosti mezi danými souřadnicemi a souřadnicemi z kontrolního zaměření, se u bodu č. 432-4 uvádí vzdálenost 0.14, správně má být uvedena hodnota 0,21. Stejně tak se u bodu č. 187-3 uvádí vzdálenost 0.13, správně má být uvedena hodnota 0.17. Kontrolně zaměřený bod je v tomto případě označen jako bod č. 1201-1, ačkoli toto označení nebylo použito ani v zápisníku, ani v žádném jiném místě výpočetního protokolu.

Výše uvedené nedostatky znamenají porušení ustanovení bodu 16.19 písm. b) Přílohy KatV.

II. GP 2

- v grafickém znázornění chybí parcelní číslo 256/5, jde o parcelu v bezprostředním sousedství změny. Tím bylo porušeno ustanovení bodů 17.6 a 17.7 Přílohy KatV.

Podle ustanovení § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřičství musely a nadále *musí být* geometrický plán a dokumentace o vytyčení hranice pozemku jako *výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, a to fyzickou osobou s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství.*

Podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství byla a nadále *je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených kromě jiného v § 13 odst. 1 písm. a) citovaného zákona.*

Podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřičství *fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídala a nadále odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.*

Podle ustanovení § 16 odst. 3 zákona o zeměměřičství *fyzická osoba s úředním oprávněním byla a nadále je oprávněna používat označení „úředně oprávněný zeměměřický inženýr“.*

Podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství (tj. ve znění účinném od 1. 7. 2017) *se fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.*

Za odbornou úroveň GP 1 a GP 2, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů nese odpovědnost ÚOZI Ing. XY.

Na základě shora uvedeného odůvodnění má ZKI v Praze za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku tím, že nedodržel povinnosti stanovené mu zákonem o zeměměřičství pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Obviněný tak jako ÚOZI v obou případech nedodržel podmínky a povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství, *podle něhož je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.*

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI v Praze po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněném ověřených GP 1 a s ním souvisejícím ZPMZ 1 a GP 2 a s ním souvisejícím ZPMZ 2, naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřičství dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI v Praze za prokázané, že obviněný dne 23. 10. 2018 při ověřování GP 1 a souvisejícího ZPMZ 1 a dne 9. 4. 2019 při ověřování GP 2 a ZPMZ 2, nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními KatV a v rozporu v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřičství.

ZKI v Praze dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřičství podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičství.

ZKI v Praze se zabýval též určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je

nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti.

Podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví *promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.*

Ověření předmětných GP bylo provedeno ve dnech 23. 10. 2018 a 9. 4. 2019. odpovědnost obviněného za výše popsané přestupky dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví tímto dosud nezanikla.

Výše pokuty

Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména

a) k povaze a závažnosti přestupku,

b) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,

f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.

Jak již bylo uvedeno výše v části Odůvodnění (viz str. 3), v daném případě jsou společně projednávány dva přestupky. S ohledem k ustanovením § 41 odst. 1 a 2 zákona o přestupcích o „ukládání správních trestů za více přestupků“, je potřeba uvést, že oba přestupky jsou hodnoceny jako závažné a vztahuje se k nim totéž ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví o výši pokuty. Vzhledem k tomu, že se v obou případech jedná o týž druh provinění, ZKI v Praze při stanovování výše pokuty upustil od aplikace ustanovení § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví bylo a nadále je vyhotovení *geometrického plánu zeměměřickou činností ve veřejném zájmu*. Ve veřejném zájmu pak zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

Podle ustanovení § 48 odst. 1 a 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“) je *geometrický plán nedílnou součástí listin, podle kterých má být proveden zápis do katastru, a musí být ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá platným právním předpisům*.

Podle ustanovení § 51 katastrálního zákona je *geometrické určení nemovitosti*, tj. mimo jiné geometrické určení podle geometrického plánu, *závazné pro právní vztahy týkající se nemovitostí vedených v katastru*.

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o přestupcích nebo jiný zákon. Ustanovení § 35 zákona o přestupcích je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o přestupcích mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30. 12. 2010, čj. 4 Ads 44/2010-132, připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správní řád), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle ustanovení § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L., Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.)

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení, (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v ustanovení § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o přestupcích.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o přestupcích). Správní orgán také vždy při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí, zdali jsou tu polehčující nebo přitěžující okolnosti, které zákon o přestupcích upravuje v § 39 a § 40.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI v Praze uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI v Praze povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při určení výše pokuty je ZKI v Praze povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI v Praze při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném ÚOZI, podezřelým ze spáchaní tohoto přestupku. V konkrétním případě obviněným ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy množstvím formálních vad, které však ve svém výsledku nenarušily státní mapové dílo.

ZKI v Praze zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněného při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností a dále z toho, že obviněný nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z ustanovení § 37 písm. c) zákona o přestupcích, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlídnou nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Dle ustanovení § 40 písm. b) zákona o přestupcích je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal více přestupků. ZKI v Praze je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. ZKI v Praze při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněný porušením svých zákonných povinností nezpochybňuje, naopak se se závěry kontrolního orgánu ztotožnil, což ZKI v Praze ve svém rozhodnutí též zohlednil. Jako k další polehčující okolnosti ZKI v Praze přihlédl ke skutečnostem, že obviněný předmětné geometrické plány sám nevyhotovoval, a že se svého protiprávního jednání, jak uvedeno výše, dopustil v nedbalosti.

Jak z výše uvedeného vyplývá, v konkrétním případě jsou společně projednávány dva přestupky. S ohledem na ustanovení § 41 odst. 1 a 2 zákona o přestupcích ukládání správních trestů za více přestupků, ZKI v Praze uvádí, že oba přestupky jsou vyhodnoceny jako závažné a vztahuje se k nim totéž ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví o výši pokuty. Vzhledem k tomu, že se v obou případech jedná o též druh provinění, ZKI v Praze

při stanovování výše pokuty upustil, jak již bylo uvedeno, od aplikace ustanovení § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při určování konečné výše pokuty ZKI v Praze přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) je obviněný fyzickou podnikající osobou, IČO: xxxxxxxxxx, se sídlem na adrese xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx, s živnostenským oprávněním: výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Z veřejné části Obchodního rejstříku (www.justice.cz) je obviněný jednatelem a jediným společníkem obchodní firmy xxx xxxx & xxx xxx s.r.o., IČO: xxxxxxxxxx, se sídlem xxxxxxxxxx xxxxx, xxx xx xxxxx x – xxxxs předmětem podnikání: xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Obviněný nepředložil kopie příznání k dani z příjmu fyzických osob, a proto ZKI v Praze vycházel z průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců, která činila: 34 105 Kč ve 2. čtvrtletí roku 2019 (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu www.cso.cz).

Jak je již výše uvedeno, v řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Obviněný se své odpovědnosti nezříkal a se závěry ZKI v Praze uvedenými v Protokolu o dohledu se ztotožnil. Tyto skutečnosti měly vliv na výši sankce.

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem, s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech, projednávaných ZKI v Praze, s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, s přihlédnutím k tomu, že předmětné přestupky dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví jsou prvním přestupkem obviněného projednávaným ZKI v Praze, vyměřil ZKI v Praze za oba přestupky obviněnému pokutu, při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to v úhrnné výši 10 000 Kč.

Vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti považuje ZKI v Praze uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

Vzhledem ke zjištění ZKI v Praze provedených v průběhu řízení m.j. z veřejně dostupných informací, a to i s ohledem na výši sankce, lze uvést, že uložená pokuta nemůže mít pro obviněného likvidační charakter. ZKI v Praze si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů řízení

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení o snížení paušální částky nepožádal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, prostřednictvím podání učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Ing. Iva Bílková
ředitelka ZKI v Praze

Oznamuje se doručení stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, xxxxxxxxx xxx xxx xx xxxxxxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 113 54 Praha 1
- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, IDS: 9hj8rjn

Do spisu:

Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11