



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V LIBERCI

Rumjancevova 10, 460 01 Liberec

telefon: 485 341 400, IDDS: v7kadse, e-mail: zki.liberec@cuzk.cz

Číslo jednací: ZKI LI-P-1/157/2019-7

V Liberci dne: 17. 4. 2019

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4, písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „*zákon o odpovědnosti za přestupky*“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), rozhodl

takto:

- I. **Ing. AA**, nar. xxx, trvale bytem xxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxx (dále jen „*obviněná*“),

se uznává vinnou

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o zeměměřictví*“), kterého se dopustila tím, že ověřila výsledky zeměměřických činností:

- A) geometrický plán (dále „*GP*“) č. aaa-aa/2018 v katastrálním území (dále „*k.ú.*“) Aaa, ověřen dne aaa pod č. ov. aaa/2018,
- B) vytyčovací dokumentaci č. aaa-aa/2018 v k. ú. Aaa, ověřena dne aaa pod č. ov. aaa/2018,
- C) záznam podrobného měření změn (dále „*ZPMZ*“) č. aaa v k. ú. Aaa, ověřen dne aaa pod č. ov. aaa/2018,

nesplňující požadavky stanovené předpisy na správnost a úplnost náležitostí, čímž nedodržela povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

II. Obviněné se ukládá

- 1) podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku

pokuta ve výši 20 000 Kč

(slovy „dvacet tisíc korun českých“).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Liberecký kraj:

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-27727461/0710

variabilní symbol: rodné číslo obviněné

konstantní symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.

- 2) podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost** nahradit náklady řízení

ve výši 1 000 Kč

(slovy „jeden tisíc korun českých“).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci:

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-24622461/0710

variabilní symbol: 115719

konstantní symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci (dále jen „*inspektorát*“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*kontrolní řád*“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí pod sp. zn. ZKI LI-D-y/yy/2019 (dále jen „*dohled*“), a to, kromě jiného, na geometrický plán č. aaa-aa/2018 (na rozdělení pozemku), zahrnující ZPMZ č. aaa a vytyčovací dokumentaci aaa-aa/2018, vše v k.ú. Aaa. Zde je nutno poznamenat, že všechny nemovitosti, které jsou předmětem tohoto správního řízení, se nacházejí pouze v k.ú. Aaa, tudíž v dalším textu již nebude název k.ú. uváděn.

Výše uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny obviněnou dne aaa, pod číslem z evidence ověřených výsledků aaa/2018, a předány k potvrzení na Katastrální úřad pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Semily (dále jen „*KP*“).

Nahlédnutím do veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) inspektorát zjistil, že obviněná je podnikající fyzickou osobou IČO: aaaa, se sídlem na adrese xxx, s živnostenským oprávněním pro předmět podnikání „*výkon zeměměřických činností*“.

V seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „*ČÚZK*“) uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněná vedena pod číslem xxx, s úředním oprávněním v rozsahu dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví, ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví.

Zjištěné vady v obviněnou ověřených výsledcích zeměměřických činností byly inspektorátem popsány v Protokolu o dohledu č.j. ZKI LI-D-y/yy/2019-7 (dále jen „*protokol o dohledu*“), který byl obviněné doručen dne yyy. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním písemné a zdůvodněné námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, této možnosti obviněná nevyužila.

Inspektorát dospěl k závěru, že kontrolní zjištění uvedená v protokolu o dohledu nasvědčují tomu, že obviněná v postavení úředně oprávněné zeměměřické inženýrky (tj. fyzické osoby s uděleným úředním oprávněním ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví), nedodržela při ověření shora uvedených výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí povinnosti

stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o zeměměřictví, podle kterých je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí a odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za jejich úplnost a správnost a za dodržení jejich předepsané přesnosti.

Z uvedených důvodů inspektorát, podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s § 46 odst. 1 správního řádu, z moci úřední zahájil s obviněnou správní řízení ve věci přestupku na úseku zeměměřictví, vymezeného v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Inspektorát zahájil řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Libereckého kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětné dokumentace se dotýkaly pozemků nacházejících se v k.ú. Aaa, a byly předloženy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Liberecký kraj.

Správní řízení bylo zahájeno doručením oznámení inspektorátu o zahájení správního řízení o přestupku z moci úřední ze dne 6. 3. 2019, č.j. ZKI LI-P-1/157/2019-1, obviněné, tj. dnem 8. 3. 2019. Součástí oznámení byl podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky popis skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno, předběžná právní kvalifikace přestupku i poučení obviněné o jejích procesních právech vyplývajících z § 36 odst. 1 až 3 a § 38 správního řádu a § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, inspektorát v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, využil jako podklady pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu (uvedené v protokolu o dohledu). Obviněná byla v oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední seznámena s tím, že inspektorát má shromážděny všechny podklady potřebné pro vydání rozhodnutí, ke kterým se může vyjádřit. Ostatní skutečnosti, zjištěné v průběhu tohoto správního řízení, poskytla přímo obviněná, nebo byly získány z veřejné části živnostenského rejstříku, nebylo proto potřebné s nimi nově obviněnou seznamovat, neboť jí jsou známy.

Obviněná svého práva nahlížet do spisu a vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí nevyužila. Následně inspektorát přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Zjištěné závady

Inspektorát opětovně prošetřil dokumentace výsledků zeměměřických činností ověřené obviněnou podle § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, a shledal tyto závady:

1) **neodborné využití předchozích výsledků zeměměřických činností**

V měřené lokalitě je platnou mapou katastrální mapa digitalizovaná, obrazy hranic zde byly určeny vektorizací a lomové body dotčených parcel mají kódy kvality (dále jen „KK“) 8, které odpovídají základní střední souřadnicové chybě $m_{xy} = 1,00$ m, tedy mezní souřadnicové chybě $u_{xy} = 2 m_{xy}$. V ZPMZ 248 z r. 2013 byl vytyčen (též obviněnou) obvod parcel 209/1 a 208/1, vytyčené souřadnice lomových bodů v něm byly částečně převzaty ze ZPMZ 126 z r. 2001 a částečně nově určeny lokální digitalizací. Všichni vlastníci dotčení vytyčením se zúčastnili předání vytyčených hranic a nikdo z nich neměl připomínky.

V nyní posuzovaném ZPMZ aaa šlo o vymezení hranic užívaných pozemků na parcelách 209/1, 208/1 a 209/2 s jejich případnými přesahy. Pro vytvoření nových hranic byly souřadnice většinou převzaty z předchozích ZPMZ, a to buď úplně totožné, nebo se lišící do mezní souřadnicové chyby stanovené pro přesnost určení souřadnic dle příl. 13.1 vyhlášky č. 357/2013 Sb. o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška) (dále jen „katastrální vyhláška“) $u_{xy} = 0,28$ m – viz tabulka:

2	658030,37	1005369,06	658030,56	1005369,02	248-15	0,19
3	658024,30	1005369,49	658024,23	1005369,33	248-16	0,17
4	658018,79	1005389,49	658018,79	1005389,49	248-13	0,00

5	658013,64	1005421,12	658013,69	1005422,13	248-14	1,01
6	658009,62	1005468,64	658009,62	1005468,64	126-9	0,00

(výjimkou je poloha bodu 5, která je posunuta ve směru podél hranice, ne ve směru příčném)

Přes téměř úplnou shodu s předchozími výsledky zeměměřických činností však nebyly původní souřadnice ztotožněny s dosavadními hranicemi v katastrální mapě, tak jako v předchozích náčrtech, ale body byly umístěny mimo stávající hranice na nové hranice, rozdělující parcely! Vzniklé parcely mají úzký šípovitý nebo pruhový tvar. Nové hranice pohledově odpovídají vektorizovaným hranicím, jednoduchými výpočty pak lze doložit, že se od nich odchylují do povolené odchylky – viz tabulka:

2	0,71
3	0,37
4	2,40
5	2,67
6	0,81
7	2,30
8	1,18

Je patrné, že zaměřené body měly být vloženy do stávajících hranic, tedy nové hranice měly být ztotožněny s dosavadními hranicemi, tak jako v předchozích náčrtech. Vzniknout měly pouze parcely 209/5, 208/4 a 209/4, tato ovšem s body 2 a 3 vloženými do blízkých hranic.

Neodborné je rovněž vytvoření nového bodu napojení změny 13. Jedná se o bod, jehož poloha byla určena protnutím nové hranice dané body 126-14 a 248-17 s dosavadní hranicí. Hranice 126-14 – 248-17 již byla změnovou hranicí i v nezapsaném ZPMZ 248, jejím bodem napojení do dosavadní nečíselné hranice byl právě bod 248-17. Ten je vzdálen od nového bodu napojení 13 o pouhých 0,16 m.

Předchozí ZPMZ 248 byl vyhotoven a ověřen přímo obviněnou, která v něm vytyčené, převzaté i nově určené body na dosavadní hranici umístila, v ZPMZ aaa nikoli. Takové zmatečné nejednotné jednání, bez jakéhokoliv odůvodnění, je **neodborné ve smyslu § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičství**.

2) měření neproběhlo, jak je deklarováno

Podrobný bod 266-3314 byl údajně zaměřen při přípravném zaměření. V tom případě již musel být nějakým způsobem označen v terénu - podle GP kolíkem. V dotčené lokalitě byl v roce 2014 obviněnou v ZPMZ 259 vytyčen a označen kolíkem bod 126-24.

Z porovnání vytyčených souřadnic bodu 126-24 a zaměřených v ZPMZ aaa je patrné, že jsou odlišné, přitom odchylka je větší než mezní odchylka pro souřadnice bodů určených zaměřením (příl. 13.1, 13.4 katastrální vyhlášky):

	y	x
126-24	658021,97	1005493,72
266-3314	658021,41	1005493,05
rozdíl	0,56	0,67
vzdálenost	0,87	

Při zaměření bodu 266-3314 tedy nemohlo být zaměřeno označení bodu 126-24 z r.2014, ale byly zaměřeny předvytyčené SOBR bodu 266-3314. Zeměměřické práce tedy proběhly jinak, než je doloženo, **v rozporu s příl. 16.19 b) katastrální vyhlášky**.

3) neodborná práce s mapovým podkladem

Podrobný bod 1, označený v terénu kolíkem, byl údajně v terénu zaměřen, přitom jeho poloha neodpovídá žádnému předchozímu výsledku zeměměřické činnosti. Jeho poloha nebyla

přiřazena danému bodu 266-3223 (SOBR), určenému vektorizací, přestože vzdálenost obou bodů 1 a 266-3223 je pouhých 0,84 m, byly tedy splněny podmínky příl. 16.4 katastrální vyhlášky. Místo toho byl vypočten průsečík číslo 1 z hranic daných body 2, 1 a 266-3223, 266-3184, který je ve vzdálenosti 1,46 m od zaměřeného bodu. Vypočtený průsečík je tedy od zaměřeného bodu vzdálenější než SOBR daného bodu:

	y	x
zaměřený 1	658038,94	1005388,99
daný 266-3223	658038,16	1005386,67
rozdíl	0,78	0,32
délka	0,84	

	y	x
zaměřený 1	658038,94	1005388,99
průsečík bod 1	658038,36	1005387,65
rozdíl	0,58	1,34
délka	1,46	

Jedná se o neodbornou práci v katastrální mapě digitalizované – **porušení § 16 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.**

4) skutečný stav terénu nebyl zohledněn

V ZPMZ byly zaměřeny pouze body změny, nebyla zaměřena žádná trvalá nebo přirozená označení v terénu (tedy kontrolní body, identické body), žádné terénní prvky. V žádné části dokumentace není doloženo ověření stavu terénu, tedy prověření, zda stav v terénu koresponduje se stavem katastrální mapy a tedy i doložení, že jako lomové body stávajících hranic je možno vytyčit právě dané SOBR. Ve vytyčovacím protokolu je uvedeno, že podkladem pro vytyčení byla (pouze) *katastrální mapa digitalizovaná*, což je i potvrzeno vytyčovými souřadnicemi lomových bodů. Navázání změny do platné mapy je neodborné – **porušeno ustanovení § 81 odst. 1 písm. b) a § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky**

5) při vytyčení byly porušeny § 81 odst. 3 a § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky

V tomto ZPMZ nebyly vytyčeny dle ustanovení katastrální vyhlášky o vytyčování hranic pozemků a nebyly označeny trvalým způsobem body napojení změny 269-163, -161, 266-3314 a 266-3365 na nečíselných vlastnických hranicích, dosud označené v terénu pouze dočasným způsobem. **To je v rozporu s § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky.**

Ani podrobné body, které vytyčeny s vytyčovací dokumentací byly, nebyly při vytyčení označeny trvalým způsobem, přestože vlastníci přítomní předání vytyčených hranic neprojevíly nesouhlas s průběhem a označením vytyčených hranic. Vytyčené body nebyly kontrolně zaměřeny, takže nebyla ověřena správnost vytyčení. **Tím byla porušena ustanovení § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky.**

Dokumentace o vytyčení hranic pozemků obsahuje chybné údaje o umístění bodů. Jeden příklad za všechny: „*bod 13 leží na hranici parcel 208/1, 209/2, 1444 a 1434/2*“. Nadbytečně jsou uvedeny parcely 209/2 a 1434/2. Dokumentace o vytyčení hranic pozemků je přílohou ZPMZ, předávanou dotčeným vlastníkům. Proto by neměla obsahovat chybné, matoucí údaje a měla by mít všechny náležitosti, které vyžaduje katastrální vyhláška v příl. 16.29 až 16.32.

Závěr ke zjištěným vadám:

Téměř všechny výše uvedené chyby plynou z nepochopení obviněné při práci v KMD. SOBR jsou souřadnice, které vznikly při tvorbě KMD vektorizací, jsou proto pouze orientační. Správná poloha bodů (SPOL) v tomto typu mapy se musí určit na podkladě trvalých a přirozených označení hranic nebo bodů v terénu, na podkladě jejich ztotožnění nebo neztotožnění s vektorizovanými hranicemi. Jestliže lomové body v původních ZPMZ byly umístěny na stávajících hranicích, měly být i v tomto elaborátu do stávajících hranic umístěny, neboť odpovídaly přesnosti vektorizovaných hranic. V posuzovaném elaborátu však byly SOBR daných lomových bodů považovány za konečné (jak plyne i z popisu vytyčovacích prací v protokolu o vytyčení), nebyly zaměřeny žádné kontrolní ani identické prvky, a s využitím souřadnic bodů převzatých z předchozích náčrtů a jejich neztotožněním s hranicemi stávajících parcel byly vytvořeny nesmyslné šípovité a pruhovité nové parcely.

Vyjádření obviněné

Dne 20. 3. 2019 bylo inspektorátu doručeno písemné stanovisko obviněné k oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední, ve kterém obviněná m.j. uvedla:

V roce 2013 jsem vyhotovila v k.ú. Aaa GP 248-130/2013, kde byla hranice vytyčena a vlastníci její průběh podepsali, ale objednavatel GP na Katastrální úřad před vyhlášením mapy KMD upřesnění nepodal. Dle mého názoru měly být při tvorbě KMD použity původní GP.

Když jsem jela v roce 2018 na nové měření, byla jsem přesvědčena, že hranice v mapě KMD upřesníme, ale vlastník pp.536/2, 536/3 upřesnění odmítl a vlastníci 209/1 a 211 se rozhodli, že si hranici mezi sebou změní v tom smyslu, že chtějí hranice tak, jak jsou nyní v terénu vyznačeny a vše si smlouvami převedou, proto jsem stávající situaci zaměřila a vyhotovila GP pro převod parcel. Zároveň podotýkám, že GP aaa-aa/2018 byl již právně proveden.

Vyjádření inspektorátu

Inspektorát podotýká, že v předchozích odstavcích bylo doloženo, že hranice zaměřené v ZPMZ 248 jsou téměř totožné s hranicemi zaměřenými v nyní posuzovaném ZPMZ aaa, proto měly být zaměřené body ztotožněny se stávajícími hranicemi, stejně jako v předchozích ZPMZ. Pokud vlastník parcel č. 536/2 a 536/3 odmítl zpřesnění hranic, mohly být stávajícím bodům přiřazeny SPOL odlišné od SOBR při nezměněných hranicích. Je patrné, že ověřovatelka, která je zároveň vyhotovitelkou předmětného elaborátu, nepochopila princip mapy digitalizované, nepochopila, že geometrické a polohové určení je stále dáno zobrazením, podobně jako v mapách na plastové folii, pouze grafické údaje jsou pro snadnější práci převedeny do počítačového obrazu, takže zobrazení je realizováno prostřednictvím SOBR lomových bodů a jejich spojnic.

K nevyužití výsledku vytyčení při digitalizaci mapy inspektorát dodává, že digitalizace proběhla v souladu s Návodem pro obnovu a převod.

Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek

Geometrické plány jsou podle § 48 odst. 1 katastrálního zákona neoddělitelnou součástí listin, podle kterých dochází ke změnám právních vztahů k nemovitostem, i technickými podklady pro vyhotovení změn v souboru geodetických informací. Geometrický plán i záznam podrobného měření změn mají i po čase prokázat, že výsledku bylo dosaženo předepsanými postupy a že splňují předepsané parametry. Výše popsané vady však prokazují, že ověřené výsledky zeměměřické činnosti jsou chybné a při jejich zápisu do katastru již došlo k chybnému zobrazení změny do katastrální mapy. Přesto obviněná ověřila, že „náležitostí a přesností odpovídají právním předpisům“. Obviněná jako držitelka oprávnění dle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví nevycházela při ověření ze spolehlivě zjištěného stavu věci a tím nezaručila správnost, úplnost a předepsanou přesnost jí ověřených výsledků zeměměřických činností. Při ověření tak nejednala odborně, nedodržela povinnosti dané jí pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr ČR, a tím porušila § 16 odst. 1 písmeno a) a § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Inspektorát po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle § 23 odst. 1 a § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědností prokázáním liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněnou zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sama obviněná, inspektorát nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byla obviněná zproštěna odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, č.j. 4 As 123/2014-33).

Odpovědnost obviněné za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku (dne 27. 7. 2018) dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví může inspektorát podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při určení výše pokuty se dle § 37 zákona o odpovědnosti

za přestupky, přihlédne k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti, a též k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí inspektorát při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněnou. Inspektorátem zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněné při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností a dále z toho, že obviněná nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Obviněnou ověřený výsledek zeměměřických činností je zatížen takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožuje zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Závažnost protiprávního jednání obviněné při ověřování výsledků zeměměřických činností je zvýšena i tím, že zakázka byla obviněnou i vyhotovena. Přestupek, kterého se obviněná dopustila, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši 50 000 Kč. Inspektorát je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněná ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustila. V souladu s usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č.j. 1 As 9/2008-133 (dostupné na www.nssoud.cz), přihlédl také k osobním a majetkovým poměrům obviněné, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty.

Z toho důvodu inspektorát při stanovení výše pokuty přihlédl k polehčující okolnosti, tj. ke skutečnosti, že obviněná v průběhu řízení o přestupku na úseku zeměměřictví s inspektorátem spolupracovala, dále přihlédl ke skutečnosti, že s obviněnou nebylo v posledních 10 letech inspektorátem vedeno správní řízení o přestupku.

Inspektorát při posuzování osobních a majetkových poměrů obviněné vycházel z toho, že obviněná je podnikající fyzickou osobou s živnostenským oprávněním pro výkon zeměměřických činností, a dále z toho, že obviněné bylo vydáno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Nahlédnutím do evidence ověření výsledků zeměměřických činností, zaslané inspektorátu v rámci dohledací činnosti, inspektorát zjistil, že obviněná v roce 2018 ověřila v rámci ověření dle § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona 225 výsledků zeměměřických činností. GP byly vyhotoveny obviněnou. Z výše uvedeného lze dovodit, že se obviněná soustavně věnuje výkonu zeměměřických činností a ověřování GP.

Obviněná zaslala v průběhu řízení o přestupku inspektorátu kopii daňového přiznání za rok 2017, z kterého je patrné, že průměrný měsíční daňový základ obviněné v tomto období činil 16 014 Kč. V porovnání s průměrnou měsíční hrubou mzdou v roce 2017 (29 504 Kč – zdroj www.czso.cz) se jedná o podprůměrný příjem. Majetkové poměry obviněné jsou běžné, jak lze soudit z nahlédnutí do informačního systému katastru nemovitostí.

Po zvážení všech skutkových okolností případu, jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, a s ohledem na správní trestání v jiných, obdobných případech, inspektorát uložil obviněné pokutu při spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 20 000 Kč. Pokuta

nepřesahuje výši uvedené průměrné hrubé měsíční mzdy, a proto nelze dojít k závěru, že by měla nebo mohla mít pro obviněnou likvidační charakter a vzhledem k závažnosti nedostatků kontrolovaných výsledků zeměměřické činnosti ji inspektorát považuje za přiměřenou. Je samozřejmé, že uložení pokuty pro obviněnou může být nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl. Výše pokuty by však měla působit především preventivně.

Výše nákladů řízení

Výše nákladů řízení byla stanovena zákonem, respektive obligatorně (povinně), tzn., že správní orgán nemá na určení její výše žádný vliv. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., paušální částka nákladů řízení, kterou je povinna uhradit obviněná podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, činí 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, t. j. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

Mgr. Oldřich Šlambora
ředitel Zeměměřického a katastrálního
inspektorátu v Liberci

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

1) Ing. AA, xxx

Na vědomí po nabytí právní moci:

2) Celní úřad pro Liberecký kraj, České mládeže 1122, 460 06 Liberec, IDDS: vznny3t

3) ČÚZK, odbor kontroly a dohledu, Pod Sídlíštěm 1800/9, 182 11 Praha 8, IDDS: 9hj8rjn

1 x pro spis

Vypraveno dne: