



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové
schránky: ck2adsq

Číslo jednací: ZKI PR-P-6/1314/2019-17

V Praze dne: 14.02.2020

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení: Ing. XY, roz. XZ, nar. xx.x.xxxx,
adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen jako „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl

takto:

- I. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr **Ing. XY, roz. XZ, nar. xx.x.xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxxx**, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále také jako „obviněná“), jako fyzická osoba podnikající

se uznává vinnou

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněná dopustila tím, že na adrese místa trvalého pobytu xxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxxx, dne 4.6.2019, pod číslem ověření xxx/xxxx, ověřila geometrický plán č. xxx-x/xxxx pro rozdělení pozemku a pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx, katastrální území (dále jen „k.ú.“) xxxxxx, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

- II. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, roz. XZ, nar. xx.x.xxxx, adresa místa trvalého pobytu xxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx, jako fyzická osoba podnikající

se uznává vinnou

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněná dopustila tím, že na adrese místa trvalého pobytu xxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxx, dne 21.6.2019, pod číslem ověření xxxx/xxxx, ověřila geometrický plán č. xxx-xx/xxxx pro vyznačení budovy a pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxx, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

- III. **Obviněné se** podle ustanovení § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedeného přestupku **ukládá úhrnný správní trest**

pokuty ve výši 5.000 Kč
(slovy: pětisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-67724011/0710
Variabilní symbol: rodné číslo obviněné
Konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou

- VI. **Obviněné se** podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 1.000 Kč
(slovy: jedentisíckorunčeských)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-38223111/0710
Variabilní symbol: 13142019
Konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“) jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanovením zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ověřených ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněnou, která je vedena v seznamu fyzických osob s úředním oprávněním, a které bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, Pod sídlištěm 1800/9 182 11 Praha 8, uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků

zeměměřických činností pod číslem xxxx, v rozsahu oprávnění dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Předmětem dohledu byl geometrický plán č. xxx-x/xxxx pro rozdělení pozemku a pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxx, ověřeno dne 4.6.2019 pod číslem xxx/xxxx, a geometrický plán č. xxx-xx/xxxx pro vyznačení budovy a pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxx, ověřeno dne 21.6.2019 pod číslem xxx/xxxx.

Výsledky kontrolního zjištění byly zaznamenány v protokolu o dohledu č.j. ZKI PR-D-30/530/2019-3, datovaného dnem 14.11.2019 (dále jen „Protokol o dohledu“) v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis Protokolu o dohledu byl ZKI v Praze vypraven dne 14.11.2019; obviněné byl doručen prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 15.11.2019.

Závěrem Protokolu o dohledu ZKI v Praze uvedl, že v rámci kontrolní činnosti byly zjištěny vady v geometrickém plánu č. xxx-x/xxxx a v ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxx, čímž bylo porušeno ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 a ustanovení bodu 16.8 písm. c), 16.11, 16.17 písm. a), 16.32 písm. b), 17.8 písm. c), 17.24 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „katastrální vyhláška“) a dále byly zjištěny vady v geometrickém plánu č. xxx-xx/xxxx a v ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxxx, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.11, 16.13, 16.17 písm. a), 16.20 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.

V poučení Protokolu o dohledu ZKI v Praze poučil kontrolovaného úředně oprávněného zeměměřického inženýra (dále také jako „ÚOZI“), tj. obviněnou, o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. Obviněná tohoto svého práva nevyužila, proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě námitky nepodala. Obviněná podala pouze vysvětlení k několika zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu, týkajících se geometrického plánu č. xxx-x/xxxx a příslušného ZPMZ č. xxx.

Na základě kontrolních zjištění, uvedených v Protokolu o dohledu, ZKI v Praze vyvodil, že obviněnou nebyly dodrženy povinnosti stanovené jí jako ověřovatelce v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Proto ZKI v Praze přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední podle ustanovení § 78 zákona o přestupcích, v souladu s ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední č.j.: ZKI PR-P-6/1314/2019-4, datované dnem 17.12.2019 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení“), bylo obviněné doručeno dne 18.12.2019. V Oznámení o zahájení řízení byly uvedeny závady a porušení právních předpisů, kterých se obviněná dopustila při ověřování předmětných výsledků zeměměřických činností. Dle ustanovení § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 13.4.2019.

V Oznámení o zahájení řízení byla obviněná ZKI v Praze poučena o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu zvolit si zmocněnce dle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyznění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (ustanovení § 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu nevypovídat dle ustanovení § 82 zákona o odpovědnosti

za přestupky a řízení o nich, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu, o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu) a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. Současně byla obviněná vyzvána k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI v Praze přihlédnout při uložení správního trestu pokuty.

Dále byla obviněná v Oznámení o zahájení řízení vyzvána ke sdělení, zda ověřila pod číslem ověření xxx/xxxx geometrický plán č. xxx-x/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxx a pod číslem ověření xxx/xxxx geometrický plán č. xxx-xx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxxxx jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba a uvedla adresu místa, kde došlo k ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností.

Obviněná podáním ze dne 20.12.2019 doručeným ZKI v Praze dne 30.12.2019 sdělila, že místem ověření je adresa místa trvalého pobytu a dále uvedla své vysvětlení závady v geometrickém plánu č. xxx-x/xxxx k.ú. xxxxxx, které je uvedeno níže v části označené jako vyjádření obviněné. Obviněná zároveň požádala o ústní jednání.

ZKI v Praze na základě žádosti obviněné nařídil ústní jednání na den 28.1.2020 v 9:00 hodin.

Dne 28.1.2020 se obviněná dostavila do kanceláře ZKI v Praze za účelem ústního jednání společně s MN - podpůrcem-osobou oprávněnou vykonávat zeměměřické činnosti, který se podílel na vyhotovování předmětných výsledků zeměměřických činností. Při ústním jednání byla obviněná znovu poučena o svých právech. Obviněná prohlásila, že porozuměla poučení a nenamítá podjatost opravných úředních osob ZKI v Praze zúčastněných na řízení. Na dotaz ZKI v Praze, zda ověřila pod číslem ověření xxx/xxxx geometrický plán č. xxx-x/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxx a pod číslem ověření xxx/xxxx geometrický plán č. xxx-xx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba, obviněná uvedla, že uvedené výsledky ověřila jako podnikající fyzická osoba.

Obviněné byl předložen správní spis sp. zn. ZKI PR-P-6/1314/2019 a spis dohledu sp. zn. ZKI PR-D-30/830/2019, do kterých nahlédla.

Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, sdělil ZKI v Praze obviněné výzvou účastníku řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, č.j. ZKI PR-P-6/1314/2019-14, datovanou dnem 30.1.2020 (dále jen Výzva), že bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, a je jí dána možnost se k těmto podkladům vyjádřit. Výzva byla obviněné doručena dne 31.1.2020.

Obviněná svého práva seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí nevyužila.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v Praze v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu,

uvedené v Protokolu o dohledu, jakožto i skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení. Závady a porušení právních předpisů, kterých se obviněná dopustila při ověřování výsledků zeměměřických činností, jsou uvedeny níže.

Zjištěné závady

K výroku I. ZKI v Praze uvádí:

Geometrický plán č. xxx-x/xxxx pro rozdělení pozemku a pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxx, byl obviněnou ověřen dne 4.6.2019 pod číslem xxx/xxxx. Obviněná se přestupku dopustila tím, že nedodržela povinnosti stanovené jí zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, když jako podnikající fyzická osoba s úředním oprávněním dne 4.6.2019, na adrese místa svého trvalého pobytu xxxxxx xxxx, xxx xx xxxxx ověřila tento geometrický plán a s ním související ZPMZ a nezjistila, že:

V náčrtu ZPMZ je plot vyznačen body č. 1 až č. 3, aniž by byl jeho průběh porovnán s původním výsledkem zeměměřických činností určujícím průběh západní hranice pozemkové parcely číslo (dále jen „p.p.č.“) 946/2 (a založeným v dokumentaci KÚ). Kontrolním výpočtem ZKI v Praze bylo zjištěno chybné určení průběhu vlastnické hranice mezi stavební parcelou číslo (dále jen „st.p.č.“) 51/1 a p.p.č. 946/2 (body č. 421-1410 a č. 421-1412), což ovlivnilo také přesnost určení výměr dotčených parcel, a mělo být řešeno podnětem na opravu geometrického a polohového určení této hranice. Uvedeným postupem došlo k porušení ust. bodu 16.8 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky.

U nových bodů č. 4, č. 8 a č. 10 je pro vyznačení mezníku chybně použita barva černá namísto správné červené - porušeno ust. bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.

U bodu č. 421-1374, s nímž byl ztotožněn bod č. 11, je uveden způsob označení bodu: hřeb, ale v seznamu souřadnic GP č. xxx-xxx/xxxx k.ú. xxxxxx je u tohoto bodu uveden plastový mezník, aniž by byl tento bod uveden v zápisníku vytyčovaných bodů, tím došlo k porušení ust. bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky.

V ZPMZ v protokolu o výpočtech chybí v seznamu souřadnic bodů převzatých u bodu č. 421-1378 uvedení souřadnic polohy, určených v ZPMZ č. xxx. Ve výpočtu souřadnic polohy bodu č. 421-1410 jako průsečíku, jsou chybně použity souřadnice obrazu bodu č. 421-1410, č. 421-1428 a č. 421-1417, namísto souřadnic polohy. Ve výpočtu souřadnic bodu č. 7 jako průsečíku jsou chybně použity souřadnice polohy bodu č. 421-1384, namísto jeho souřadnic obrazu. Navíc není nijak doloženo tvrzení uvedené v protokolu o výpočtech: „*Stávající oplocení mezi pozemky 952/32, 952/28, 946/2 se nachází v mezích přesnosti - § 81 odst. 3 vyhlášky č. 357/2013 Sb. ve znění pozdějších předpisů.*“ Vzhledem ke zjištění, týkajících se náčrtu ZPMZ (plot vyznačen body č. 1 až č. 3, aniž by byl jeho průběh porovnán s původním výsledkem zeměměřických činností určujícím průběh západní hranice p.p.č. 946/2, kontrolním výpočtem ZKI bylo zjištěno chybné určení průběhu vlastnické hranice mezi st.p.č. 51/1 a p.p.č. 946/2, což ovlivnilo také přesnost určení výměr dotčených parcel, a mělo být řešeno podnětem na opravu geometrického a polohového určení této hranice) jsou souřadnice lomových bodů vlastnické hranice mezi st.p.č. 51/1 a p.p.č. 946/2 určeny chybně. V seznamu souřadnic nových bodů je u bodu č. 10 uvedena chybná souřadnice polohy. V seznamu souřadnic nových bodů je u bodu č. 11 uvedena stejná souřadnice polohy jako souřadnice obrazu, ačkoliv byl polární metodou určen s jinými souřadnicemi polohy.

V grafickém znázornění geometrického plánu je použita nesprávná barva pro vyznačení způsobu označení nových bodů č. 4, č. 8 a č. 10, čímž došlo k porušení ust. bodu 17.8 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky. Vzhledem k chybnému vytyčení vlastnické hranice mezi st.p.č. 51/1 a p.p.č. 946/2 je také toto grafické znázornění chybné.

V seznamu souřadnic geometrického plánu je u bodu č. 442-7 chybně uveden způsob označení: hřeb, ačkoliv v náčrtu ZPMZ č. xxx je uvedeno: kolík, aniž by byl tento bod uveden

v zápisníku vytyčovaných bodů – porušeno ust. bodu 17.24 přílohy katastrální vyhlášky. Vzhledem ke zjištění ZKI v Praze (plot vyznačen body č. 1 až č. 3, aniž by byl jeho průběh porovnán s původním výsledkem zeměměřických činností určujícím průběh západní hranice p.p.č. 946/2, kontrolním výpočtem ZKI v Praze bylo zjištěno chybné určení průběhu vlastnické hranice mezi st.p.č. 51/1 a p.p.č. 946/2, což ovlivnilo také přesnost určení výměr dotčených parcel, a mělo být řešeno podnětem na opravu geometrického a polohového určení této hranice) jsou souřadnice lomových bodů vlastnické hranice mezi st.p.č. 51/1 a p.p.č. 946/2 určeny chybně.

Z dokumentace o vytyčení hranice pozemku č. xxx-x/xxxx, ověřené dne 4.6.2019 pod číslem xxx/xxxx, bylo zjištěno, že v protokolu o vytyčení je uvedeno, že vytyčení bylo provedeno na podkladě mapy KMD. ZKI v Praze bylo zjištěno, že na rozdělení p.p. č. 946 jsou v dokumentaci Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště xxxxxxxx uloženy původní výsledky zeměměřických činností týkající se tohoto dělení, tj. původní situační plán z 30.5.1930 založený pod č.d. 288/32 v knihovni vložce č. 42 pozemkové knihy k.ú. xxxxxxxx a plán z r. 1965, zaměřen dne 26.5.1965 (č. mikrofilmu 619), které však v ZPMZ č. xxx nebyly vůbec využity ani zmíněny, a proto je provedené vytyčení vlastnické hranice mezi st.p.č. 51/1 a p.p.č. 946/2 chybné. Tím došlo k porušení ust. § 87 odst. 1 a odst. 3 katastrální vyhlášky. V protokolu dále není odůvodněno nevyužití původních výsledků zeměměřických činností pro vytyčení vlastnické hranice mezi st.p.č. 51/1 a p.p.č. 946/2 – porušeno ust. bodu 16.32 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky. Vzhledem k výše uvedenému je také zobrazení předmětné vlastnické hranice mezi st.p.č. 51/1 a p.p.č. 946/2 chybné.

K uvedenému obviněná ve svém vyjádření ze dne 20.12.2019 k Oznámení o zahájení řízení uvedla, že při přípravných pracích bylo zaměřeno stávající oplocení mezi st.p.č. 51 a p.p.č. 946 a následně porovnáno s náčrtem z roku 1965 č. mikrofilmu 619, pol. v.z. 54. Následným dopočtem z originálních měř bylo zjištěno, odpovídá stavu z roku 1965, a proto byly dotčeným vlastníkům pozemků navrženy následující varianty:

- 1) Návrh na opravu geometrického a polohového určení dle zmiňovaného náčrtu
- 2) Vlastnické vypořádání na základě geometrického plánu (varianta navržena vzhledem k zákresu v mapě KN 1:2880, kde není zřejmé, zda byl proveden chybně dle náčrtu z roku 1965 nebo dle jiného podkladu, který se nepodařilo dohledat).

Jeden z vlastníků nesouhlasil s žádnou variantou a trval na vytyčení dle stavu evidovaného v platné katastrální mapě.

Obviněná uznává, že je její chybou, že opomněla ve vytyčovací protokolu zmínit náčrt z roku 1965 a vysvětlit důvody jeho nepoužití.

Do protokolu z ústního jednání obviněná uvedla, že se zjištěním uvedeným v Oznámení o zahájení řízení souhlasí. Oprava geometrického a polohového určení byla neproveditelná z důvodu nesouhlasu jednoho z vlastníků. Se zjištěním, co se týče barvy pro vyznačení mezníků, opakovaně uvedla, že souhlasí. Rozdílný způsob stabilizace bodů vznikl z důvodu změny stabilizace v terénu vlastníkem.

Souřadnice polohy bodů mění v případě, když je souřadnicový rozdíl vyšší než 14 cm.

K výroku II. ZKI v Praze uvádí:

Geometrický plán č. xxx-xx/xxxx pro vyznačení budovy a pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxx, byl obviněnou ověřen dne 21.6.2019 pod číslem ověření xxx/xxxx na adrese místa trvalého pobytu xxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxx, když nezjistila, že:

V náčrtu ZPMZ je východně od bodu č. 4001 zobrazen trvale označený bod, zřejmě stanovisko, ale bez čísla – porušeno ust. bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky. A u bodu č. 2 chybí z důvodu čitelnosti zobrazení detailu ve vhodném měřítku, čímž došlo k porušení ust. bodu 16.13 přílohy katastrální vyhlášky.

V ZPMZ v protokolu o výpočtech byla pro ověření polohy bodu na přímce nesprávně použita úloha pro určení ortogonálních vytyčovacích prvků namísto správné úlohy vyrovnání bodu na přímku. V seznamu souřadnic nových zpřesněných bodů č. 5 a č. 6 jsou chybně uvedeny souřadnice původních (rušených) bodů s kódem charakteristiky kvality souřadnic 8, namísto nových přímo polárně určených souřadnic zpřesněných bodů – porušeno ust. bodu 16.20 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.

V seznamu souřadnic geometrického plánu jsou uvedeny chybné souřadnice bodů č. 5 a č. 6, namísto jejich přímo určených souřadnic ze zaměření polární metodou.
Do protokolu z ústního jednání ze dne 28.1.2020 obviněná uvedla, že se zjištěním souhlasí.

Obviněná se přestupku dopustila tím, že nedodržela povinnosti stanovené jí zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Obviněná tak jako ověřovatelka v obou případech nedodržela podmínky a povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, *podle něhož je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.*

Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek

ZKI v Praze po posouzení uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněné ověřených výsledcích zeměměřických činností (geometrický plán č. xxx-x/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxx a geometrický plán č. xxx-xx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxx), naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI v Praze za prokázané, že obviněná dne 4.6.2019 při ověřování geometrického plánu č. xxx-x/xxxx pro rozdělení pozemku a pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxx a dne 21.6.2019 při ověřování geometrického plánu č. xxx-xx/xxxx pro vyznačení budovy a pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxx, nepostupovala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Odpovědnost obviněné za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. ZKI v Praze dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Obviněná porušila jí stanovenou právní povinnost v přímé souvislosti s jejím podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle ustanovení § 23 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ustanovením § 21 téhož zákona, odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněnou zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sama obviněná. ZKI v Praze nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byla obviněná zproštěna odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, č.j. 4 As 123/2014-33). Obviněná žádné důvody, které by ji zprošťovaly odpovědnosti, neuvedla.

Odpovědnost obviněné za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupků (ve dnech 4.6.2019 a 21.6.2019) neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o přestupcích nebo jiný zákon. Ustanovení § 35 přestupkového zákona je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o přestupcích mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30.12.2010, čj. 4 Ads 44/2010-132, připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správní řád), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle ustanovení § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.).

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v ustanovení § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o přestupcích.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o přestupcích). Správní orgán také vždy při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí, zdali jsou tu polehčující nebo přitěžující okolnosti, které zákon o přestupcích upravuje v § 39 a § 40.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI v Praze uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250. 000 Kč. Při určení její výše je ZKI v Praze povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při určení výše pokuty je ZKI v Praze povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI v Praze při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán,

a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

ZKI v Praze zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněné při ověřování geometrického plánu č. xxx-x/xxxx pro rozdělení pozemku a pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxx a geometrického plánu č. xxx-xx/xxxx pro vyznačení budovy a pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků a ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxx. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupovala přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností, ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. V konkrétním případě obviněnou ověřené výsledky zeměměřických činností jsou nejvíce zatíženy těmito vadami: geometrický plán č. xxx-x/xxxx závadou spočívající ve vytyčení hranice pouze dle stavu evidovaného v platné katastrální mapě a geometrický plán č. xxx-xx/xxxx vadou uvedení nesprávných souřadnic u bodu č. 5 a č. 6. Uvedené vady narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. V průběhu správního řízení o přestupku bylo ZKI v Praze zjištěno, a ke dni vydání tohoto rozhodnutí bylo ověřeno, že podle uvedených geometrických plánů, byly provedeny zápisy do katastru nemovitostí.

ZKI v Praze zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněné při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností a dále z toho, že obviněná nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupovala přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z ustanovení § 37 písm. c) zákona o přestupcích, při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlédne nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Dle ustanovení § 40 písm. b) zákona o přestupcích je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal více přestupků. ZKI v Praze je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

Jak z výše uvedeného vyplývá, v konkrétním případě jsou společně projednávány dva přestupky. S ohledem na ustanovení § 41 odst. 1 a 2 zákona o přestupcích Ukládání správních trestů za více přestupků, ZKI v Praze uvádí, že oba přestupky jsou vyhodnoceny jako závažné a vztahuje se k nim totéž ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví o výši pokuty.

Vzhledem k tomu, že se v obou případech jedná o týž druh provinění, ZKI v Praze při stanovování výše pokuty upustil od aplikace ustanovení § 41 odst. 2 přestupkového řádu.

ZKI v Praze při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněná porušením svých zákonných povinností nezpochybňuje a uznává je. Obviněná během projednávání věci projevila aktivní zájem o konzultaci zjištěných vad. Ze skutečnosti, že obviněná nevznesla námitky k výsledkům vykonaného dohledu lze konstatovat, že uznává dopady svého pochybení, což ZKI v Praze ve svém rozhodnutí též zohlednil.

Při určování konečné výše pokuty ZKI v Praze přihlédl i k majetkovým poměrům obviněné, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) je obviněná fyzickou podnikající osobou, IČO: xxxxxxxxxx, se sídlem na adrese xxxxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxxxx, s živnostenským oprávněním: výkon zeměměřických činností.

Obviněná nepředložila kopie přiznání k dani z příjmu fyzických osob z důvodu dlouhodobé nepřítomnosti účetní, a proto ZKI v Praze vycházel z průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců, která činila: 33. 697 Kč ve 3. čtvrtletí roku 2019 (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu www.czso.cz). Ve vyjádření ze dne 20.12.2019 k Oznámení o zahájení řízení obviněná uvedla, že v současné době čerpá mateřskou dovolenou.

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem, s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech, projednávaných ZKI v Praze, s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, s přihlédnutím k doloženým přehledům ověřených výsledků zeměměřických činností v období let 2018 – 2019 (268 ověřených výsledků zeměměřických činností), a také s přihlédnutím k tomu, že předmětné přestupky dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví jsou prvním přestupkem obviněné projednávaným ZKI v Praze, vyměřil ZKI v Praze za oba přestupky obviněné pokutu, při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to v úhrnné výši 5. 000 Kč.

Vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti považuje ZKI v Praze uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

Na základě předložených podkladů obviněnou, bylo ZKI v Praze zjištěno, že v současné době je činnost obviněné coby ověřovatele geometrických plánů soustavná, tudíž uložená pokuta pro ní nemůže mít likvidační charakter. ZKI v Praze si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepřijemné a úkorné, znatelné v její majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů řízení

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.

Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1. 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněná požádá. Obviněná v řízení o snížení paušální částky nepožádala.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, prostřednictvím podání učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Ing. Iva Bílková
ředitelka ZKI v Praze

Oznamuje se doručení stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, xxxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 113 54 Praha 1

- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn

Do spisu:

Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11