



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: [zki.praha@cuzk.cz](mailto:zki.praha@cuzk.cz) ID datové  
schránky: ck2adsq

Číslo jednací: ZKI PR-P-2/423/2019-8

V Praze dne 25.6.2019

### ROZHODNUTÍ

Účastník řízení: **Ing. XY**, narozená x.x.xxxx,

adresa místa trvalého pobytu xx xxxxxx xxx/xx, xxx xx xxxxx x – xxxxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdější předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen jako „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl

**takto:**

**I. Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. XY, narozená x.x.xxxx, adresa místa trvalého pobytu xx xxxxxx xxx/xx, xxx xx xxxxx x - xxxxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále také jako „obviněná“)**

**se uznává vinnou**

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že dne 28.1.2018 pod číslem ověření 25/2017 ověřila na blíže nezjištěném místě geometrický plán (dále jen „GP“) č. xxxx-xx/xxxx s ním

související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxxx, katastrální území (dále jen „k.ú.“) xxxxxx, dne 1.3.2018 pod stejným číslem ověření 25/2017 ověřila GP č. xxxx-xx/xxxx a s ním související záznam podrobného měření změn ZPMZ č. xxxx a dne 15.2.2018 pod stejným číslem ověření s ním související dokumentaci o vytyčení hranice pozemku č. xxxx-xx/xxxx, k.ú. xxxxxxxx, dne 20.3.2018 pod číslem ověření 25/2017 ověřila GP č. xxxx-xx/xxxx a s ním související záznam podrobného měření změn ZPMZ č. xxxx a s ním související dokumentaci o vytyčení hranice pozemku č. xxxx-xx/xxxx (vytyčovací náčrt dne 15.2.2018 pod číslem ověření 25/2017 a vytyčovací protokol dne 14.2.2018 pod číslem ověření 27/2017), k.ú. xxxxxxxx, dne 14.5.2018 pod číslem ověření 25/2017 ověřila GP č. xxxx-xx/xxxx a s ním související záznam podrobného měření změn ZPMZ č. xxxx a dne 14.2.2018 s ním související dokumentaci o vytyčení hranice pozemku č. xxxx-xx/xxxx (vytyčovací náčrt pod číslem ověření 25/2017 a vytyčovací protokol pod číslem ověření 27/2017), k.ú. xxxxxxxx, dne 30.5.2018 pod číslem ověření 25/2017 ověřila GP č. xxxx-xx/xxxx a s ním související záznam podrobného měření změn ZPMZ č. xxxx a dne 14.2.2018 pod stejným číslem ověření s ním související dokumentaci o vytyčení hranice pozemku č. xxxx-xx/xxxx, k.ú. xxxxxxxx, dne 11.6.2018 pod číslem ověření 25/2017 ověřila GP č. xxxx-xx/xxxx a s ním související záznam podrobného měření změn ZPMZ č. xxxx a dne 14.2.2018 pod stejným číslem ověření s ním související dokumentaci o vytyčení hranice pozemku č. xxxx-xx/xxxx, k.ú. xxxxxxxx, tedy stále stejného výsledku zeměměřické činnosti, přestože tento výsledek obsahoval vady a nedostatky, popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí, a který byl opakovaně vrácen jako nepotvrzený. Obviněná postupovala v rozporu s požadavky § 16 odst.4 zákona o zeměměřictví, neboť uvedené výsledky zeměměřických činností (dále jen „VZČ“) byly opakovaně ověřovány pod stejným číslem z evidence ověřovaných výsledku, zatímco mělo být vždy použito číslo nové.

**II. Obviněné se** podle ustanovení § 35 písm. b) a ustanovení § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedeného přestupků **ukládá úhrnný správní trest**

**pokuty ve výši 15 000 Kč,**  
(slovy: patnácttisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-67724011/0710

Variabilní symbol: rodné číslo obviněné

Konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

**III. Obviněné se** podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

**ve výši 1 000 Kč**  
(slovy: jedentisíckorunčeských)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-38223111/0710

Variabilní symbol: 4232019

Konstantní symbol: 0558 pro úhradu převodem, 0559 pro úhradu poštovní poukázkou.

### **Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“), jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanoveními zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ověřených ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněnou, která je vedena v seznamu fyzických osob s úředním oprávněním, a které bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 - Kobylisy, uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem xxxx, v rozsahu oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a) a c) zákona o zeměměřictví.

Výsledky kontrolních zjištění na ověření GP a s ním souvisejícího ZPMZ byly zaznamenány v protokolu o dohledu číslo jednací ZKI PR-D-8/188/2019-3, datovaného dnem 4.3.2019 (dále jen „Protokol o dohledu“) v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis Protokolu o dohledu byl ZKI v Praze vypraven dne 6.3.2019; obviněné byl doručen dne 8.3.2019.

Závěrem Protokolu o dohledu ZKI v Praze uvedl, že v tomto výsledku zeměměřické činnosti (tedy ZPMZ č. xxxx a GP č. xxxx-xx/xxxx, k.ú. xxxxxxxx) bylo nalezeno velké množství chyb a to jak při vyhotovování grafických částí dokumentace, tak při početním zpracování, dále pak při vyhotovování dokumentace o vytyčení hranice pozemku a při ověřování tohoto výsledku. Kromě nedostatečně prováděné kontroly ověřovaného VZČ byla zjištěna i nedostatečná odborná znalost při činnosti zpřesnění bodů na hranici pozemků, § 81 katastrální vyhlášky, a rovněž i neznalost novely katastrální vyhlášky č. 87/2017 Sb. Z provedeného dohledu nad VZČ plyne, že se obviněná porušení ustanovení podle právních předpisů dopouštěla opakovaně. Dotčené VZČ byly katastrálním úřadem obviněné celkem 6 krát bez potvrzení vráceny.

V poučení Protokolu o dohledu ZKI v Praze poučil kontrolovanou úředně oprávněnou zeměměřickou inženýrku (dále také jako „ÚOZI“), tj. obviněnou, o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení Protokolu o dohledu. Obviněná tohoto svého práva nevyužila, proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě námitky nepodala.

Na základě kontrolních zjištění, uvedených v Protokolu o dohledu, ZKI v Praze dovodil, že obviněnou nebyly dodrženy povinnosti stanovené jí jako ověřovatelce v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním

povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Z důvodů shora uvedených ZKI v Praze přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední podle ustanovení § 78 zákona o přestupcích, v souladu s ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední č.j.: ZKI PR-P-2/423/2019-5, datované dnem 24.4.2019 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení“), bylo obviněné doručeno dne 2.5.2019. Dle ustanovení § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky odst. 2 je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku; v konkrétním případě tedy bylo řízení o přestupku zahájeno dne 2.5.2019.

V Oznámení o zahájení řízení byla obviněná ZKI v Praze poučena o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu zvolit si zmocněnce dle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyznění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (ustanovení § 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu nevypovídat dle ustanovení § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, byla zproštěna (ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu, o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu) a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. Současně byla obviněná vyzvána k možnosti předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI v Praze přihlídnout při uložení správního trestu pokuty. Žádné z výše uvedených možností však obviněná nevyužila.

V tomto oznámení také ZKI v Praze výslovně vyzval obviněnou i k tomu, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení oznámení sdělila ZKI v Praze, zda výše uvedené VZČ ověřila jako fyzická osoba nebo podnikající fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti a uvedla i adresu místa, kde došlo k ověření výše uvedených VZČ. Obviněná na shora uvedenou výzvu nereagovala.

Nahlédnutím do veřejné části Živnostenského rejstříku ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)) ZKI v Praze zjistil, že obviněná je podnikající fyzickou osobou, IČO xxxxxxxx, se sídlem xx xxxxxx xxx/xx, xxx xx xxxxxx x – xxxxxxx s živnostenským oprávněním výkon zeměměřických činností.

V seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování VZČ je obviněná vedena pod číslem xxxx, s úředním oprávněním v rozsahu dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví.

ZKI v Praze má proto s ohledem na ustanovení 421 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a na základě zjištěných skutečností za to, že obviněná je podnikatelkou. V ustanovení § 62 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je upraveno obvyklé kritérium místní příslušnosti správního orgánu k vedení přestupkového řízení, kterým je místo spáchání přestupku, tzn. že „řízení je místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu byl přestupek spáchán“. Obviněná má trvalý pobyt na území hlavního města Prahy. Dále je dle ustanovení § 93 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky místo spáchání přestupku náležitostí výroku rozhodnutí o přestupku. Smyslem konkretizace místa přestupku ve výroku je to, aby sankcionované jednání nebylo zaměnitelné s jiným jednáním. V této věci je i bez konkretizace místa spáchání přestupku skutek dostatečně konkretizován tak, že nemůže být zaměněn s jiným.

Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, sdělil ZKI v Praze obviněné, výzvou účastníku řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, č.j. ZKI PR-P-2/423/2019-6, datovanou dnem 27.5.2019 (dále jen „Výzva“), že bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, a byla jí dána možnost se k těmto podkladům vyjádřit. Výzva byla obviněné doručena dne 29.5.2019. Ani této možnosti však obviněná nevyužila.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování VZČ, ZKI v Praze v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v Protokolu o dohledu, jakožto i skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení. Závady a porušení právních předpisu, kterých se obviněná dopustila při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatovaných v Protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže.

### Zjištěné závady

1. ZPMZ – popisové pole:
  - a) má být uveden seznam příloh ZPMZ, konkrétně kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku – porušeno ustanovení bodů 16.2 písm. d) a 16.8 písm. b) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“). Uvedená porušení se týkají VZČ uvedených výše, ověřených dne 1.3.2018, 20.3.2018, 14.5.2018, 30.5.2018, 11.6.2018 a 21.6.2018.
2. ZPMZ – náčrt
  - a) ze zpracování ZPMZ je zcela zřejmé, že účelem tohoto VZČ je i průběh zpřesněné hranice pozemků. Nebylo však postupováno v souladu s § 35 odst. 1 katastrální vyhlášky a bodů 16.4, 16.13 a 17.8 písm. c) Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedená závada se týká VZČ uvedeného výše, ověřeného dne 28.1.2018,
  - b) náčrt ZPMZ ani detail náčrtu „A“ neodpovídají grafickému znázornění GP. V geometrickém plánu je nová hranice vedena z dosavadního bodu č. 937-364 do nového bodu č. 1, v náčrtu ZPMZ je však nová hranice vedena z dosavadního bodu č. 937-364 do bodu č. 937-376. Bylo tak porušeno ustanovení § 77 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky a bodů 16.10, 16.11, 16.13 a 17.6 Přílohy

katastrální vyhlášky. Uvedená porušení se týkají VZČ uvedeného výše, ověřeného dne 14.5.2018.

3. ZPMZ – zápisník:

- a) v případě pevných stanovisek č. 4002 a č. 4003 je provedena orientace pouze na jeden bod. Je tak porušeno ustanovení bodu 10.2 písm. c) Přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. a § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1994 Sb. - nedodržení podmínek stanovených právními předpisy. Uvedené porušení se týká všech VZČ uvedených výše.
- b) v případě pevného stanoviště č. 4004 je provedena orientace pouze na jeden bod. Je tak porušeno ustanovení bodu 10.2 písm. c) Přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. Uvedené porušení se týká VZČ uvedených výše, ověřených dne 1.3.2018, 20.3.2018, 14.5.2018, 30.5.2018, 11.6.2018 a 21.6.2018.
- c) je chybně uvedeno číslo bodu 937-133, správně má být 822-133, dále je chybně uvedeno číslo bodu 1098-13, správně má být 1019-13. Porušeno ustanovení bodu 16.17 písm. a) Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedené porušení se týká všech VZČ uvedených výše.
- d) není uvedeno kontrolní měření na vytyčený bod č. 937-376, porušeno ustanovení § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky a bodů 16.17 a 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedená porušení se týkají VZČ uvedených výše, ověřených dne 28.1.2018, 1.3.2018 a 21.6.2018.

4. ZPMZ – protokol o výpočtech:

- a) ve výpočtu vetknutého polygonového pořadu je v protokolu na bod podrobného polohového bodového pole (dále jen „PPBP“) č. 626 uvedena měřená délka 59,11 m, zatímco v zápisníku měřených údajů je uvedena rozdílná hodnota této délky 59,15 m, porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. b) a bod 16.17 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedená porušení se týkají všech VZČ uvedených výše.
- b) Je chybně vypočtena průměrná hodnota souřadnice „X“ u stanoviště č. 4001. Stanoviště je spočteno výpočtem polygonového pořadu a dále je spočteno také jako volné stanoviště. V prvním výpočtu má souřadnice „X“ hodnotu 1060349.63 m, ve druhém výpočtu má souřadnice „X“ hodnotu 1060349.81 m. Průměr z obou výpočtů by měl být 1060349.72 m, v protokolu se však uvádí hodnota 1060349.74 m, porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedené porušení se týká všech VZČ uvedených výše.
- c) Podle výpočtu polygonového pořadu byly u stanoviště č. 4002 určeny souřadnice „Y“ 753451.27 m a souřadnice „X“ 1060339.45 m. V dalším postupu jsou však u stanoviště č. 4002 uváděny rozdílné hodnoty souřadnic, konkrétně „Y“ 753451.31 m a „X“ 1060339.47 m, porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedené porušení se týká všech VZČ uvedených výše.
- d) Při určení bodu č. 9 ortogonální metodou byla překročena mezní hodnota délky kolmice, porušeno ustanovení bodu 10.2 písm. j) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. Měřená délka mezi body č. 8 a č. 9 je dle náčrtu a dle hodnoty v úloze kontrolní oměrné 5,82 m, ve výpočetním protokolu je však uvedena hodnota 5,73 m. Je tak zpochybněn výpočet tohoto bodu. Porušeno ustanovení bodů 16.19 písm. b)

- a 16.17 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedená porušení se týkají VZČ uvedeného výše, ověřeného dne 28.1.2018.
- e) Při určení bodu č. 12 polární metodou ze stanoviska č. 4003 je ve výpočtu uvedena délka 8,94 m, dle zápisníku je však u tohoto bodu uvedena měřená délka 9,44 m. Je tak zpochybněn výpočet tohoto bodu. Porušeno ustanovení bodů 16.19 písm. b) a 16.17 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedené porušení se týká všech VZČ uvedených výše.
- f) Nebyl doložen výpočet kontrolního zaměření vytyčovaného bodu č. 937-376 a v zápisníku nejsou uvedeny měřené hodnoty tohoto zaměření. Porušeno ustanovení § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky a ustanovení bodů 16.19 písm. b) a bod 16.17 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedená porušení se týkají VZČ uvedených výše, ověřených dne 28.1.2018, 20.3.2018 a 30.5.2018.
- g) v úloze kontrolní oměrné chybí měřené délky 1,31 m, 4,70 m a 23,15 m, které jsou uvedeny v náčrtu ZPMZ, porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedené porušení se v případě délek 1,31 m, 4,70 m týká všech VZČ uvedených výše, v případě délky 23,15 m se porušení týká VZČ ověřených ve dnech 1.3.2018, 20.3.2018 a 14.5.2018.
- h) v kontrolním měření ze stanoviska č. 4004 na nový bod č. 2 je v protokolu uvedena hodnota vodorovného úhlu 370,184 gon, v zápisníku je však uvedena rozdílná hodnota 354,916 gon, porušeno ustanovení bodů 16.17 a 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedená porušení se týkají všech VZČ uvedených výše.
- i) v úloze transformace souřadnic byly určeny souřadnice polohy nového bodu č. 1. Nebyl však doložen výpočet souřadnic obrazu tohoto bodu, porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedená porušení týkají VZČ uvedených výše, ověřených dne 14.5.2018, 30.5.2018, 11.6.2018 a 21.6.2018.
- j) ve výpočtu kontrolního měření vytyčeného nového bodu č. 1 jsou uvedeny souřadnice obrazu tohoto bodu, správně mají být uvedeny souřadnice polohy, porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. b) Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedená porušení týkají VZČ uvedených výše, ověřených dne 11.6.2018 a 21.6.2018.
5. ZPMZ – dokumentace o vytyčení hranice pozemku:
- a) dokumentace o vytyčení nebyla vůbec doložena, porušeno ustanovení § 81 odst. 3 a odst. 7 katastrální vyhlášky a bodu 16.2 písm. d) Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedené porušení se týká VZČ uvedeného výše, ověřeného dne 28.1.2018.
- b) dokumentace o vytyčení byla neúplná – chyběl vytyčovací protokol, porušeno ustanovení § 90 odst. 1 katastrální vyhlášky a bodu 16.29 Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedené porušení se týká VZČ uvedeného výše, ověřeného dne 1.3.2018.
- c) vytyčovací náčrt nevychází ze stavu katastrální mapy – navíc je zde zakreslen i nový stav a v náčrtu tak vzniká neoznačený díl parcely, porušeno ustanovení bodu 16.31 Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedené porušení se týká VZČ uvedených výše, ověřených dne 1.3.2018, 20.3.2018, 14.5.2018, 30.5.2018, 11.6.2018 a 21.6.2018.
- d) Záměry se v náčrtu vyznačují pouze k vytyčovaným bodům a to tečkovanou čarou, poř. číslo čáry 0.10, bod 10.1 Přílohy katastrální vyhlášky. Číslo bodu 2 v náčrtu splývá s hodnotou oměrné 0,60 m, náčrt je v tomto místě nejasný, obtížně čitelný.

- Porušena ustanovení bodů 16.28, 16.31 a 16.13 Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedené porušení se týká VZČ uvedených výše, ověřených dne 1.3.2018, 20.3.2018, 14.5.2018, 30.5.2018, 11.6.2018 a 21.6.2018.
- e) Značky vytyčovaných bodů mají být v náčrtu znázorněny červenou barvou. V seznamu souřadnic se uvádějí pouze vytyčované body. Porušena ustanovení bodů 16.28 a 16.31 Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedená porušení se týkají VZČ uvedených výše, ověřených dne 1.3.2018 a 20.3.2018.
- f) Náčrt byl ověřen číslem z evidence ověřovaných výsledků 25/2017 dne 14.2.2018. Číslo 25/2017 bylo již prvotně použito při ověření GP xxxx-xx/xxxx s datem ověření 28.1.2018. Mělo tedy být použito nové číslo z evidence ověřovaných výsledků, porušeno ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb. Uvedené porušení se týká VZČ uvedených výše, ověřených dne 1.3.2018, 20.3.2018, 14.5.2018, 30.5.2018, 11.6.2018 a 21.6.2018.
- g) Při vytyčení se vychází ze stávajícího stavu katastru nemovitostí. V protokolu se uvádí, že jde o vytyčení bodů na hranici parcel č. 762 a 763/7. Parcela č. 763/7 však nebyla k datu vytyčení v katastru nemovitostí evidována a správně má být uvedena parcela 763/5. Vytyčovaný bod č. 937-376 je na hranici parcel č. 762, 763/5 a 763/3. V protokolu chybí uvedení parcely č. 763/3 u tohoto bodu. Porušení ustanovení bodů 16.29 a 16.32 písm. c) Přílohy katastrální vyhlášky. V oddíle „popis vytyčovací práce“ je chybně uvedeno číslo bodu 980-189, správně má být 1098-189. Dále není v tomto oddíle uveden popis vytyčovací práce při vytyčení. Ve vytyčovacím protokolu není uveden vytyčovatel. Porušení bodů 16.29 a 16.32 písm. d) a h) Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedená porušení se týkají VZČ uvedených výše, ověřených dne 20.3.2018, 14.5.2018, 30.5.2018, 11.6.2018 a 21.6.2018.
- h) vytyčovací protokol není v souladu s ustanoveními katastrální vyhlášky ve znění vyhlášky č. 87/2017 Sb. V protokolu mají být podpisy zúčastněných dotčených vlastníků. Porušení bodů 16.29 a 16.32 písm. f) Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedené porušení se týká VZČ uvedeného výše, ověřeného dne 20.3.2018.
- i) V hlavičce Vytyčovacího náčrtu chybí razítko ověřovatele, porušeno ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb. Uvedené porušení se týká VZČ uvedeného výše, ověřeného dne 20.3.2018.
- j) Ve vytyčovacím náčrtu je uvedena položka ověření 25/2017 a datum 15.2.2018. Ve vytyčovacím protokolu je však uvedena položka ověření 27/2017 a datum 14.2.2018. Vytyčovací protokol a vytyčovací náčrt jsou části jednoho výsledku zeměměřické činnosti (§ 90 odst. 1 katastrální vyhlášky) a z toho plyne, že údaje o ověření nemohou být rozdílné. Porušeno ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb. Uvedená porušení se týkají VZČ uvedených výše, ověřených dne 20.3.2018 a 14.5.2018.
- k) vytyčovací protokol byl ověřen číslem z evidence ověřovaných výsledků 25/2017 dne 14.2.2018. Číslo 25/2017 bylo však již prvotně použito při ověření GP xxxx-xx/xxxx s datem ověření 28.1.2018. Mělo tedy být použito nové číslo z evidence ověřovaných výsledků, porušeno ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb. Uvedené porušení se týká VZČ uvedených výše, ověřených dne 20.3.2018, 14.5.2018, 30.5.2018, 11.6.2018 a 21.6.2018.



## Geometrický plán

- a) číslo z evidence ověřovaných výsledků 25/2017 bylo již prvotně použito při ověření GP xxxx-xx/xxxx s datem ověření 28.1.2018. Poté, co byl tento GP katastrálním úřadem vrácen z důvodu nepotvrzení k přepracování, mělo být při podání nové žádosti o potvrzení GP použito nové číslo z evidence ověřovaných výsledků. Porušeno ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb. Uvedené porušení se týká VZČ uvedených výše, ověřených dne 1.3.2018, 20.3.2018, 14.5.2018, 30.5.2018, 11.6.2018 a 21.6.2018.
- b) v grafickém znázornění chybí čísla sousedních parcel 763/4 a 744/1, tedy parcel v bezprostředním sousedství změny. Porušení ustanovení bodů 17.6 a 17.7 Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedená porušení se týkají VZČ uvedených výše, ověřených dne 20.3.2018, 14.5.2018, 11.6.2018 a 21.6.2018.
- c) v grafickém znázornění chybí značky zpřesněných bodů č. 3, 7, 8 a 9, porušeno ustanovení bodů 17.6 a 17.8 písm. c) Přílohy katastrální vyhlášky. Uvedená porušení se týkají VZČ uvedených výše, ověřených dne 20.3.2018 a 14.5.2018.

Obviněná se přestupku dopustila tím, že nedodržela povinnosti stanovené jí zákonem o zeměměřictví pro ověřování VZČ využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Obviněná tak jako ověřovatelka nedodržela podmínky a povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, *podle něhož je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.*

### Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek

ZKI v Praze po posouzení výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněnou opakovaně ověřovaného GP a s ním souvisejícím ZPMZ naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI v Praze za prokázané, že obviněná ve dnech 28.1.2018, 1.3.2018, 20.3.2018, 14.5.2018, 30.5.2018, 11.6.2018 a 21.6.2018 při ověřování GP a souvisejícího ZPMZ nepostupovala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované VZČ byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Odpovědnost obviněné za odbornou úroveň jí ověřených VZČ, za nedosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

ZKI v Praze dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Obviněná porušila jí stanovenou právní povinnost v přímé souvislosti s jejím podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle ustanovení § 23 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ustanovením § 21 téhož zákona, odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněnou zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sama obviněná. ZKI v Praze nemá

zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byla obviněná zproštěna odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, č.j. 4 As 123/2014-33). Obviněná žádné důvody, které by ji vyvinily z odpovědnosti, neuplatnila.

Odpovědnost obviněné za přešupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přešupku (ve dnech 28.1.2018, 1.3.2018, 20.3.2018, 14.5.2018, 30.5.2018, 11.6.2018 a 21.6.2018) neuplynulo pět let ve smyslu ustanovení §17b odst.4 zákona o zeměměřictví.

#### Výše pokuty

V řízení o přešupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přešupku a o správním trestu za spáchaný přešupek. Řízení o přešupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát, ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přešupků. Správní trest je právním následkem přešupku a může být uložen pouze za spáchaný přešupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přešupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o přešupcích nebo jiný zákon. Ustanovení § 35 přešupkového zákona je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o přešupcích mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30.12.2010, čj. 4 Ads 44/2010-132, připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správní řád), jakož i zásadu vyšetřovací (vyhledávací) podle ustanovení § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přešupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání (viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přešupky řízení o nich, Zákon o některých přešupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.).

Ukládání správních trestů za přešupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení, (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v ustanovení § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o přešupcích.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přešupku (§ 38 zákona o přešupcích). Správní orgán také vždy při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí, zdali jsou tu polehčující nebo přitěžující okolnosti, které zákon o přešupcích upravuje v § 39 a § 40.

Za přešupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona

o zeměměřictví může ZKI v Praze uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI v Praze povinen přihlídnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při určení výše pokuty je ZKI v Praze povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI v Praze při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

ZKI v Praze zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněné při ověřování vytyčovací dokumentace č. xxxx-xx/xxxx (ověřeno opakovaně) a pod stejným číslem ověření s ním souvisejícího ZPMZ č. xxxx, k.ú. xxxxxxx. Na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupovala přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z ustanovení § 37 písm. c) zákona o přestupcích, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlídnou nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Dle ustanovení § 40 písm. b) zákona o přestupcích je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal více přestupků. ZKI v Praze je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že obviněná na základě výzvy k doložení příslušných podkladů ke zjištění majetkových poměrů obsažené v oznámení o zahájení řízení (např. potvrzení o příjmu, daňové přiznání apod.) nijak nedoložila, zjišťoval ZKI v Praze dále tyto poměry z veřejně přístupných rejstříků a dalších informací, např. z výpisů z listů vlastnictví nahlédnutím do dálkového přístupu informačního systému katastru nemovitostí či zjištěného počtu ověření výsledků zeměměřických činností za období let 2017-19 (min. 75 ověřených výsledků zeměměřických činností).

ZKI v Praze při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněná porušení svých zákonných povinností nezpochybňuje. Ze skutečnosti, že obviněná nevznesla námitky k výsledkům vykonaného dohledu lze konstatovat, že uznává dopady svého pochybení, což ZKI v Praze ve svém rozhodnutí rovněž zohlednil.

Při určování konečné výše pokuty ZKI v Praze přihlédl i k majetkovým poměrům obviněné, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem, s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech, projednávaných jednotlivými ZKI, s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, a také s přihlédnutím k tomu, že předmětné přestupky dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví jsou prvním přestupkem obviněné projednávaným ZKI v Praze, vyměřil ZKI v Praze za přestupek obviněné pokutu při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to v úhrnné výši 15 000 Kč.

Vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti považuje ZKI v Praze uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

ZKI v Praze si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepříjemné a úkorné, znatelné v její majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

#### Výše nákladů řízení

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud by o to obviněná požádala. Obviněná v řízení o snížení paušální částky nepožádala.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, prostřednictvím podání učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti

za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Ing. Iva Bílková  
ředitelka ZKI v Praze

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- Ing. XY, XX xxxxi xxx/xx, xxx xx xxxxx x - xxxxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 113 54 Praha 1

- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn

Do spisu:

Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11