



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Lidická tř. 124/11, 370 86 České Budějovice

Čj.: ZKI CB-P-2/476/2023-12
Vyřizuje: Ing. Kadounová, JUDr. Pumpr
České Budějovice, 29. 6. 2023

R O Z H O D N U T Í

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl v řízení o přestupku vedeném proti obviněnému **Ing. XY**, narozenému dne XX. XX. XXXX, bytem XXXXX, číslo úředního oprávnění ověřovatele XXX, podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o :

I. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr **Ing. XY**, narozený dne XX. XX. XXXX, bytem XXXXX, číslo úředního oprávnění ověřovatele XXX (dále také „obviněný“), se

u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřičství podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), kterého se z nedbalosti dopustil tím, že dne XX. XX. XXXX ověřil pod číslem ověření XX/XXXX geometrický plán pro rozdělení pozemku, záznam podrobného měření změn a vytyčovací dokumentaci, vše pod číslem zakázky XXX-XXX/XXX, katastrální území XXXXXX, přestože obsahovala vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

II. **Obviněnému se** podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání tohoto přestupku **ukládá správní trest**

pokuty ve výši 30 000 Kč
(slovy třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-17720231/0710, variabilní symbol rodné číslo obviněného, konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem z účtu, 1149 při platbě složenkou.

III. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou**

ve výši 1 000 Kč
(slovy jeden tisíc korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích vedený u České národní banky, číslo účtu 19-41528231/0710, variabilní symbol: 202302.

Odůvodnění:

I. Vymezení případu

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „inspektorát“) vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“) u zakázky č. XXX-XXX/XXXX, katastrální území (dále jen „k.ú.“) XXXXXX, zahrnující záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. XXX, vytyčovací dokumentaci č. XXX-XXX/XXXX a geometrický plán pro rozdělení pozemku (dále jen „GP“) č. XXX-XXX/XXXX.
2. Výše uvedený výsledek zeměměřické činnosti byl ověřen fyzickou osobou, úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. XY, dne XX. XX. XXXX pod číslem evidence ověřovaných výsledků XXX/XXXX, tj. byl opatřen ověřovací doložkou podle § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.
3. Zjištěné závady byly v rámci dohledu provedeného inspektorátem protokolárně sepsány v Protokolu o dohledu čj.: ZKI CB-D-38/600/2022-7 ze dne 24. 11. 2022 (dále jen „Protokol“). Protokol byl Ing. XY doručen prostřednictvím poštovní doručovací služby dne 30. 11. 2022. Součástí protokolu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolnímu zjištění písemné a zdůvodněné námitky ve smyslu § 13 kontrolního řádu. Obviněný tohoto práva nevyužil. Na základě emailové komunikace s inspektorátem obviněný sdělil, že s Protokolem souhlasí a nebude proti němu podávat námitky. Současně uvedl, že v době zpracování GP č. XXX-XXX/XXXX nebyl polní náčrt (dále jen „PN“) č. -XXX evidován na internetu prostřednictvím aplikace pro nahlížení do katastru nemovitostí, z toho důvodu jej nebral v potaz. Zároveň

obviněný upozornil, že na PN č. -XXX nebyl upozorněn ani při následném potvrzení GP č. XXX-XXX/XXXX katastrálním úřadem. Závěrem inspektorát obeznámil, že vstoupil do jednání s investorem ve věci nápravy, kterou by chtěl po dohodě všech dotčených stran napravit opravou.

4. Protože výsledek dohledu nasvědčoval tomu, že úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem XY nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil inspektorát se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.
5. Inspektorát zahájil řízení o přestupku jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Jihočeského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětná dokumentace, se vztahuje k pozemkům v k.ú. XXXXXXXX a byla předložena k založení do měřické dokumentace a využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště XXX, a v Jihočeském kraji byl též výsledek zeměměřické činnosti ověřen. Uvedená zeměměřická činnost byla využita pro účely katastru, neboť dělení pozemku navržené v GP č. XXX-XXX/XXXX bylo zapsáno do katastru nemovitostí v rámci řízení sp. zn. Z-XX/XXXX-XXX. Následně v řízení sp. zn. V-XXX/XXXX-XXX, ukončeného dne 20. 9. 2022, byla parcela číslo (dále jen „p.č.“) XXX převedena do vlastnictví YYY, státní organizace.
6. Inspektorát zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu a to dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku čj. ZKI CB-P-2/476/2023-1 ze dne 6. 6. 2023 Ing. XY, tj. dnem 14. 6. 2023.
7. Dopisem čj. ZKI CB-P-2/476/2023-1 ze dne 6. 6. 2023 byl obviněný vyzván k seznámení se s obsahem spisu před vydáním rozhodnutí. Zároveň byl obviněný vyzván k předložení dokladů majících vliv na výši stanovené sankce a poučen o svých procesních právech vyplývajících zejména z § 36 odst. 1 až 3 a § 38 odst. 1 a 4 správního řádu a ze zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Na základě komunikace inspektorátu s obviněným prostřednictvím emailu byla dohodnuta schůzka na den 22. 6. 2023.
8. Dne 22. 6. 2023 se na inspektorát dostavil obviněný, aby se seznámil se spisem. Současně bylo obviněným doplněno do spisu daňové přiznání za rok 2022, potvrzení od zaměstnavatele o příjmech za rok 2022, kopie zdravotní dokumentace a evidence zeměměřických činností za rok 2022 a část roku 2023 (1. 1. – 19. 6.). V rámci jednání obviněný uznal, že GP č. XXX-XXX/XXXX je vyhotoven chybně a současně s inspektorátem projednal možnosti nápravy. Obviněný inspektorátu sdělil, že ohledně opravy již vstoupil v jednání se zástupcem investora YYY, státní organizace, i se zástupcem YYY Jihočeského kraje, Závod XXX, kdy s ohledem na požadavky YYY, státní organizace je zájem o nápravu v nejbližším možném termínu.
9. Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, považuje inspektorát skutečnosti zjištěné při dohledu za úplné a dostatečné pro zjištění stavu věci. Inspektorát v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za poklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v Protokolu.

II. Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

10. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku.
11. Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví *„fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“*. Za odborné lze považovat zejména takové jednání úředně oprávněného zeměměřického inženýra, který důsledně ověřil náležitosti a přesnost jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností, které stanovují příslušné právní předpisy. Za nestranné se dá považovat takové jednání, kdy úředně oprávněný zeměměřický inženýr nepřihlíží při úředním ověřování k osobním zájmům osoby, která vyhotovila výsledek zeměměřických činností, a v rámci daných možností se přesvědčil o tom, že při zjišťování, zaměřování nebo vytyčování hranic pozemků na zemském povrchu bylo jednáno nestranně v případech, kdy vlastníci sousedních pozemků mají různorodé a ve vlastní prospěch motivované zájmy. Za spolehlivě zjištěný stav věci je možno považovat především přesvědčení se o tom, že osoba vykonávající zeměměřické činnosti vyčerpala všechny možnosti k získání potřebných podkladů k určení správného a právně závazného průběhu dosavadních hranic pozemků na zemském povrchu a kontrolním měřením se přesvědčila o bezchybnosti výsledku zeměměřických činností.
12. Dle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví *„fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů“*.
13. Dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví *„fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto (zeměměřickým) zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.“*
14. Konkrétní pochybení, které správní orgán považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, je nevyužití původního výsledku zeměměřické činnosti – situačního plánu pozemků zabraných a rozdělených stavbou místní elektrické dráhy z roku 1904, označené č. -XXX, a neztotožnění skutečných hranic pozemků s evidovaným stavem v souladu s § 81 odst. 1 písm. b) a § 81 odst. 3 vyhlášky č. 357/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), u pozemků p.č. XXX, p.č. XXX, p.č. XXX, p.č. XXX, p.č. XXX a p.č. XXX konkrétně bodů č. XXX-1076, č. XXX-1079, č. XXX-1081, č. XXX-1090, č. XXX-1094 a č. XXX-1098. Toto pochybení bylo konstatováno v bodech 4, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 16 a 22 Protokolu. K dalším závadám uvedeným v Protokolu nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo, jelikož tyto závady nevykazují takový stupeň škodlivosti a ani nejsou schopné vyvolat porušení nebo ohrožení zákonem chráněných zájmů.
15. V důsledku výše uvedených skutečností neměla být zakázka číslo XXX-XXX/XXXX, k.ú. XXXXXX ověřena, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, a je

jednoznačné, že obviněný při ověřování uvedené dokumentace nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

16. Nevyužití původního výsledku zeměměřických činností při ověření souladu skutečného průběhu hranice s evidovanými údaji katastru u lomových bodů označených trvale, jestliže tato hranice není číselně vyjádřena v mapě, kdy tato povinnost vyplývá z § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky, je jednoznačným pochybením, resp. porušením právní normy. Takové porušení právní normy má za následek, že hranice pozemků realizované v terénu nejsou ověřeny v souladu s geometrickým a polohovým určením nemovitosti evidovaným v souboru geodetických informací a není prokázáno, že výsledek měření bude možné přesně zobrazit a spojit s nezměněným a správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy.
17. To, že se obviněný dopustil porušení povinností uložených § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tedy že nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností, vyplývá již z vytyčovacího protokolu, ve kterém vyhotovitelka Ing. XY uvedla „*Vytyčení bylo provedeno na podkladě: platné mapy KMD*“ a v popisu vytyčovacích prací „*Vytyčované body byly získány jako průsečíky stávající hranice a nové hranice navrhované dle záborového elaborátu*“, přičemž nevyužití údajů původního výsledku zeměměřické činnosti nijak není odůvodněno, jak ukládá bod 16.23 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky.
18. Postup při vytyčování hranice nebyl odborný, neboť byly na terén přímo vyneseny obrazové souřadnice evidované s kódem kvality 8, aniž by byl proveden jakýkoliv odborný úkon zohledňující údaje původního výsledku zeměměřické činnosti a byl zohledněn stav terénu. Byly vyneseny obrazové souřadnice hranice uvnitř louky na hranici cesty, i když tato hranice nepředstavuje v mapě rozhraní cesty a louky. Stejně tak byly evidované obrazové souřadnice rozhraní dráhy a ostatní plochy umístěny na patu svahu, avšak součástí tělesa dráhy je i protisvah a pozemek dráhy končí na horní hraně tohoto protisvahu, což je v souladu s původní zeměměřickou činností a ohraničovacím plánem dráhy. Realizovaný postup je však postupem laickým, neboť vynesení přímo obrazové souřadnice bez dalších odpovídajících úkonů je postup, který nevyžaduje odborné znalosti v oblasti katastrální geodzie, ale pouze znalost obsluhy měřicího přístroje. Fyzická osoba s úředním oprávněním však odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů, jak vyplývá z § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.
19. V důsledku toho, že nebyl ztotožněn evidovaný stav pozemkové evidence a skutečný průběh hranice pozemků v terénu, i když průběh dráhy je jednoznačný s trvale stabilizovanou hranicí pozemku, a pohledově odpovídá jejímu dosavadnímu zákresu v katastrální mapě, bylo navržené dělení umístěno do mapy bez odborného zhodnocení. Vytýkané pochybení významně narušuje veřejný zájem, kdy neproověření skutečného průběhu tělesa dráhy vůči evidovaným údajům a zápisem chybného údaje dle technického podkladu, kterým je GP č. XXX-XXX/XXXX, do katastru nemovitostí vznikl dojem, že průběh dráhy je v místě přejezdu uskočen jižním směrem a koleje jsou přerušeny.

26. Hlediska, ke kterým je správní orgán povinen přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou demonstrativně vymezeny v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého správní orgán přihlédne zejména:
- „a) k povaze a závažnosti přestupku,*
 - b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
 - c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
 - d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
 - e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
 - f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*
 - g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
 - h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
 - i) u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.“*
27. Ve vztahu ke spáchanému přestupku inspektorát při určování druhu a výměry správního trestu nepřihlížel ke hlediskům uvedeným v § 37 pod písm. b), d), e), g), h) a i) zákona o odpovědnosti za přestupky. Tato hlediska jsou vyloučena, jelikož obviněný se jako fyzická osoba bez spolupachatelů dopustil jedním skutkem jednoho dokonatého přestupku, k jehož projednání je příslušný inspektorát.
28. Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřičtví, ke kterému musí inspektorát přihlédnout, je povaha a závažnost přestupku. Kritéria charakterizující povahu a závažnost přestupku jsou více rozvedena v § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřičtví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.
29. Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zeměměřického zákona, je plně závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřické činnosti ověřené obviněným.
30. Obviněným ověřený výsledek zeměměřické činnosti je zatížen takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru (ve veřejném zájmu) a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Z hlediska povahy a závažnosti protiprávního jednání obviněného je inspektorát přesvědčen, že obviněným ověřený výsledek zeměměřické činnosti představuje závažné ohrožení veřejného zájmu na řádném výkonu zeměměřických činností, jelikož se jedná o zeměměřickou činnost, na jejímž základě došlo ke změně právních vztahů a ve svém důsledku došlo k narušení státního mapového díla. Intenzitu přestupku snižuje skutečnost, že se jedná o zeměměřickou

činnost malého rozsahu. Podle závažnosti a možných důsledků pochybení by inspektorát stanovil sankci ve výši 100 000 Kč.

31. Dále je potřeba do výše stanové sankce promítnout míru zavinění obviněného. Dle § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Inspektorát vede s obviněným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kdy se tohoto přestupku dopouští fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění. Na základě zjištění inspektorátu obviněný není soukromý podnikatel, tudíž k ověření nedošlo v přímé souvislosti s podnikáním, jelikož obviněný není evidován v živnostenském rejstříku jako fyzická osoba, jejímž předmětem podnikání by byl výkon zeměměřických činností. Současně z obviněným předložených listin vyplývá, že je v zaměstnaneckém poměru k zaměstnavateli YYY spol. s r. o., IČO YYYYYY, se sídlem YYY. Z tohoto důvodu musí inspektorát u obviněného zkoumat zavinění, které je nutným znakem k odpovědnosti obviněného za výše uvedený přestupek.
32. Zavinění lze definovat jako vnitřní psychický stav pachatele přestupku k protiprávnímu jednání a jeho následku. Inspektorát má za prokázané, že obviněný svým zaviněným jednáním ve formě porušení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví naplnil znaky přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Z pohledu zavinění inspektorát musí přezkoumat, zda byl přestupek spáchán z nedbalosti nebo úmyslně. Úmyslné zavinění je založeno na složce vědomostní a také složce vůle. Inspektorát z kontextu celého případu došel k závěru, že v jednání obviněného absentuje složka vůle k spáchání přestupku, tudíž se musí jednat o zavinění z nedbalosti, které je založeno pouze na složce vědění.
33. Zákon o odpovědnosti za přestupky rozlišuje nedbalost vědomou a nevědomou. Přestupek spáchaný z vědomé nedbalosti se skládá ze dvou znaků. Prvním je skutečnost, že pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Druhým znakem je skutečnost, že pachatel bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že zájem chráněný zákonem neporuší nebo neomezí. Pachatel přestupku musí být schopen rozpoznat a zhodnotit okolnosti, které mohou vytvářet možné nebezpečí pro zájem chráněný zákonem. Oproti nedbalosti vědomé, je prvním znakem nedbalosti nevědomé to, že pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Druhým znakem je skutečnost, že to pachatel vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl, tedy dodržením určité míry opatrnosti.
34. K závěru o nedbalosti je pro inspektorát podstatné, zda se obviněný podílel na vyhotovení jím ověřeného výsledku zeměměřických činností. Vyhotovitelem zeměměřických činností u zakázky č. XXX-XXX/XXXX, zahrnující ZPMZ č. XXX, vytyčovací dokumentaci č. XXX-XXX/XXXX a GP č. XXX-XXX/XXXX, je společnost YYY spol. s r. o., za kterou zakázku vyhotovila odborně způsobilá osoba Ing. XY. Na základě této skutečnosti inspektorát dospěl k závěru, že obviněný jednal v nevědomé nedbalosti, jelikož nevěděl, že nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci, ale na základě jeho vyšší odbornosti jako úředně oprávněného zeměměřického inženýra, toto vědět měl a mohl. Jelikož obviněný nejednal úmyslně, tak na základě této skutečnosti inspektorát snižuje stanovenou pokutu na 60 000 Kč.
35. Inspektorát při určení správního trestu přihlédl k dalším hlediskům dle § 37 písm. c) a f) zákona o odpovědnosti za přestupky, které mají za účel, aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu.

36. Jako polehčující okolnosti lze obviněnému přičíst, že porušení svých zákonných povinností nikterak nezpochybňuje a v průběhu přestupkového řízení spolupracoval a projevil aktivní zájem na možnosti opravy stavu evidence katastru nemovitostí po zápisu GP č. XXX-XXX/XXXX. Inspektorát dále přihlédl ke skutečnosti, že s obviněným nebylo v posledních 10 letech inspektorátem vedeno přestupkové řízení. Inspektorát neshledal, že by k tíži obviněného svědčily přitěžující okolnosti.
37. Po zhodnocení polehčujících okolností dospěl inspektorát k závěru, že obviněnému sníží správní trest ve formě pokuty na částku 30 000 Kč. Následně inspektorát v případě fyzické osoby musí zkoumat hledisko spočívající v přihlédnutí k osobním poměrům obviněného, zda nepředstavují další důvody pro snížení správního trestu.
38. Kritérium osobních poměrů charakterizuje samotného pachatele přestupku a rozumí se jím různé osobní a rodinné poměry, například jeho majetkové poměry nebo zdravotní stav. K majetkovým poměrům obviněného by musel inspektorát přihlédnout tehdy, pokud výše pokuty, kterou lze uložit, by mohla mít likvidační charakter.
39. Na základě zjištěných informací, zejména z výpisu listu vlastnictví, a předložených podkladů k osobním poměrům, jmenovitě zejména přehledu ročních příjmů za období 2022 a přehledu počtu ověření výsledků zeměměřických činností dle § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona z časového období roku 2022 a části roku 2023, lze konstatovat, že stanovená výše pokuty není pro obviněného likvidační, jelikož její výše nepředstavuje ani výši jeho průměrného měsíčního příjmu pro rok 2022. Při stanovení sankce tak inspektorát z hlediska osobních poměrů obviněného nespatřuje důvod pro snížení výše stanovené sankce, neboť lze vyloučit možnost, že by sankce byla likvidační. Platbu pokuty lze rovněž rozložit do jednotlivých splátek nebo lze posečkat s jejím placením dle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.
40. Na základě výše zjištěných skutečností inspektorát na základě správního uvážení dospěl k rozhodnutí a stanovil výši sankce na 30 000 Kč (12% maximální výše). Stanovenou pokutu považuje inspektorát za přiměřenou a potřebnou z preventivně-represivní funkce, za současného přihlédnutí k povaze a závažnosti přestupku. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepřijemné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Výše pokuty by měla působit především preventivně (odst. 44 nálezů Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09).

V. Náklady řízení

41. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého „*Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.*“. Dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů „*paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.*“. Na základě § 79 odst. 5 správního řádu lze pouze v případech hodných zvláštního zřetele, snížit zákonem stanovenou paušální částku o náklady řízení. Obviněný o snížení paušální částky nepožádal.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Milan T o m á š e k
ředitel Zeměměřického a katastrálního
inspektorátu v Českých Budějovicích

Oznamuje se doručením poštovní doručovací službou:

Ing. XY, XXXX

Na vědomí po nabytí právní moci:

Celní úřad pro Jihočeský kraj, Kasárenská 1473/6, 370 21 České Budějovice – ID DS: jz5nz4j
ČÚZK, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 –
ID DS: 9hj8rjn