

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě

Praskova 194/11, 746 01 Opava  
tel.: 553 698 181  
eMail: [zki.opava@cuzk.cz](mailto:zki.opava@cuzk.cz)

ID datové schránky: h87adr8

**Č.j.: ZKI OP-P-1/1079/2017-4**

V Opavě dne 9. 3. 2018

Vypraveno dne 9. 3. 2018

**R O Z H O D N U T Í**

**Účastník řízení:** Ing. xxx., narozen dne xxx

trvale bytem na adrese: xxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „ZKI v Opavě“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl takto**:

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. xxx., nar. dne xxx, trvale bytem xxx (dále též jen jako „obviněný“), se

**uznává vinným**

z přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), kterého se dopustil tím, že ve dnech 5. 11. 2016 a 23. 11. 2016 ověřil dokumentaci o vytyčení hranice pozemku zakázka č. 271-26/2016 dotýkající se pozemků označených parcelními čísly 30/8, 30/9 a 30/13 v katastrálním území xxx a přitom nedodržel povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví **ukládá**

**pokuta ve výši 14 000 Kč**

(slovy: čtrnácttisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2, vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-97729761/0710 (konstantní symbol: 1148 pro úhradu internetovým bankovnictvím nebo 1149 pro úhradu složenkou či formou bankovního příkazu, variabilní symbol: rodné číslo účastníka řízení).

3. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost** nahradit náklady řízení paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**

(slovy: jedentisíckorunčeských) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ZKI v Opavě č. 19-27224821/0710, variabilní symbol: 1.

**O d ů v o d n ě n í :**

I.

Dne 31.7.2017 obdržel ZKI v Opavě podání ze dne 25.7.2017 nazvané *„Upozornění na práci geodeta“*, které učinili manželé yyy, trvale bytem na adrese: xxx. Podání, které bylo vzhledem k jeho obsahu zaevidováno jako tzv. jiné podání spisová značka: ZKI OP-J-31/644/2017, manželé yyy následně doplnili kopií dokumentace o vytyčení hranice pozemku (dále jen „dokumentace o vytyčení“) zakázka č. 271-26/2016 katastrální území (dále jen „k.ú.“) xxx.

Předmětnou dokumentaci o vytyčení tvořil vytyčovací náčrt se seznamem souřadnic vytyčených lomových bodů hranic pozemků a protokol o vytyčení hranice pozemku (dále jen „protokol o vytyčení“), které byly opatřeny ověřovací doložkou podle § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Předmětem vytyčení byly mimo jiné lomový bod č. 170-13 na vlastnické hranici mezi pozemky označenými parcelními čísly (dále jen „parc.č.“) 30/9 a 30/13 na straně jedné a pozemkem parc.č. 30/8 na straně druhé a lomový bod č. 231-3765 na vlastnické hranici mezi pozemky parc.č. 30/13 a 30/8 k.ú. xxx. Jako vlastníci (ve společném jmění manželů) pozemků parc.č. 30/9 a 30/13 jsou v katastru nemovitostí (dále jen „katastr“) zapsáni výše jmenovaní manželé yyy.

Předmětná dokumentace o vytyčení byla vyhotovena ve firmě yyy a ověřena úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. xxx ve dnech 5. 11. 2016 a 23. 11. 2016 pod číslem 989/2016 z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností.

ZKI v Opavě z veřejné části Živnostenského rejstříku ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)) zjistil, že Ing. xxx, nar. dne xxx, je podnikající fyzickou osobou IČO: xxx se sídlem na adrese: xxx a s živnostenským oprávněním mimo jiné pro předmět podnikání „*výkon zeměměřických činností“*.

V seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním vydáno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“), je Ing. xxx veden pod položkou č. xxx s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. mimo jiné pro ověřování dokumentace o vytyčení.

ZKI v Opavě vyhodnotil podání manželů yyy jako podnět k vykonání dohledu na ověření dokumentace o vytyčení zakázka č. 271-26/2016 k.ú. xxx, který je v jeho pravomoci podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“), a dohled podle ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „kontrolní řád“), vykonal.

Dokumentace o vytyčení zakázka č. 271-26/2016 byla Katastrálnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrálnímu pracovišti xxx (dále jen „Katastrální úřad“) doručena v kopii jako příloha záznamu podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. 271 k.ú. xxx. Spolu se ZPMZ č. 271 byla s ohledem k datům ověření 5. 11. 2016 a 23. 11. 2016 posouzena podle vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění účinném do 31. 3. 2017 (dále jen „katastrální vyhláška“).

O výsledcích dohledu byl dne 24. 10. 2017 vyhotoven protokol č.j.: ZKI OP-D-7/759/2017-3 (dále jen „protokol o dohledu“) s jednou přílohou a Ing. xxx jako ověřovateli byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky (§ 13 kontrolního řádu). Protokol o dohledu byl ověřovateli prokazatelně doručen dne 1. 11. 2017, svého práva podat námitky nevyužil.

V závěru protokolu o dohledu ZKI v Opavě uvedl, že vady, rozpory a nedostatky zjištěné při dohledu na ověření dokumentace o vytyčení zakázka č. 271-26/2016 a souvisejícího ZPMZ 271 k.ú. xxx jsou jako celek hodnoceny jako vážné, nasvědčující tomu, že ověřovatel při ověřování nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, jak mu je uloženo v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V době ověření předmětné dokumentace o vytyčení, tj. ve dnech 5. 11. 2016 a 23. 11. 2016, se nedodržení povinností stanovených zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky považovalo za jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2017. S účinností od 1. 7. 2017 se podle § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky na dosavadní jiný správní delikt hledí jako na přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném od 1. 7. 2017.

Protože výsledky dohledu na ověření předmětné dokumentace o vytyčení, jak již zmíněno výše, nasvědčovaly tomu, že úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. xxx nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI v Opavě se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZKI v Opavě zahájil řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb. a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Moravskoslezského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětná dokumentace o vytyčení se dotýkala pozemků nacházejících se v k.ú. xxx a byla předložena k využití pro účely katastru výše uvedenému Katastrálnímu úřadu.

ZKI v Opavě zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve  znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku č.j.: ZKI OP-P-1/1079/2017-2 ze dne 18. 12. 2017 panu Ing. xxx (dále též jen jako „účastník řízení“), tj. dnem 28. 12. 2017.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku byl účastník řízení - obviněný zároveň poučen o jeho právech; zejména o právu požadovat ústní jednání (§ 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky), navrhovat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení a vyjádřit v řízení své stanovisko (§ 36 odst. 1 a 2 správního řádu), nahlížet do spisu (§ 38 odst. 1 správního řádu).

Dopisem zn.: ZKI OP-P-1/1079/2017-3 ze dne 13. 2. 2018 ZKI v Opavě zaslal účastníkovi řízení oznámení o tom, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, a poučil ho o možnosti se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit, nahlédnout do spisu, popř. ještě navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a to ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 a 3 a § 38 odst. 1 správního řádu (účastníkovi řízení doručeno dne 22. 2. 2018). Svých procesních práv účastník řízení – obviněný nevyužil.

II.

Podle § 49 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), bylo a nadále *je vytyčování hranic pozemků zeměměřickou činností, při které se v terénu vyznačí poloha lomových bodů hranic pozemků podle údajů katastru o jejich geometrickém a polohovém určení*.

Podle § 87 odst. 1 věty první katastrální vyhlášky (tj. ve znění účinném v době ověření předmětné dokumentace o vytyčení - viz výše) bylo a nadále *je základním podkladem pro vytyčení hranice pozemku jeho geometrické a polohové určení evidované v souboru geodetických informací*.

Podle § 87 odst. 1 věty druhé katastrální vyhlášky platilo: *Je-li geometrické a polohové určení dáno jen zobrazením hranic pozemků v katastrální mapě podle původního výsledku zeměměřické činnosti, využije se pro vytyčení také tento původní výsledek zeměměřické činnosti*.

Podle § 87 odst. 1 věty druhé a čtvrté katastrální vyhlášky, ve znění účinném od 1. 4. 2017, platí: *Je-li geometrické a polohové určení dáno jen zobrazením hranic pozemků v katastrální mapě, ověří se jeho správnost podle původního výsledku zeměměřické činnosti. K určení vytyčovacích prvků se vždy využijí přímo měřené údaje z původního výsledku zeměměřické činnosti.* Dle názoru ZKI v Opavě není toto aktualizované znění pro účastníka řízení příznivější, proto ZKI v Opavě při dohledu na ověření předmětné dokumentace o vytyčení i v daném řízení o přestupku aplikoval § 87 odst. 1 věta druhá katastrální vyhlášky, ve znění účinném v době ověření, tj. ve znění účinném do 31. 3. 2017.

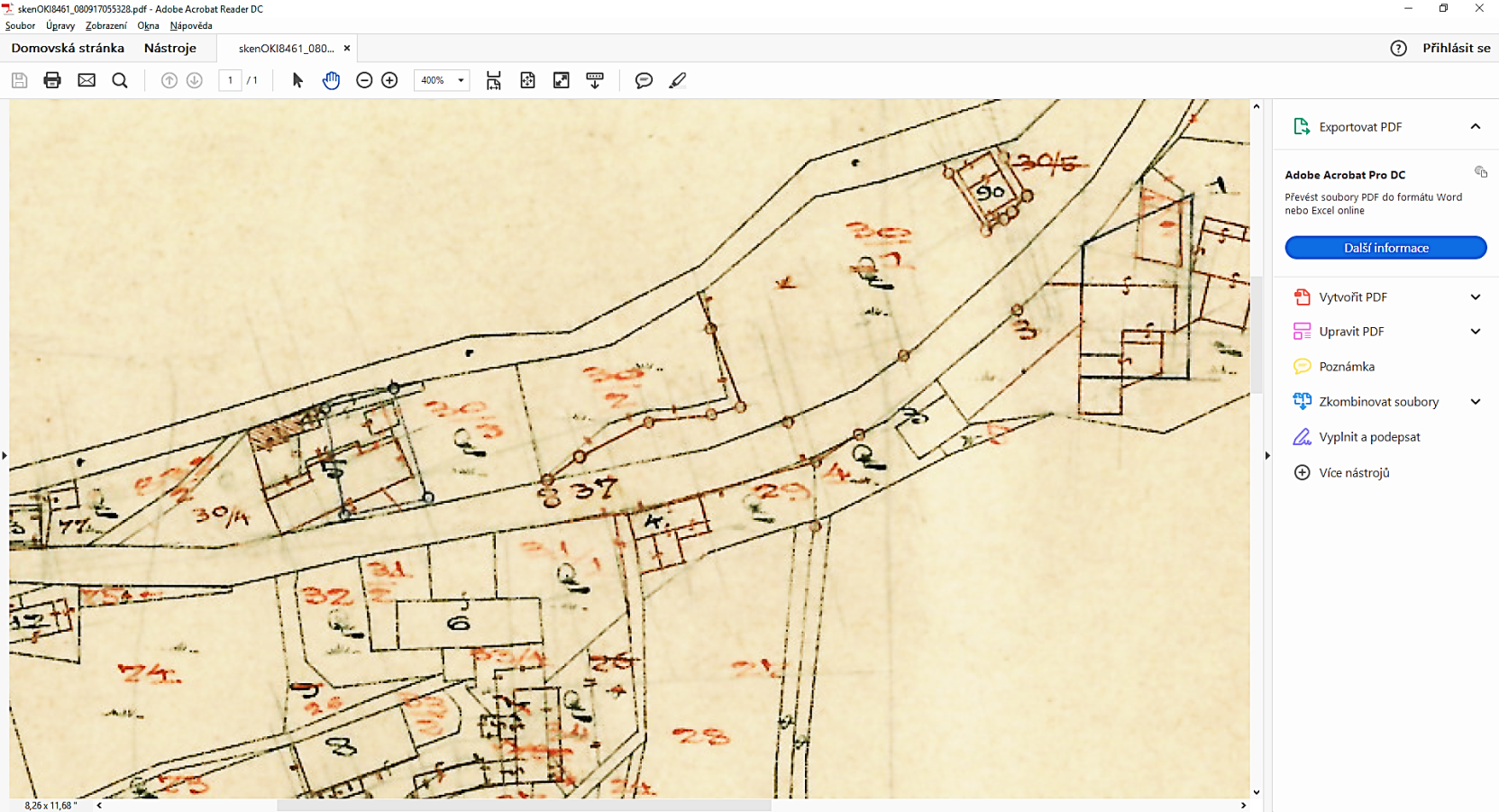
Jak již uvedeno výše, předmětem vytyčení byly mimo jiné lomové body č. 170-13 a č. 231-3765, jejichž spojnice tvoří jižní vlastnickou hranici pozemku parc.č. 30/13 nebo také část vlastnické hranice mezi pozemky parc.č. 30/8 a 30/13 k.ú. xxx.

Hranice mezi současnými pozemky parc.č. 30/8 a 30/13 byla původně zakreslena do mapy bývalého pozemkového katastru (vedena na papíře v měřítku 1:2880) podle náčrtu č. 3 ze dne 14. října 1940 (dále jen „náčrt č. 3/1940“) k ohlašovacímu listu č. 7 jako změněná hranice mezi tehdejšími pozemky parc.č. 30/1 a 30/2 (viz níže obr. 1). Příslušný zápis byl proveden v pozemkové knize v knihovních vložkách č. 3 a 4 pod číslem deníku 406 z roku 1941. V měřické dokumentaci Katastrálního úřadu (v přehledu ZPMZ) je náčrt č. 3/1940 veden jako ZPMZ č. -7.

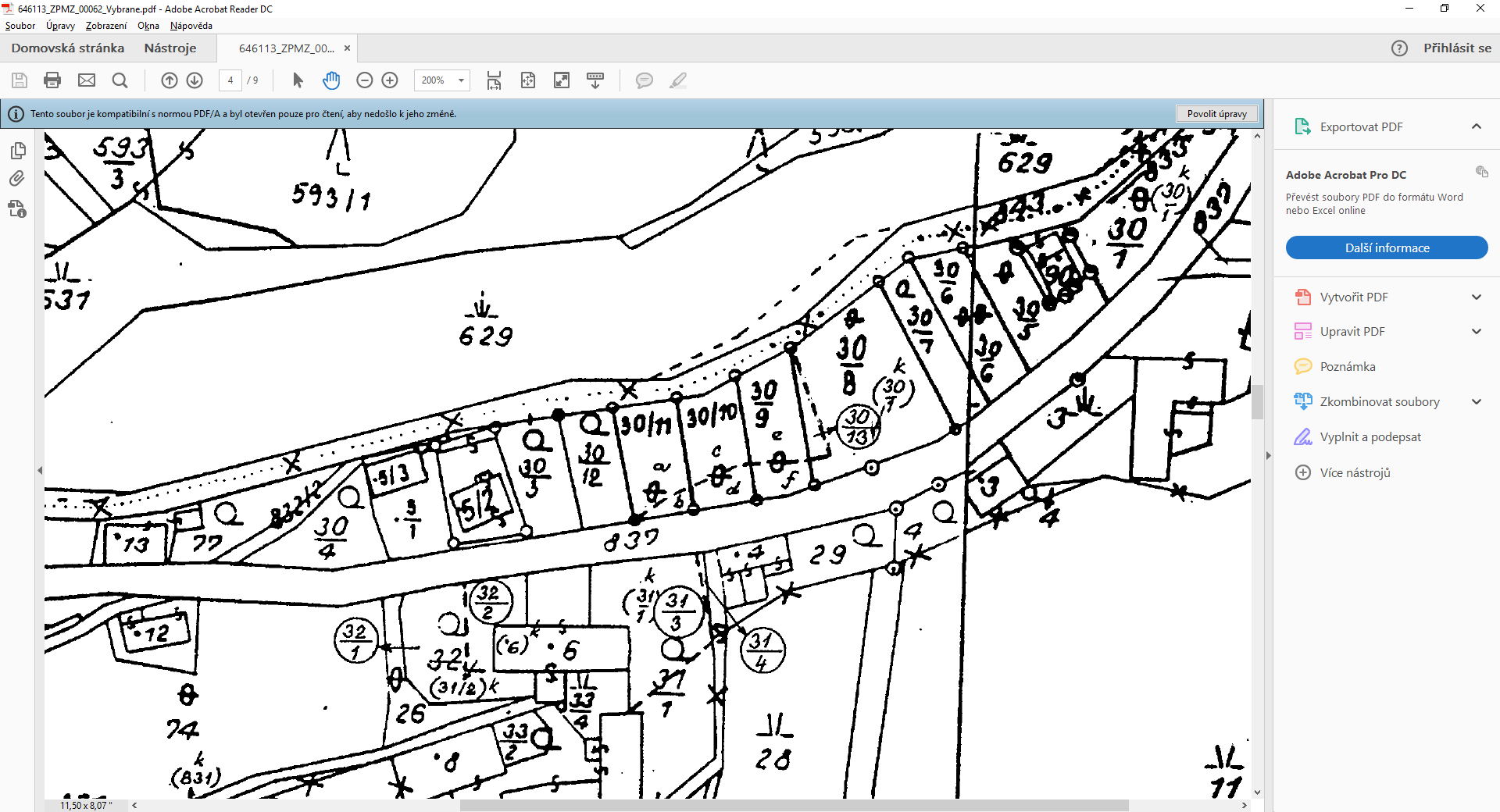
Pozemek parc.č. 30/13 byl zakreslen (doplněn) do analogové formy katastrální mapy vedené na plastové folii v měřítku 1:2880 podle ZPMZ č. 62 z roku 1993 (viz obr. 2). Doplnění pozemku do katastrální mapy nebylo spojeno s kontrolním měřením v terénu.

V měřické dokumentaci Katastrálního úřadu se nachází ZPMZ č. 152 z roku 2007, jehož přílohu tvoří protokol o vytyčení zakázka č. 152-38/2007. Podle protokolu o vytyčení byla vytyčena jižní hranice pozemku parc.č. 30/13 jako spojnice lomových bodů č. 1 a č. 2 (dále jen „č. 152-1 a č. 152-2“). Citované body byly v terénu stabilizovány mezníky z plastu a nacházely se ve vzdálenosti 4,78 m. Vytyčení bylo provedeno v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální (dále jen „S-JTSK“), souřadnice S-JTSK vytyčených bodů č. 152-1 a č. 152-2 se ale nedochovaly.

Vytyčení bylo provedeno dne 17. 4. 2007 na žádost Obce H. jako tehdejšího vlastníka pozemku parc.č. 30/13. Z protokolu o vytyčení vyplývá, že vytyčenou hranici neodsouhlasili všichni vlastníci vytyčením dotčených pozemků. S výsledkem vytyčení byla kromě starosty obce seznámena už jen paní yyy jako vlastník (ve společném jmění manželů) sousedního pozemku parc.č. 30/9, kteří svými podpisy potvrdili, že souhlasí s tím, že vytyčené lomové body leží na hranicích jejich pozemků. Vlastník sousedního vytyčením dotčeného pozemku parc.č. 30/8 se k seznámení s výsledkem vytyčení nedostavil.



Obr. 1 – mapa pozemkového katastru



Obr. 2 – analogová mapa katastru nemovitostí

V roce 2008 došlo k převodu vlastnického práva k pozemku parc.č. 30/13 do vlastnictví manželů yyy.

Od 9. 2. 2010 je v k.ú. xxx platnou katastrální mapou digitální forma mapy (dále jen „KMD“) vedená v S-JTSK. V KMD je jižní část hranice pozemku parc.č. 30/13 zobrazena jako spojnice bodů č. 170-13 a č. 231-3765 o délce 3,56 m.

Při tvorbě KMD byl bod č. 170-13 zaměřen jako identický bod, tj. bod jednoznačně identifikovatelný v terénu a zobrazený v katastrální mapě. Souřadnice bodu č. 170-13 určené v S-JTSK při tvorbě KMD jsou souřadnicemi ze zaměření plastového mezníku v terénu. Z kontrolní oměrné míry 24,79 m uvedené v náčrtu ZPMZ č. 152 mezi body č. 152-1 a č. 145-15 lze dovodit, že se jedná o mezník z plastu osazený v roce 2007 při vytyčení v zakázce č. 152-38/2007 a označený jako bod č. 152-1.

Souřadnice S-JTSK bodu č. 231-3765 byly při tvorbě KMD určeny vektorizací, tj. na podkladě zobrazení bodu v analogové formě katastrální mapy vyhotovené na plastové folii.

Při tvorbě KMD byl vyhotoven ZPMZ č. 229, ve kterém je mimo jiné založena kopie náčrtu č. 3/1940. Ze ZPMZ č. 229 lze zjistit, že původní zaměření ze dne 14. 10. 1940 provedené v místním souřadnicovém systému bylo částečně přepočítáno do S-JTSK. ZKI v Opavě provedl výpočet souřadnic S-JTSK všech bodů zaměřených podle náčrtu č. 3/1940 a mimo jiné dospěl ke stejným výsledkům jako v ZPMZ č. 229. Ze ZPMZ č. 229 však vyplývá, že souřadnice S-JTSK bodů prvotně zaměřených dne 14. 10. 1940 na změněné hranici mezi tehdejšími pozemky parc.č. 30/1 a 30/2 (nyní mezi pozemky parc.č. 30/8 a 30/13) nebyly vypočteny, a tím ani nebyly při tvorbě KMD využity.

Podle protokolu o vytyčení zakázka č. 152-38/2007 bylo vytyčení předmětných lomových bodů provedeno na podkladě jejich zákresu (zobrazení) v katastrální mapě. Takový postup však byl v rozporu s ustanovením § 85 odst. 3 vyhlášky č. 26/2007 Sb., platné v době vytyčení (provedeno dne 17. 4. 2007) a ověření zakázky č. 152-38/2007 (provedeno dne 23. 7. 2007), neboť pro vytyčení nebyl využit původní výsledek zeměměřické činnosti, tj. náčrt č. 3/1940, podle kterého byla hranice mezi současnými pozemky parc.č. 30/8 a 30/13 zakreslena do katastrální mapy a ve kterém je vyznačen (dodnes využitelný) geometrický základ měření, z něhož byla předmětná hranice geometricky a polohově určena.

Podle protokolu o vytyčení zakázka č. 271-26/2016 bylo vytyčení předmětných lomových bodů provedeno na podkladě katastrální mapy (KMD). Takový postup však byl v rozporu s ustanovením § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky, platné v době vytyčení a ověření zakázky č. 271-26/2016, neboť pro vytyčení nebyl využit původní výsledek zeměměřické činnosti, tj. náčrt č. 3/1940, podle kterého byla hranice mezi současnými pozemky parc.č. 30/8 a 30/13 zakreslena do katastrální mapy a ve kterém je vyznačen (dodnes využitelný) geometrický základ měření, z něhož byla předmětná hranice geometricky a polohově určena (§ 88 odst. 1 katastrální vyhlášky).

Podle předmětné dokumentace o vytyčení zakázka č. 271-26/2016 byl na místě bodu č. 170-13 nalezen původní UH mezník (kontrolně zaměřen se skutečnou souřadnicovou chybou 0,05 m).

V případě bodu č. 231-3765 byly na zemský povrch aplikovány souřadnice S-JTSK převzaté z KMD. Bod byl v terénu označen dřevěným kolíkem, který se nachází ve vzdálenosti 3,55 m od bodu č. 170-13.

Dle sdělení manželů yyy se v terénu dosud nachází i plastový mezník, kterým byl v roce 2007 označen bod č. 152-2.

V dokumentaci o vytyčení zakázka č. 271-26/2016 k.ú. xxx je jako vytyčovatel, tj. odborně způsobilá osoba vykonávající vytyčení hranice pozemku, uveden Ing. xxx. Pokud by Ing. xxx jako vytyčovatel využil pro vytyčení náčrt č. 3/1940, musel by dle názoru ZKI v Opavě zjistit, že bod č. 170-13 (resp. č. 152-1) označený v terénu mezníkem z plastu nereprezentuje styk hranic pozemků parc.č. 30/8, 30/9 a 30/13, jak vyznačeno v KMD.

Podle náčrtu č. 3/1940 se má jižní hranice pozemku parc.č. 30/13 nacházet v průměru 1,5 m jižněji, tj. blíže k silnici parc.č. 837, než bylo vytyčeno a než je vyznačeno v KMD. Délka jižní hranice bude odpovídat délce dosavadní spojnice podrobných bodů č. 170-13 a č. 231-3765 v KMD.

Vzhledem k tomu, že pro předmětné vytyčení nebyl využit původní výsledek zeměměřické činnosti, tj. náčrt č. 3/1940, nebyla dodržena odborná úroveň ověřovaného výsledku zeměměřické činnosti ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Pro výše uvedené skutečnosti hodnotí ZKI v Opavě jednání Ing. xxx při ověřování dokumentace o vytyčení zakázky č. 271-26/216 jako neodborné. Je nepochybné, že Ing. xxx při ověřování nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, čímž nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Podle § 49 odst. 3 katastrálního zákona museli a nadále *musí být k seznámení s výsledkem vytyčení prokazatelně přizváni vlastníci dotčených pozemků*.

Podle § 89 odst. 1 věty první katastrální vyhlášky platilo a nadále platí, že *k seznámení s vytyčenou hranicí přizve vytyčovatel písemnou pozvánkou všechny vlastníky pozemků, jejichž hranice má být vytyčena, nebo na jejichž hranici má být vytyčen alespoň jeden lomový bod.*

Podle bodu 16.32 písm. f) přílohy katastrální vyhlášky *protokol o vytyčení* obsahoval a nadále *obsahuje* mimo jiné *údaj o účasti na seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice pozemků*.

Protože z podání manželů yyy vyplývalo, že se předmětného vytyčení hranic pozemků nezúčastnili, neboť jim nebylo oznámeno, požádal ZKI v Opavě pod č.j.: ZKI OP-J-31/644/207-6 Ing. xxx o sdělení, zda jako vytyčovatel dodržel povinnost stanovenou v § 89 odst. 1 katastrální vyhlášky, a případně o zaslání kopie pozvánky a dokladu o prokazatelném přizvání manželů yyy.

Dne 2. 10. 2017 bylo ZKI v Opavě doručeno *„Vyjádření k žádosti“*, ve kterém Ing. xxx uvedl, že pozvánky k vytyčení vlastnické hranice (doloženy v příloze č. 1 *„Vyjádření k žádosti“*) zaslal dopisem dne 18. 10. 2016. Dopisy zaslal pouze formou obyčejného psaní, tedy k nim nemá žádné potvrzení.

Podle doložené pozvánky mělo předání vytyčených hranic pozemků proběhnout dne 5. 11. 2016 v 10:00 hodin. Dále Ing. xxx uvedl: Protože se manželé yyy nedostavili k vlastnímu vytyčení, bylo s nimi telefonicky domluveno předání vlastnické hranice na následující den 6. 11. 2016. Toto proběhlo bez připomínek obou zúčastněných. Připomínky vyjádřili manželé yyy do protokolu o vytyčení až dne 12. 12. 2016, tj. po té, co jim byla doručena předmětná dokumentace o vytyčení.

Přílohu ZPMZ č. 271 k.ú. xxx tvoří protokol o vytyčení, podle kterého bylo vytyčení provedeno dne 5. 11. 2016. Předmětný protokol byl vyhotoven i ověřen téhož dne, tj. 5. 11. 2016. U pana Ing. yyy údaj o jeho účasti či neúčasti na seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice pozemků není zřejmý, když z možných variant *„ANO“ „NE“* není ani jedna zvolena, z údaje *„NE“* u paní yyy vyplývá, že se seznámení nezúčastnila. V protokolu o vytyčení jsou pak vyjádřeny připomínky paní yyy ze dne 12. 12. 2016.

ZKI v Opavě má na základě výše uvedeného za prokázané, že manželé yyy nebyli prokazatelně přizváni k seznámení s výsledkem vytyčení na den 5. 11. 2016. To znamená, že v případě manželů yyy nebylo dodrženo výše citované ustanovení § 49 odst. 3 katastrálního zákona. Splnění povinnosti „prokazatelně přizvat“ lze označit za náležitost ověřovaného výsledku zeměměřické činnosti ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Tím, že Ing. xxx ověřil předmětnou dokumentaci o vytyčení, aniž byli manželé yyy prokazatelně přizváni k seznámení s výsledkem vytyčení, nejednal při ověřování odborně, nestranně a jednoznačně nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, neboť ověřil výsledek zeměměřické činnosti nesplňující všechny náležitosti podle právních předpisů, čímž nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Podle § 77 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky *ZPMZ* obsahoval a nadále *obsahuje dokumentaci činností při vytyčení hranice pozemku*.

Podle bodu 16.1 přílohy katastrální vyhlášky *náležitostmi ZPMZ* byly a nadále *jsou* kromě jiných *zápisník a protokol o výpočtech*, což je legislativní zkratka pro protokol o výpočtech a splnění kritérií přesnosti výsledku zeměměřické činnosti [§ 57 odst. 1 písm. f) bod 4. katastrální vyhlášky].

ZKI v Opavě při dohledu zjistil, že

* zápisník založený v ZPMZ č. 271 k.ú. xxx neobsahuje zaměření pomocných měřických bodů č. 4001 a 4002, ze kterých bylo vytyčení provedeno, jak zaznamenáno v dokumentaci o vytyčení zakázka č. 271-26/2016,
* v protokolu o výpočtech není zaznamenána úloha 51 - Vytyčovací prvky, která by odpovídala údajům dokumentace o vytyčení, podle kterých bylo vytyčení provedeno polární metodou ze souřadnic S-JTSK vytyčovaných bodů.

Tím, že Ing. xxx ověřil předmětnou dokumentaci o vytyčení s neúplnými náležitostmi ZPMZ č. 271 k.ú. xxx, nejednal při jejím ověřování odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, čímž nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

K dalším vadám, rozporům a nedostatkům uvedeným v protokolu o dohledu č.j.: ZKI OP-D-7/759/2017-3 nebylo v rámci tohoto řízení o přestupku přihlíženo.

III.

Podle § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví musela a nadále *musí být* dokumentace o vytyčení hranice pozemku jako *výsledek zeměměřických činností využívaný pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, a to fyzickou osobou s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví*.

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví byla a nadále *je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených* kromě jiného *v § 13 odst. 1 písm. a)* citovaného zákona.

Podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním* odpovídala a nadále *odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů*.

Podle § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním* byla a nadále *je oprávněna používat označení „úředně oprávněný zeměměřický inženýr“*.

Podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví (tj. ve znění účinném od 1. 7. 2017) *se fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, dopustí přestupku tím, že nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo*.

Za odbornou úroveň ověřené předmětné dokumentace o vytyčení zakázka č. 271-26/2016 k.ú. xxx, za dosažení předepsané přesnosti aza správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů nese odpovědnost úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. xxx.

V části II. Odůvodnění tohoto rozhodnutí ZKI v Opavě prokázal, že obviněný Ing. xxx ověřil dokumentaci o vytyčení zakázka č. 271-26/2016 k.ú. xxx,

- u níž nebyla dodržena odborná úroveň, když pro vytyčení **nebyl využit původní výsledek zeměměřické činnosti**, tj. náčrt č. 3/1940,

- která nesplňuje všechny náležitosti podle právních předpisů, když **manželé yyy** jako vlastníci vytyčením dotčených pozemků **nebyli prokazatelně přizváni k seznámení s výsledkem vytyčení** a

- která rovněž **nesplňuje podmínku úplnosti náležitostí ZPMZ** v případě zápisníku a protokolu o výpočtech.

ZKI v Opavě má tímto na základě výše uvedeného za prokázané, že obviněný ve dnech 5. 11. 2016 a 23. 11.2016 při ověřování předmětné dokumentace o vytyčení v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a ZKI v Opavě proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

IV.

Podle přechodného ustanovení § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky *se odpovědnost za dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.*

Jak vyplývá z výše uvedeného, k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo ve dnech 5. 11. 2016 a 23. 11. 2016, kdy pachatel - úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. xxx ověřil předmětnou dokumentaci o vytyčení zakázka č. 271-26/2016 k.ú. xxx, tj. v době znění zákona o zeměměřictví účinného do 30. 6. 2017.

ZKI v Opavě se proto zabýval tím, zda nová právní úprava je pro pachatele příznivější, a dospěl k závěru, že není.

Pokud okolnosti vztahující se ke spáchání činu a k osobě pachatele jsou stejně významné podle nové i dřívější právní úpravy, pak pro závěr, který z posuzovaných zákonů je pro pachatele příznivější, je rozhodující srovnání trestů, které lze pachateli uložit.

Podle zákona o zeměměřictví ve znění účinném do 30. 6. 2017 odpovědnost fyzické osoby s úředním oprávněním za přestupek - jiný správní delikt podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. byla objektivní, tj. bez ohledu na zavinění této osoby, s liberačním důvodem stanoveným v § 17b odst. 4.

Z popisového pole ZPMZ č. 271 k.ú. xxx a z předmětné dokumentace o vytyčení lze zjistit, že úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. xxx ověřil výsledek zeměměřické činnosti v přímé souvislosti s jeho podnikáním, když vytyčení bylo provedeno a dokumentace o vytyčení zakázka č. 271-26/2016 byla vyhotovena v jeho firmě Ing. xxx, IČO: xxx, se sídlem: xxx, s předmětem podnikání *„výkon zeměměřických činností“* (viz také str. 2 tohoto rozhodnutí).

Podle nové právní úpravy (§ 22 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky) by úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. xxx porušil mu stanovenou právní povinnost v přímé souvislosti s jeho podnikáním. Odpovědnost fyzické osoby s úředním oprávněním by tedy byla posouzena jako odpovědnost podnikající fyzické osoby a jednalo by se opět o odpovědnost objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu (§ 23 odst. 1 a § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Úředně oprávněnému zeměměřickému inženýrovi Ing. xxx pak hrozí stejná výše trestu, tj. pokuta ve stejném rozmezí, jak podle znění zákona o zeměměřictví účinného v době spáchání přestupku, tak podle znění zákona o zeměměřictví účinného od 1. 7. 2017 (viz část VI. Odůvodnění).

Pokud postavení pachatele - úředně oprávněného zeměměřického inženýra je podle staré i nové právní úpravy stejné, není důvod při posuzování odpovědnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra Ing. xxx aplikovat novou právní úpravu.

V.

Podle přechodného ustanovení § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne 1. 7. 2017, tj. ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za jiný správní delikt nepoužijí.

Právní úprava účinná od 1. 7. 2017, tj. ve znění zákona č. 183/2017 Sb., v oddílu šestém zákona o zeměměřictví nazvaném *„Přestupky“* v § 17b stanoví:

podle odst. 4 *promlčecí doba u přestupku podle odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.*

Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky *promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.*

Podle § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky *se promlčecí doba přerušuje*

*a) oznámením o zahájení řízení o přestupku,*

*b) vydáním rozhodnutím, jímž je obviněný uznán vinným;*

*přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.*

Ověření předmětné dokumentace o vytyčení zakázka č. 271-26/2016 k.ú. xxx, kterým došlo ke spáchání výše popsaného přestupku, bylo provedeno ve dnech 5. 11. 2016 (tj. v případě protokolu o vytyčení a ZPMZ č. 271) a 23. 11. 2016 (tj. v případě vytyčovacího náčrtu). Promlčecí doba tímto začala běžet dnem **24. 11. 2016**.

Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví dosud nezanikla.

VI.

Podle přechodného ustanovení § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky *se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona na určení druhu a výměry sankce za dosavadní jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele příznivější.*

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky *se při určení* *druhu správního trestu a jeho* *výměry přihlédne zejména*

*a) k povaze a závažnosti přestupku,*

*b) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*

*f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.*

Zákon o zeměměřictví je ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky zákonem speciálním tzv. *„lex specialis“*.

Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví *může zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen „inspektorát“)* *za přestupek podle odst. 2 uložit pokutu do 250 000 Kč*.

Obdobně mohl inspektorát uložit pokutu až do výše 250 000 Kč i za jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, ve znění účinném v době ověření předmětné dokumentace o vytyčení zakázka č. 271-26/2016 (§ 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví, v citovaném znění).

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví bylo a nadále *je vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemku zeměměřickou činností ve veřejném zájmu*. Ve veřejném zájmu pak zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

V daném případě je zřejmé, že obviněný ověřil dokumentaci o vytyčení, která nesplňuje požadavky na úplnost a přesnost stanovené právními předpisy. Je také nepochybné, že manželům yyy jako vlastníkům vytyčením dotčených pozemků bylo upřeno jejich právo vycházející z výše citovaného ustanovení § 49 odst. 3 katastrálního zákona, neboť nebyli prokazatelně přizváni k seznámení s výsledkem vytyčení.

Závažnost protiprávního jednání obviněného při ověřování předmětné dokumentace o vytyčení je umocněna tím, že Ing. xxx při vytyčení předmětné vlastnické hranice pozemků působil i jako vytyčovatel, kterému příslušný katastrální úřad poskytuje podklady pro vytyčení, který je povinen písemnou pozvánkou přizvat k seznámení s výsledkem vytyčení všechny vlastníky vytyčením dotčených pozemků, poučit je ve smyslu ustanovení § 89 odst. 1 písm. a) až c) katastrální vyhlášky a seznámit je s průběhem vytyčené hranice při ústním jednání.

Výše popsané jednání Ing. xxx při ověřování dokumentace o vytyčení zakázka č. 271-26/2016 a ZPMZ č. 271 k.ú. xxx tímto ZKI v Opavě hodnotí jako vážné porušení povinností úředně oprávněného zeměměřického inženýra stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, za které by příslušelo uložit pokutu ve výši blížící se polovině zákonné sazby, tj. 125 000 Kč.

Jak plyne z výše citovaného ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, je vedle závažnosti a přitěžujících okolností však potřeba při stanovení výměry pokuty přihlédnout i k polehčujícím okolnostem a osobním poměrům obviněného.

ZKI v Opavě zde musí uvést, že vytyčení bylo malého rozsahu. Ing. xxx vycházel z podkladů pro vytyčení, které mu poskytl Katastrální úřad podle § 87 odst. 2 katastrální vyhlášky a které v případě KMD nerespektovaly prvotní výsledek zeměměřické činnosti, tj. náčrt č. 3/1940. Protiprávního jednání se tímto obviněný dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl.

Vytyčení hranice pozemků podle údajů katastru není a nikdy nebylo v právním řádu stanoveno jako závazné. Na základě samotného vytyčení, tj. bez vyhotovení geometrického plánu *pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků* a sepsání *souhlasného prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků*, nedochází ke změnám v údajích katastru. Z širšího pohledu však nelze pominout, že vytyčení vlastnické hranice pozemku, které nevychází z původního výsledku zeměměřické činnosti, může vyvolat pochybnosti či spory mezi dotčenými vlastníky o rozsah jejich vlastnického práva.

Protože Ing. xxx neposkytl ZKI v Opavě informace k jeho osobním a majetkovým poměrům, přestože o to byl požádán dopisem č.j.: ZKI OP-P-1/1079/2017-3 ze dne 13. 2. 2018, který mu byl doručen dne 22. 2. 2018, vyšel ZKI v Opavě z vyjádření Nejvyššího správního soudu, a to v usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 4. 2010, č.j. 1 As 9/2008-133 ([www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), ve kterém rozhodl, že: *„Správní orgán vychází při zjišťování osobních a majetkových poměrů z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.“,* a opatřil si následující.

Z informačního systému katastru nemovitostí ZKI v Opavě zjistil, že obviněný je spoluvlastníkem nemovitosti evidované na listu vlastnictví (dále jen „LV“) č. 543 k.ú. aaa a vlastníkem nemovitostí evidovaných na LV č. 120 k.ú. bbb, na kterých vázne zástavní právo smluvní z roku 2007, a nemovitosti evidované na LV č. 24 k.ú. ccc.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)) je obviněný podnikatel (IČO: xxx) se dvěma předměty podnikání.

Z informačního systému katastru nemovitostí ZKI v Opavě dále zjistil, že obviněný podal v době od 4. 1. 2018 do 7. 3. 2018 u Katastrálního úřad pro Moravskoslezský kraj, Katastrálního pracoviště xxx celkem 67 žádostí o potvrzení geometrického plánu a v době od 3. 1. 2018 do 5. 3. 2018 u výše citovaného Katastrálního úřadu celkem 59 obdobných žádostí. Geometrické plány byly vyhotoveny ve firmách Ing. xxx (IČO: xxx), aaa s.r.o. (IČO: aaa), bbb (IČO: bbb), ccc (IČO: ccc), ddd (IČO: ddd), eee (IČO: eee) a fff (IČO: fff). Z uvedeného lze dovodit, že se obviněný soustavně věnuje nejen výkonu zeměměřických činností a ověřování geometrických plánů vyhotovených v jeho firmě, ale i ověřování geometrických plánů vyhotovovaných v dalších 6 geodetických firmách.

Osobní a majetkové poměry obviněného ZKI v Opavě na základě výše uvedeného hodnotí jako běžné.

V konečné fázi ZKI v Opavě přihlédl k tomu, že přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je prvním přestupkem (dříve jiný správní delikt na úseku zeměměřictví) obviněného projednávaným ZKI v Opavě.

Z internetových stránek Českého statistického úřadu ([www.czso.cz](http://www.czso.cz)) lze zjistit, že v 1. až 3. čtvrtletí roku 2017 průměrná hrubá měsíční nominální mzda na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství dosáhla 28 761 Kč.

Pokuta ve výši 14 000 Kč tímto představuje polovinu výše uvedené hrubé měsíční mzdy, a proto nelze dojít k závěru, že by měla nebo mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty by měla působit především preventivně.

Stanovenou pokutu ZKI v Opavě považuje za přiměřenou vzhledem k závažnosti provinění obviněného při ověřování předmětné dokumentace o vytyčení a také vzhledem k pokutám, které byly uděleny ZKI v Opavě v předchozích letech za vady vážného charakteru a jejich rozsah zjištěné u ověřených výsledků zeměměřických činností. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého *správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou*, a § 6 odst. 1 (ve výroku 3. citované) vyhlášky č. 520/2005 Sb., podle kterého *paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč*.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Ing. Bc. Richard Mrázek, v.r.

ředitel

Zeměměřického a katastrálního inspektorátu

v Opavě

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

1. Ing. xxx, xxx

Na vědomí:

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava

Na vědomí po nabytí právní moci:

1. Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2 (ID datové schránky: ng6nz2n)
2. Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8 (ID datové schránky: 9hj8rjn)

**Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne: 4. 4. 2018**