



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové
schránky: ck2adsq

Číslo jednací: ZKI PR-P-5/843/2020-6

V Praze dne: 24.11.2020

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení: Ing. XY, narozená xx.x.xxxx,
adresa místa trvalého pobytu: xxxxxx xxxxxx, xxx xx xxxxx xxxxxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl

takto:

- I. Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka **Ing. XY, nar. xx.x.xxxx, adresa místa trvalého pobytu, xxxxxxxx xxxxxx, xxx xx xxxxxxxx**, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále také jako „obviněná“), jako fyzická osoba

se uznává vinnou

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněná dopustila tím, že z nedbalosti ověřila záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx a geometrický plán (dále jen „GP“) č. xxx-xx/xxxx – katastrální území (dále jen „k.ú.“) xxxxxxxx, pro rozdělení pozemku, opravu geometrického a polohového určení nemovitosti, určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, datum ověření 20.5.2019, číslo ověření 14/2019 a ZPMZ č. xxx a GP č. xxx-xx/xxxx – k.ú. xxxxxx, pro rozdělení pozemku, opravu geometrického a polohového určení nemovitosti, určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, datum ověření 6.5.2019, číslo ověření 13/2019, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané

v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

- II. Obviněné se** podle ustanovení § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání shora uvedeného přestupku **ukládá úhrnný správní trest**

pokuty ve výši 40.000 Kč (slovy: čtyřicettisíckorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-67724011/0710

Variabilní symbol: rodné číslo obviněné

Konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

- III. Obviněné se** podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 1.000 Kč

(slovy: jedentisíckorunčeských)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8.

Bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-38223111/0710

Variabilní symbol: 8432020

Konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu poštovní poukázkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“) jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, vykonal v souladu s ustanovením zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ověřených ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněnou, která je vedena v seznamu fyzických osob s úředním oprávněním, a které bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem xxxx, v rozsahu oprávnění dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví.

Výsledky kontrolního zjištění na ověření GP č. xxx-xx/xxxx – katastrální území (dále jen „k.ú.“) xxxxxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx a GP č. xxx-xx/xxxx xxxxxxxx a s ním souvisejícího ZPMZ č. xxx, vše pro rozdělení pozemků, opravu geometrického a polohového určení nemovitostí, určení hranic pozemků při pozemkových úpravách byly zaznamenány v protokolu

o dohledu číslo jednací ZKI PR-D-32/605/2020-5, datovaného dnem 29.7.2020 (dále jen „Protokol o dohledu“) v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis Protokolu o dohledu byl ZKI v Praze vypraven dne 30.7.2020; obviněné byl doručován prostřednictvím provozovatele poštovních služeb a doručen fiktivně dne 23.8.2020.

V Protokolu o dohledu ZKI v Praze uvedl, že v rámci kontrolní činnosti byly zjištěny vady v ZPMZ č. xxx, který byl podkladem pro vyhotovení GP č. xxx-xx/xxxx k.ú. xxxxxxxx, pro rozdělení pozemku, opravu geometrického a polohového určení nemovitosti, určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 5.2 Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod č.j. ČÚZK-01500/2015-22 ve znění dodatku č. 1 č.j. ČÚZK-14085/2018-22 ze dne 18.12.2018 (dále jen „Návod“), § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., § 56 odst. 3 a § 81 odst. 7 vyhlášky č. 357/2013 Sb. o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „katastrální vyhláška“), bodu 16.19 písm. b) ve spojení s body 16.10, 16.11, 17.6 a 17.11 Přílohy katastrální vyhlášky a § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., a vady v ZPMZ č. xxx, který byl podkladem pro vyhotovení GP č. xxx-xx/xxxx k.ú. xxxxxxxxxx, pro rozdělení pozemku, opravu geometrického a polohového určení nemovitosti, určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, čímž byla porušena ustanovení bodu 5.2 Návodu, § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky, bodu 16.19 písm. e) ve spojení s bodem 16.22 Přílohy katastrální vyhlášky a § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb.

V poučení Protokolu o dohledu ZKI v Praze poučil kontrolovanou úředně oprávněnou zeměměřickou inženýrku (dále také jako „ÚOZI“), tj. obviněnou, o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. Obviněná tohoto svého práva nevyužila, proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o dohledu ve stanovené lhůtě námitky nepodala.

Na základě kontrolních zjištění, uvedených v Protokolu o dohledu, ZKI v Praze vyvodil, že obviněnou nebyly dodrženy povinnosti stanovené jí jako ověřovatelce v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Proto ZKI v Praze přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví z moci úřední podle ustanovení § 78 zákona o přestupcích, v souladu s ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední č.j.: ZKI PR-P-5/843/2020-3, datované dnem 3.9.2020 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení“), bylo obviněné doručováno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Z dokladů o doručení vyplývá, že oznámení o zahájení řízení bylo obviněné doručeno dne 9.9.2020. Dle ustanovení § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky odst. 2 je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelé z přestupku; v konkrétním případě tedy řízení o přestupku zahájeno dne 9.9.2020.

V Oznámení o zahájení řízení byla obviněná ZKI v Praze poučena o svých procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu zvolit si zmocněnce dle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, o právu na vyznění, pokud v průběhu řízení

správní orgán změnil právní kvalifikaci skutku (ustanovení § 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu nevypovídat dle ustanovení § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, o právu klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (ustanovení § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu, o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu) a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu. Současně byla obviněná vyzvána k předložení příslušných podkladů, ke kterým by mohl ZKI v Praze přihlídnout při uložení správního trestu.

ZKI v Praze obviněnou požádal o sdělení, zda ověřila pod číslem ověření 14/2019 č. xxx-xx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxxx, pro rozdělení pozemku, opravu geometrického a polohového určení nemovitosti, určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, a pod číslem ověření 13/2019 GP č. xxx-xx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx k.ú. xxxxxxx, pro rozdělení pozemku, opravu geometrického a polohového určení nemovitosti, určení hranic pozemků při pozemkových úpravách jako fyzická osoba nebo jako fyzická osoba podnikající a uvedla adresu místa, kde došlo k ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností.

Obviněná reagovala „Sdělením k oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední“ datovaným dnem 19.9.2020, k poštovní přepravě bylo dodáno 22.9.2020 a doručeno ZKI v Praze dne 23.9.2020. Ve svém sdělení obviněná uvedla, že je fyzickou osobou podnikající a veškeré výsledky zeměměřických činností, které ověřuje, zpracovává sama a k ověření používá notebook, není proto schopna přesně určit, kde k ověření přesně došlo. Na základě tohoto sdělení dospěl ZKI v Praze k závěru, že za místo ověření lze považovat adresu jejího trvalého bydliště. Obviněná využila svého, v zahájení řízení o přestupku, uvedeného práva a v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 správního řádu, využila práva vyjádřit v řízení své stanovisko a dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu, práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním (ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu). Vyjádření ke zjištěním uvedeným v Protokolu o dohledu jsou uvedena v části označené jako Vyjádření obviněné.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v Praze v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v Protokolu o dohledu, jakožto i skutečnosti zjištěné v průběhu tohoto správního řízení. Závady a porušení právních předpisů, kterých se obviněná dopustila při ověřování výsledků zeměměřických činností, konstatované v Protokolu o dohledu, jsou uvedeny níže.

Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, sdělil ZKI v Praze obviněné výzvou účastníku řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, č.j. ZKI PR-P-5/843/2020-6, datovanou dnem 19.10.2020 (dále jen Výzva), že bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, a je jí dána možnost se k těmto podkladům vyjádřit. Výzva byla obviněné doručena dne 22.10.2020.

Obviněná svého práva seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí nevyužila.

V rámci dohledu výše uvedených výsledků zeměměřické činnosti byla zjištěna tato pochybení:

Pokud v dalším textu není u čísla parcely nebo u čísla podrobného bodu uvedeno katastrální území, jedná se o katastrální území xxxxxxx.

Kontrola GP č. xxx – xx/xxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxx

ZPMZ č. xxx

Ke způsobu zpracování: z údajů zápisníku měřených hodnot a z výpočetního protokolu plyne, že převažující většina bodů na obvodu pozemkových úprav byla určena tak, že body byly předvytyčeny a následně zaměřeny, a poté byla pouze posuzována odchylka od tohoto stavu. Bodům tedy byly ponechány dosavadní evidované souřadnice a došlo pouze k přečíslování bodů a byl jim přidělen kód kvality 3.

Tento způsob určení bodů by však mohl být použit pouze v případě neznatelných hranic. Navíc by ale v tomto případě měla být provedena transformace rastrového obrazu mapy pozemkového katastru na identické body, aby bylo ověřeno, zda lze použít souřadnice bodů, získané odsunem z rastru mapy pozemkového katastru, případně využít tuto transformaci pro přesnější určení lomových bodů. Tento postup ale v dotčeném ZPMZ použit nebyl, § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky.

V ostatních případech by se mělo jednat buď o ověření polohy bodů, evidovaných s kódem kvality 3 nebo o zcela nové určení lomových bodů na obvodu pozemkových úprav. Z ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb. a § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky plyne, že má jít o upřesněný obvod na základě zaměření skutečného stavu v terénu.

V ZPMZ č. xxx byly převzaty dosavadní evidované souřadnice i přesto, že z náčrtu ZPMZ a pomocně i ze snímku ortofota plyne, že na obvodu pozemkových úprav jsou na hranicích pozemků body, které jsou v terénu stabilizovány – plotové sloupky a rohy budov. Jako příklad lze uvést body č. 27 až 35 – plotové sloupky na rozhraní plotů, bod č. 37 a 47 – roh stavby, bod č. 75 – plotový sloupek na rohu plotu, bod č. 77 - rozhraní plotů, bod č. 79 – roh stavby a bod č. 96 - plotový sloupek na rohu plotu. Stejně tak byly převzaty dosavadní evidované souřadnice i v místech, kde lze skutečný průběh hranic v terénu zjistit, jako je například okraj místní komunikace. Zatímco v případě komunikace na parcelách č. 303/1 a 314 průběh hranic šetřen byl (nebo alespoň z větší části) a body byly upřesněny, v případě komunikací na parcelách č. 344, 309/2, 305/2 a 346 tento postup použit nebyl. Jako příklad lze uvést body č. 88 až 92. Jde o body s kódem kvality 8, kde jsou evidovány i souřadnice polohy, které jsou shodné se souřadnicemi obrazu. U těchto bodů byly pouze převzaty dosavadní evidované souřadnice.

Byly převzaty i souřadnice bodů, kde jsou evidovány pouze souřadnice obrazu. V těchto případech nebyla provedena lokální transformace rastrového obrazu mapy pozemkového katastru na identické body pro případné přesnější vytyčení bodů na neznatelné hranici. Ale i v tomto případě bylo možné v některých místech provést zaměření stavu v terénu, protože se jedná o okraj komunikace nebo železnice. Týká se to například bodů č. 86 a 87, bodu č. 97, bodů č. 105 až 126. U linie bodů č. 106 až 109 je v porovnání s ortofotem průběh komunikace zcela odlišný a navíc je v tomto místě vedeno oplocení. Přes tuto skutečnost byly převzaty stávající evidované souřadnice těchto bodů.

Dle údajů v GP je na obvodu pozemkových úprav 127 bodů. Z tohoto počtu je 18 nových bodů a 34 bodů upřesněných. U zbývajících 75 bodů s kódem kvality 8 (59 % z celkového počtu) byly ponechány původní souřadnice. Z toho u 38 bodů byla evidována i poloha se stejnými souřadnicemi jako jsou souřadnice obrazu a u 37 bodů byly evidovány jen souřadnice polohy. Rozdíly v poloze bodů mezi údaji ze zaměření a evidovanými souřadnicemi jsou v rozmezí 0,01 až 0,13 m. Je zřejmé, že zpracovatel ponechal u konkrétních bodů evidované souřadnice v případě, že polohová odchylka nepřekročila základní střední souřadnicovou chybu $m_{xy} = 0,14$ m (bod 13.1 Přílohy katastrální vyhlášky). Na jedné straně zpracovatel ponechal beze změny souřadnice bodů č. 35 (polohová odchylka 0,13 m), 30 (0,12 m), 75 (0,10 m), 80 (0,10 m) a 74 (0,12 m), přičemž všechny tyto body měly být upřesněny. Na druhé straně však upřesnil body č. 39 (polohová odchylka 0,14 m) a 42 (0,13 m) a dále další body, které ještě splňují kritéria přesnosti bodů s kódem kvality 3 (body 13.2 a 13.3 Přílohy katastrální vyhlášky), a podle způsobu (logiky) zpracování tohoto ZPMZ by upřesněny být nemusely: bod č. 40 (0,19 m), 44 (0,24 m), 96 (0,21 m), 17 (0,19 m), č. 10 (0,33 m), 20 (0,37 m) a 26 (0,37 m).

Z výše uvedeného plyne, že u převažující většiny bodů s kódem kvality bodu 8 nebyl dodržen předepsaný postup. Ani u upřesňovaných bodů nebylo postupováno jednotným způsobem a je to nutno hodnotit jako neodborný přístup. Byl porušen bod 5.2 Návozu, § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb. a § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky a dále i § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb.

Zápisník měřených hodnot:

Nové body č. 60 až 64 jsou zaměřeny z důvodu opravy geometrického a polohového určení nemovitosti. V případě bodu č. 60 chybí zaměření navazujícího kontrolního bodu č. 276-2509 na dosavadní vlastnické hranici. Jde o porušení § 81 odst. 7 katastrální vyhlášky.

Výpočetní protokol:

V úloze „Kontrolní oměrné“ je v případě oměrné míry mezi body č. 104 a 105 uvedena hodnota 1,46 m a následně je o řádek níže uvedena mezi stejnými body hodnota 1,48 m (poznámka: v náčrtu je uvedeno 1,48 m).

V 5 případech je rozdíl mezi hodnotou kontrolní oměrné míry uvedené v náčrtu ZPMZ a v grafické části GP a hodnotou uvedenou v protokolu o výpočtu v úloze „Kontrolní oměrné“. Rozdíly jsou v rozmezí 0,01 až 0,03 m. Konkrétně jde o oměrné míry mezi body č. 15 a 16, mezi body č. 42 a 43, mezi body č. 43 a 44, mezi body č. 79 a 80 a mezi body č. 83 a 275-295. Porušen bod 16.19 písm. b) ve spojení s body 16.10, 16.11, 17.6 a 17.11 Přílohy katastrální vyhlášky.

GP č. xxx-xx/xxxx

V grafickém znázornění i v seznamu souřadnic chybí uvedení bodu č. 135-77, k.ú. xxxxxxxxxxxx, tedy bodu, kde obvod pozemkových úprav začíná a bodu č. 135-83, k.ú. xxxxxxxxxxxx, v místě, kde obvod pozemkových úprav končí. Dále v grafickém znázornění i v seznamu souřadnic chybí uvedení bodu č. 275-254. Jedná se o bod mezi body č. 8 a č. 9. V tomto místě je v důsledku toho obvod pozemkových úprav přerušen, protože není jasné, po jakých hranicích pozemků je obvod mezi body č. 8 a č. 9 veden. Stejná situace pak vzniká na linii bodů č. 119-10, 119-11, 119-7, 119-3 a 119-4. I tyto body nejsou uvedeny ani v grafické části GP ani v seznamu souřadnic GP, přitom podle údajů ZPMZ je obvod pozemkových úprav po těchto bodech veden. Podle kontrolního zjištění zpracovatel v GP na obvodu pozemkových úprav vynechal všechny body, které již měly evidován kód kvality 3. Tyto body jsou uvedeny pouze v ZPMZ. Porušení bodů 17.6, 17.7 a 17.22 Přílohy katastrální vyhlášky.

Geometrický plán na určení hranic při pozemkových úpravách je podkladem pro zápis obvodu pozemkových úprav na základě žádosti pozemkového úřadu (§ 56 odst. 3 katastrální vyhlášky) a měl by tedy jasně definovat, po jakých lomových bodech je obvod pozemkových úprav veden.

Kontrola **GP č. xxx – xx/xxxxx a s ním související ZPMZ č. xxx, k.ú. xxxxxxxx**

ZPMZ č. xxx

Ke zpracování tohoto výsledku zeměměřické činnosti: převažující většina bodů na obvodu pozemkových úprav byla stejně jako v ZPMZ č. xxx určena předvytyčením bodů podle dosud evidovaných souřadnic. Následným zaměřením byla pouze posuzována odchylka od takto vytyčených bodů. Bodům tedy byly v naprosté většině případů ponechány dosavadní evidované souřadnice a došlo pouze k jejich přečíslování a byl jim přidělen kód kvality 3.

V jednotlivých případech bylo provedeno ověření polohy bodů, evidovaných s kódem kvality 3 nebo bylo provedeno určení nových lomových bodů. Pouze malá část z celkového počtu bodů na obvodu pozemkových úprav byla upřesněna (konkrétně viz dále).

Z ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb. a § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky plyne, že má jít o upřesněný obvod na základě zaměření skutečného stavu v terénu.

V ZPMZ č. xxx byly převzaty dosavadní evidované souřadnice bodů i přesto, že z náčrtu ZPMZ a pomocně i ze snímku ortofota plyne, že na obvodu pozemkových úprav jsou na hranicích pozemků body, které jsou v terénu jednoznačně stabilizovány. Jako příklad lze uvést bod č. 31 – roh plotu, body č. 35, 178, 179 a 195 – roh stavby.

Stejně tak byly převzaty dosavadní evidované souřadnice i v místech, kde lze skutečný průběh hranic v terénu zjistit, jako je například okraj místní komunikace. Zde lze uvést body č. 93, 103, 104, 111, 112, 173, 205 až 209, 212, 270, 271, 274, 275, 293 a 294. Jde o body s kódem kvality 8, kde jsou evidovány i souřadnice polohy, které jsou shodné se souřadnicemi obrazu. V případě bodů č. 3 a 4 byly převzaty souřadnice obrazu i přesto, že u těchto bodů byly evidovány rozdílné souřadnice polohy. K těmto bodům se v ZPMZ nevztahovala v tomto smyslu žádná poznámka.

Byly převzaty i souřadnice bodů, kde jsou evidovány pouze souřadnice obrazu. V těchto případech nebyla provedena lokální transformace rastrového obrazu mapy pozemkového katastru na identické body pro případné přesnější vytyčení bodů na neznatelné hranici.

I v tomto případě bylo v některých místech možno provést zaměření stavu v terénu, protože se jednalo o okraj komunikace. To se týká například bodů č. 37, 92, 212 a 293. Na linii, dané body č. 252 až 269 je dle ortofota patrné výrazné rozhraní pozemků.

Dle údajů v GP je na obvodu pozemkových úprav 301 bodů. Z tohoto počtu jsou 3 nové body a 33 bodů upřesněných. U zbývajících 265 bodů s kódem kvality 8 (88 % z celkového počtu) byly nově očíslovaným bodům ponechány původní souřadnice. Z toho u 179 bodů byla evidována i poloha se stejnými souřadnicemi jako jsou souřadnice obrazu, u 2 bodů byly evidovány rozdílné souřadnice polohy (body č. 3 a 4 – viz výše) a u 84 bodů byly evidovány jen souřadnice obrazu. Rozdíly v poloze bodů mezi údaji ze zaměření a evidovanými souřadnicemi jsou v rozmezí 0,00 až 0,12 m. Je zřejmé, že zpracovatel ponechal u konkrétních bodů evidované souřadnice v případě, že polohová odchylka nepřekročila základní střední souřadnicovou chybu $m_{xy} = 0,14$ m (bod 13.1 Přílohy katastrální vyhlášky). Na jedné straně zpracovatel ponechal beze změny souřadnice bodů č. 175 (polohová odchylka 0,11 m), 202 (0,12 m), 33 (0,10 m), 197 (0,11 m), 195 (0,12 m), 178 (0,09 m) a 31 (0,11 m), přičemž všechny tyto body měly být upřesněny. Na druhé straně však upřesnil body č. 213 (polohová odchylka 0,15 m), 222 (0,22 m), 190 (0,15 m), 225 (0,17 m), 196 (0,19 m), 194 (0,18 m), 177 (0,23 m), 36 (0,21 m) a bod č. 229 (0,38 m), které ještě splňují kritéria přesnosti bodů s kódem kvality 3 (body 13.2 a 13.3 Přílohy katastrální vyhlášky), a podle způsobu (logiky) zpracování tohoto ZPMZ by upřesněny být nemusely.

Z výše uvedeného plyne, že u převažující většiny bodů s kódem kvality bodu 8 nebyl dodržen předepsaný postup. Ani u upřesňovaných bodů nebylo postupováno jednotným způsobem a je to nutno hodnotit jako neodborný přístup. Byl porušen bod 5.2 Návodu, § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky a dále i § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb.

Výpočet výměr parcel:

Ve formuláři je u parcely č. st. 82/1 (k.ú. xxxxxxxx, číslo skupiny 2) ve sloupci 7 uvedena chybná hodnota 4202 m², správně má být uvedeno 4203 m². U parcely č. 219/1 (k.ú. xxxxxxxx, číslo skupiny 27) je ve sloupci 9 uvedena chybná hodnota 5859 m², správně má být uvedeno 5889 m². U parcely č. 859/2 (k.ú. xxxxxx, číslo skupiny 132) je ve sloupci 9 uvedena chybná hodnota 779 m², správně má být uvedeno 789 m². Ve všech případech jde o písařskou chybu, ve výpočetním protokolu jsou uvedeny správné hodnoty.

Ve formuláři je u parcely č. 325/1 (k.ú. xxxxxxxx, číslo skupiny 71) ve sloupci 9 uvedena chybná hodnota 7072 m², správně má být uvedeno 7070 m². U parcely č. 325/2 (k.ú. xxxxxxxx, číslo skupiny 72) je ve sloupci 9 uvedena chybná hodnota 115 m², správně má být uvedeno 117 m². Chyba je u obou parcel způsobena tím, že do předpisu výměry je nesprávně zahrnut původní bod č. 151-1800, k.ú. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, správně má být uveden upřesněný bod č. 36. U parcely č. 328/1 (k.ú. xxxxxxxx, číslo skupiny 81) je ve sloupci 9 uvedena chybná hodnota 1838 m², správně má být uvedeno 1827 m². U parcely č. 323/12 (k.ú. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, číslo skupiny 160) je ve sloupci 9 uvedena chybná hodnota 1919 m², správně má být uvedeno 1931 m². Do předpisu výměry těchto dvou parcel byl nesprávně zahrnut i bod č. 144-295, k.ú. xxxxxxxxxxxxxx, který je uveden v seznamu rušených bodů.

U parcely č. 336/10 (k.ú. xxxxxxxx, číslo skupiny 84) je ve sloupci 9 uvedena chybná hodnota 171 m², správně má být uvedeno 174 m². V předpisu výměry jsou uvedeny dva blíže neurčené průsečíky (body bez čísla), správně má být uveden bod č. 290-277.

Výše uvedené chyby v předpisech výměr parcel č. 325/1, 325/2, 328/1, 336/10, vše k.ú. xxxxxxxx a parcely č. 323/12, k.ú. xxxxxxxxxxxx, nemají vliv na výsledné výměry parcel, uvedené v geometrickém plánu. I přesto je nutno z pohledu počtu výše uvedených chyb konstatovat porušení bodu 16.19 písm. e) ve spojení s bodem 16.22 Přílohy katastrální vyhlášky.

Výpočetní protokol:

V jednom případě je rozdíl mezi hodnotou kontrolní oměrné míry mezi body č. 34 a 35 uvedené v náčrtu ZPMZ a v grafické části GP (0,75 m) a hodnotou uvedenou v protokolu o výpočtu v úloze „Kontrolní oměrné“ (0,77 m). V protokolu o výpočtu chybí uvedení kontrolní oměrné míry mezi body č. 210 a bodem č. 276-3612.

Ve výpočetním protokolu jsou uvedeny chybné předpisy výměr u některých parcel – blíže v části Výpočet výměr parcel (viz výše).

GP č. 290-41/2018

V grafickém znázornění i v seznamu souřadnic chybí uvedení bodu č. 135-44, k.ú. xxxxxxxxxxxx, tedy bodu, kde obvod pozemkových úprav začíná a bod č. 85-344, k.ú. xxxxxxxxxxxx v místě, kde obvod pozemkových úprav končí. Tyto body jsou uvedeny pouze v ZPMZ. Porušení bodů 17.6, 17.7 a 17.22 Přílohy katastrální vyhlášky.

Geometrický plán na určení hranic při pozemkových úpravách je podkladem pro zápis obvodu pozemkových úprav na základě žádosti pozemkového úřadu (§ 56 odst. 3 katastrální vyhlášky) a měl by tedy jasně definovat, po jakých lomových bodech je obvod pozemkových úprav veden.

Shrnutí kontroly:

Při zpracování těchto výsledků zeměměřických činností nebyl u většiny lomových bodů dodržen předepsaný postup při určování bodů na obvodu pozemkových úprav. Znamená to porušení bodu 5.2 Návodu, § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky a dále i § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb.

V případě opravy geometrického a polohového určení nemovitosti nebyl zaměřen navazující kontrolní bod. Byl tím porušen § 81 odst. 7 katastrální vyhlášky.

V předložených výsledcích zeměměřických činností se vyskytoval větší počet písařských chyb ve formuláři Výpočet výměr parcel a větší počet chyb v předpisech výměr parcel v protokolu o výpočtu (ZPMZ č. 290 a GP č. 290-41/2018). Ve výpočetních protokolech se v úloze Kontrolní oměrné vyskytoval větší počet rozdílných hodnot oproti hodnotám uvedeným v náčrtu ZPMZ a v grafické části GP (ZPMZ č. 289 a GP č. 289-41/2018). Uvedené nedostatky ve výpočtech výměr parcel a v hodnotách kontrolních oměrných neměly sice vliv na konečný výsledek, ale jejich četnost svědčí o nedostatečně provedené kontrole těchto výsledků zeměměřických činností. Porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb.

Vyjádření obviněné

Jak uvedeno výše, dne 23.9.2020 byla ZKI doručena písemnost obviněné nazvaná „Sdělení k oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední“. Ve svém sdělení obviněná uvedla k protokolu o dohledu následující:

V případě nedodržení předepsaného postupu při určování bodů na obvodu pozemkových úprav jsem postupovala sice v rozporu s NOKO, ale dle praxe preferované mnoha

katastrálními pracovišti tj. neměnit souřadnice pokud se nově zaměřená poloha neliší více než je hodnota základní střední souřadnicové chyby (0.14m).

K tomu ZKI v Praze uvádí, že obviněná vadu zjištěnou v Protokolu o dohledu uznává. ZKI v Praze má proto prokázané a trvá na svém zjištění, že jde o porušení bodu 5.2, ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., a ustanovení § 56 odst. 3 katastrální vyhlášky. I dle sdělení Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Slaný, tento nikdy nepožadoval po zhotoviteli komplexních pozemkových úprav, aby neměnil souřadnice bodů, pokud se nově zaměřená poloha neliší o více než je hodnota základní střední souřadnicové chyby, a to absolutně ne u bodů s původním kódem kvality bodu 8.

Dalším uvedeným závažným pochybením bylo neuvedení všech bodů obvodu pozemkových úprav v GP (šlo o body dosud evidované s KK3). Toto pochybení odmítám, protože je v přímém rozporu s bodem 5.2.2 NOKO, který zní: "Geometrický plán pro určení hranic pozemků na obvodu pozemkových úprav se zpracovává podle ustanovení §79 až 84 katastrální vyhlášky v případě, kdy obvod prochází po takových hranicích pozemků, které nejsou dány podrobnými body s kódem kvality 3, a v případě, kdy obvod neprochází po hranicích pozemků. Tento geometrický plán zahrnuje jak zpřesnění stávajících hranic na obvodu, tak i případné rozdělování pozemků."

ZKI v Praze po prošetření tuto námitku uznává, považuje vyjádření obviněné za dostatečně prokázané, a proto na svém zjištění netrvá a zjištění není zahrnuto do výše pokuty.

Posledním uvedeným závažným pochybením bylo, že v případě opravy geometrického a polohového určení nemovitosti nebyly zaměřeny některé navazující kontrolní body a tím porušen § 81 odst.7 katastrální vyhlášky. S tímto pochybením rovněž nesouhlasím, protože v § 81 odst. 7 katastrální vyhlášky se píše „Na dosavadní vlastnické hranici dotčené změnou se jako navazující kontrolní body zaměří nejméně ty lomové body, mezi nimiž se průběh hranice mění, s výjimkou případu, kdy dosavadní hranice mezi bodem změny a sousedním lomovým bodem zaniká." Ve všech vytkaných případech uvedených v Protokolu o dohledu se ale jednalo o hranice nevlastnické (tj. hranice mezi pozemky téhož vlastníka) nikoli o hranice vlastnické.

ZKI v Praze v tomto bodě námitku částečně uznává a to v případě bodů č. xxx-2553 a č. xxx-2553, v případě bodu č. 276-2509 však námitku nelze uznat, neboť tento bod je mimo jiné lomovým bodem na hranici parcely parc. č. 313, která je evidována na jiného vlastníka.

Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek

ZKI v Praze po posouzení všech uvedených skutečností byl však nucen konstatovat, že závažnost zjištěných nedostatků v obviněnou ověřených geometrických plánech č. xxx-xx/xxxx a č. xxx-xx/xxxx a s nimi souvisejícími ZPMZ č. xxx a č. xxx, k.ú. xxxxxxxx, pro rozdělení pozemku, opravy geometrického a polohového určení nemovitosti, určení hranic pozemků při pozemkových úpravách, naplňují skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Po provedeném šetření ve věci má ZKI v Praze za prokázané, že obviněná při ověřování geometrických plánů xxx-xx/xxxx a č. xxx-xx/xxxx a s nimi souvisejícími ZPMZ č. xxx a č. xxx, k.ú. xxxxxxxx, pro rozdělení pozemku, opravu geometrického a polohového určení nemovitosti, určení hranic pozemků při pozemkových úpravách nepostupovala dostatečně odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Odpovědnost obviněné za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů, vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. ZKI v Praze dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZKI v Praze se zabýval též určením formy zavinění spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě sice obviněná postupovala v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustila úmyslně. Obviněná se protiprávního jednání dopustila minimálně v nevědomé nedbalosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděla, ač vědět mohla a z titulu své odbornosti měla. V daném případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti.

Podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví *promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.*

Odpovědnost obviněné za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku (6.5.2019 respektive 20.5.2019) neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

V řízení o přestupku rozhoduje správní orgán o vině pachatele přestupku a o správním trestu za spáchaný přestupek. Řízení o přestupcích je proto svou povahou sankční správní řízení. Toto rozhodování má veřejnoprávní povahu, kdy stát, ve veřejném zájmu projednává protiprávní jednání naplňující znaky skutkových podstat přestupků. Správní trest je právním následkem přestupku a může být uložen pouze za spáchaný přestupek jeho pachateli na základě zákona.

Za přestupek lze uložit pouze správní tresty, které stanoví zákon o přestupcích nebo jiný zákon. Ustanovení § 35 přestupkového zákona je obecného charakteru a při ukládání správních trestů je správní orgán povinen respektovat odlišnosti jak hmotněprávní, tak i procesněprávní povahy, stanovené v jiných zákonech. Správní tresty vymezené v zákoně o přestupcích mají veřejnoprávní povahu represivního, ale i výchovného a preventivního charakteru.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30.12.2010, čj. 4 Ads 44/2010-132, připomněl, že v rámci řízení o uložení pokuty za správní delikt, zahajovaného z úřední povinnosti, je třeba klást důraz na důkladné zjištění skutkového stavu ze strany správních orgánů a jejich rozhodnutí důsledně poměřovat zásadou materiální pravdy jako jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3 správní řád), jakož i zásadou vyšetřovací (vyhledávací) podle ustanovení § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu. Uvedené lze beze zbytku aplikovat i na řízení o přestupku, jakožto jednu z procesních forem správního trestání

(viz Jemelka, L, Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2017, 323 s.).

Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení, (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích, resp. volit některé z možných řešení, které zákon dovoluje. Správní orgán se přitom musí řídit zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměry, které jsou upraveny v ustanovení § 37 až § 44 a § 56 až § 59 zákona o přestupcích.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry vždy přihlédne k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o přestupcích). Správní orgán také vždy při určení druhu správního trestu a jeho výměry zváží a posoudí, zdali jsou tu polehčující nebo přitěžující okolnosti, které zákon o přestupcích upravuje v ustanoveních § 39 a § 40.

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může ZKI v Praze uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, pokutu do výše 250 000 Kč. Při určení její výše je ZKI v Praze povinen přihlédnout k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se mohla odpovědná osoba přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při určení výše pokuty je ZKI v Praze povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí ZKI v Praze při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

ZKI v Praze zjištěné vady spočívaly především v neodborném přístupu obviněné při ověřování GP č. xxx-xx/xxxx a č. xxx-xx/xxxx k.ú. xxxxxxxxx a s nimi souvisejících ZPMZ č. xxx č. xxx, vše pro rozdělení pozemků, opravu geometrického a polohového určení nemovitostí, určení hranic pozemků při pozemkových úpravách. Na základě uvedených zjištění uvedených výše lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon

o zeměměřictví. Postupovala přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci.

Jak vyplývá z ustanovení § 37 písm. c) zákona o přestupcích, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlédne nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Dle ustanovení § 40 písm. b) zákona o přestupcích je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal více přestupků. ZKI v Praze je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele. ZKI v Praze při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněná porušení svých zákonných povinností částečně ve svém vyjádření uznává.

Jak z výše uvedeného vyplývá, v konkrétním případě je projednáván jeden úhrnný přestupek. ZKI v Praze uvádí, že přestupek je vyhodnocen jako závažný a vztahuje se k němu ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví o výši pokuty. Při určování konečné výše pokuty ZKI v Praze přihlédl i k majetkovým poměrům obviněné, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Obviněná i přes výzvu v oznámení o zahájení řízení o přestupku nepředložila žádné doklady prokazující její majetkové poměry, ZKI v Praze proto využil formu nahlížení do Informačního systému katastru nemovitostí a dalších veřejně přístupných veřejných seznamů, ze kterých vyplývá, že obviněná za poslední tříleté období ověřila nejméně 140 geometrických plánů a je spoluvlastnicí nemovitostí v k.ú. xxxxxx a vlastnicí nemovitosti v k.ú. xxxxxxxx. Obviněná nepředložila kopie příznání k dani z příjmu fyzických osob a proto ZKI v Praze vycházel z průměrné hrubé měsíční mzdy na přepočtené počty zaměstnanců, která činila 34.271,- Kč (údaj byl převzat z internetových stránek Českého statistického úřadu z 3.9.2020 www.czso.cz).

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem, s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech, projednávaných ZKI v Praze, s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, s přihlédnutím k tomu, že předmětný přestupek dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je prvním přestupkem obviněné projednávaným ZKI v Praze, vyměřil ZKI v Praze za přestupek obviněné pokutu, při spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 40.000 Kč.

Vzhledem k závažnosti zjištěných nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti považuje ZKI v Praze uloženou pokutu ve stanovené výši za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou.

V průběhu řízení, na základě zjištěných podkladů bylo ZKI v Praze zjištěno, že činnost obviněné coby ověřovatelky geometrických plánů je soustavná a je zřejmě i zdrojem obživy obviněné. I přes toto zjištění ZKI v Praze konstatuje, že uložená pokuta při spodní hranici možného rozpětí zákonné sazby pro ni nemá mít likvidační charakter. ZKI v Praze si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro obviněnou nepříjemné a úkorné, znatelné v její majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů řízení

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán obviněné, která byla uznána vinnou, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1. 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněná požádá. Obviněná v řízení o snížení paušální částky nepožádala, ve svém stanovisku však požadovala upuštění od uložení správního trestu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, učiněným k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, prostřednictvím podání učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Mgr. Bc. Šárka Veselá
v zastoupení ředitelky ZKI v Praze

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

-Ing. XY, xxxxxxxx xxxxxxxx, xxx xx xxxxxxxxxxxx

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- Celní úřad pro hlavní město Prahu, Washingtonova 7, 113 54 Praha 1

- Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlíštěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: 9hj8rjn

Do spisu:

Zeměměřický a katastrální inspektorát, Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11

