



# ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice  
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: [zki.pardubice@cuzk.cz](mailto:zki.pardubice@cuzk.cz), ID DS: s2gadr2

Č. j.: **ZKI PA-P-001/00559/2022-05**

Pardubice 20. 5. 2022

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. Tomáš Vlasák, DiS

Počet listů/příloh: 4/0

## ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XXX, nar. ....., bytem ....., ....., číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností ....., (dále také jen „obviněný“), se

### **u z n á v á v i n n ý m**

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se obviněný dopustil v nevědomé nedbalosti tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona o zeměměřictví, když dne ..... pod číslem ..... ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. .... a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. .... v katastrálním území ....., přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

**pokuta ve výši 7 000 Kč**  
(slovy: sedmtisícikorunčeských).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 53002 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**  
(slovy: jedentisíckorunčeských)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202201.

### **Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále jen „Inspektorát“), jako věcně a místně příslušný orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, provedl v průběhu měsíců února a března roku 2022 v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo. Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ....., které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. Obviněný je fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem ....., a to v rozsahu oprávnění dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví.

Výsledky dohledu na ověření GP č. .... a s ním souvisejícího ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 22. 3. 2022, č. j. ZKI PA-D-011/00301/2022-05, v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému odeslán dne 23. 3. 2022 a obviněný tento stejnopis převzal dne 30. 3. 2022. V rámci protokolu o dohledu byl obviněný poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky, v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

Zjištění uvedená v protokolu o dohledu ze dne 22. 3. 2022, č. j. ZKI PA-D-011/00301/2022-05, svědčila o tom, že se obviněný dopustil porušení povinností stanovených mu jako fyzické osobě s úředním oprávněním v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je správní orgán povinen zahájit správní řízení o každém přestupku, který zjistí, a postupuje v řízení z moci úřední.

Z tohoto důvodu Inspektorát přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 20. 4. 2022, č. j. ZKI PA-P-001/00559/2022-03, bylo obviněnému doručeno dne 25. 4. 2022. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 20. 4. 2022, č. j. ZKI PA-P-001/00559/2022-03, Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval k předložení podkladů, ke kterým by mohlo být přihlédnuto při stanovení konečné výše pokuty. Obviněný byl Inspektorátem současně poučen o jeho procesních právech v řízení, mimo jiné o právu žádat, aby správní orgán nařídil ve věci ústní jednání dle ustanovení § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a o právu žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu.

Dále Inspektorát přistoupil k posouzení a shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí. Toto řízení navazuje na výkon kontroly a v souladu s ustanovením § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky Inspektorát vyšel ze zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 22. 3. 2022, č. j. ZKI PA-D-011/00301/2022-05.

Dne 5. 5. 2022 byla Inspektorátu prostřednictvím veřejné datové sítě doručena e-mailová zpráva obviněného, v níž obviněný předložil kopii výpočtu daně a daňového zvýhodnění u daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti za zdaňovací období 2021 podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Tento podklad Inspektorát založil do spisové složky řízení.

Následně Inspektorát přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

### **Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-011/00301/2022**

Naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v nedodržení povinností stanovených pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky zakotvených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, spatřuje Inspektorát v porušení povinností jednat odborně a nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování níže specifikovaného výsledku zeměměřických činností, tak jak jsou jednotlivá porušení popsána níže a jak byla podrobně specifikována v protokolu o dohledu ze dne 22. 3. 2022, č. j. ZKI PA-D-011/00301/2022-05. Všechny dotčené pozemky se nacházejí v katastrálním území ....., proto Inspektorát již nebude dále v tomto rozhodnutí název katastrálního území u pozemků uvádět.

#### **1. Porušení ustanovení § 35 odst. 1 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“).**

GP byl vyhotoven pro rozdělení pozemku a průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, kdy geometrické a polohové určení nemovitostí v zájmové oblasti bylo v dosavadním stavu dáno jen zobrazením jejich hranic v katastrální mapě digitalizované. Při zpracování změny však došlo k nesprávnému vyhodnocení situace a uvedení údajů katastru nemovitostí o geometrickém a polohovém určení pozemků do souladu se skutečným průběhem hranic pozemků v terénu bylo navrženo chybným způsobem. Přestože průběhy hranic pozemků zaměřené v terénu pohledově neodpovídaly zobrazení pozemků poz. parc. č. ....., poz. parc. č. ....., poz. parc. č. ....., poz. parc. č. ..... a poz. parc. č. ..... v katastrální mapě, změna byla řešena zpřesněním jejich hranic, čímž byla porušena jedna ze základních podmínek, za kterých lze změnu údajů o geometrickém a polohovém určení zpřesněním hranic pozemků provést.

## **2. Porušení ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), a ustanovení bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky.**

Jednou z částí zpracování změny je vytyčení hranice pozemku, kdy přílohou daného ZPMZ je kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku. Tato dokumentace však nevykazuje údaje, které by průkazně dokládaly, že poloha lomových bodů vytyčovaných hranic pozemků byla v terénu vyznačena podle údajů katastru nemovitostí o jejich geometrickém a polohovém určení. Zobrazení hranic pozemků ve vytyčovací náčrtu nevychází z platného stavu katastrální mapy a údaje o rozsahu vytyčení uvedené v protokolu o vytyčení hranice pozemku, viz bod 16.32 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky, nejsou v souladu s údaji evidovanými v katastru nemovitostí, ale v souladu se situací zobrazenou ve vytyčovací náčrtu. Ve vytyčovací náčrtu jsou poz. parc. č. .... a poz. parc. č. .... zobrazeny jako parcely sousední, i když se dle katastrální mapy mezi nimi nacházela část poz. parc. č. ...., která měla společnou hranici až s poz. parc. č. .... V protokolu o vytyčení hranice pozemku je u bodu č. ...., který dle údajů katastru nemovitostí ležel na hranici mezi pozemky jednoho vlastníka označenými jako poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ...., uvedeno, že leží na vlastnické hranici mezi pozemky poz. parc. č. ...., poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ...., a dále u vytyčeného bodu č. ...., který dle údajů katastru nemovitostí ležel na vlastnické hranici mezi pozemky poz. parc. č. ...., poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ...., je uvedeno, že leží na vlastnické hranici mezi pozemky poz. parc. č. ...., poz. parc. č. ...., poz. parc. č. .... a poz. parc. č. ....

## **3. Porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy katastrální vyhlášky a ustanovení § 84 odst. 3 katastrální vyhlášky.**

V souvislosti s chybným způsobem zpracování změny obsah náčrtu ZPMZ a grafické znázornění GP nevycházejí z dosavadního stavu katastrální mapy. Vzhledem ke způsobu řešení změny zpřesněním hranic pozemků jsou hranice poz. parc. č. ...., poz. parc. č. ...., poz. parc. č. ...., poz. parc. č. .... a poz. parc. č. .... v náčrtu ZPMZ i v grafickém znázornění GP v celém svém obvodu zobrazeny tenkou černou plnou čarou (s vyznačením zpřesnění hranic pozemků příslušnou mapovou značkou umístěnou na příslušných lomových bodech hranic pozemků), která je dle ustanovení bodu 17.8 písm. a) bod 1. přílohy katastrální vyhlášky určena pro zobrazení dosavadního stavu katastrální mapy. V daném případě však zobrazení hranic pozemků neodpovídá údajům katastru nemovitostí o geometrickém a polohovém určení těchto pozemků v katastrální mapě.

### **Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek**

Inspektorát po posouzení výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků v GP ověřeném obviněným naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný se tohoto přestupku dopustil tím, že dne ..... pod číslem ..... ověřil GP č. .... a s ním související ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... Obviněný tímto svým jednáním nedodržel povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, neboť porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Inspektorát se dále zabýval určením formy zavinění obviněným spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný postupoval v rozporu se svými

zákonnými povinnostmi, nicméně z Inspektorátem zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení zákonem o zeměměřictví stanovených povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl, a z titulu své odbornosti vědět měl. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví. Přestupek byl obviněným spáchán dne .....

### **Výše pokuty**

Za přestupek na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může Inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen dle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při jejím stanovení je Inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí Inspektorát přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti. Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem obviněným ze spáchání tohoto přestupku. Inspektorátem zjištěné vady výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněným spočívaly především ve skutečnosti, že při zpracování změny nebylo postupováno odborným způsobem. Zásadní pochybení Inspektorát spatřuje ve skutečnosti, že průběh hranic pozemků v novém stavu byl navržen jako zpřesněný dosavadní stav, i když zobrazený průběh hranic pozemků neodpovídal údajům katastru nemovitostí o jejich geometrickém a polohovém určení.

Skutečnost, že obviněný ověřil výsledek zeměměřických činností, ačkoliv změna zpracovaná v GP a jemu příslušejícímu ZPMZ nevycházela z platného stavu katastru nemovitostí, považuje Inspektorát za závažné pochybení, jednání v rozporu se zákonými povinnostmi obviněného, jako úředně oprávněného zeměměřického inženýra, který dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovídá za odbornou úroveň jím ověřených výsledků,

za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

Obviněným ověřený GP byl potvrzen Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Ústí nad Orlicí (dále jen „katastrální úřad“), ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 katastrálního zákona a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky.

Nahlédnutím do údajů informačního systému katastru nemovitostí (ISKN) Inspektorát ověřil, že na základě GP ověřeného obviněným již došlo k zápisu změny právních vztahů a ke změně geometrického a polohového určení u dotčených nemovitostí. V tomto případě proto došlo prokazatelně k narušení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. Vzhledem ke skutečnosti, že Inspektorátem nebylo zjištěno, že zápisem změn navržených v GP byly do platného stavu katastru nemovitostí zaneseny údaje, které jsou v rozporu se skutečným stavem v terénu a v rozporu s prohlášením vlastníků pozemků o shodě na průběhu hranic pozemků v souhlasném prohlášení, je snížena závažnost spáchaného přestupku. Narušení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy v daném případě spočívá především ve skutečnosti, že v měřické dokumentaci katastru nemovitostí je uložen takový výsledek zeměměřické činnosti, jehož obsahem, v závislosti na chybném způsobu zpracování změny, není zobrazení dosavadního stavu polohopisu katastrální mapy, čímž jednoznačným způsobem nenavazuje na předchozí vývoj parcel a nedokumentuje tak skutečnou změnu v zobrazení parcel.

Závažnosti protiprávního jednání obviněného by dle názoru Inspektorátu odpovídalo uložení pokuty minimálně ve výši 25 000 Kč, tzn. jedné desetiny zákonné sazby. Inspektorát je však při určení výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti obviněným spáchaného přestupku, v souladu s ustanovením § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Obviněný porušení svých zákonných povinností nezpochybnil, nepodal námitky proti zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu ze dne 22. 3. 2022, č. j. ZKI PA-D-011/00301/2022-05, a v průběhu tohoto řízení spolupracoval, když předal Inspektorátu doklad týkající se jeho majetkových poměrů. Předmětem obviněným ověřeného GP je zpracování změny malého rozsahu, jak vyplývá ze zobrazení změny v GP č. .... a v s ním souvisejícím ZPMZ č. .... v katastrálním území ..... Jedná se o první řízení o přestupku, které Inspektorát vede s obviněným. Uvedená zjištění jsou důvodem pro podstatné snížení pokuty za protiprávní jednání obviněného.

Inspektorát dále přihlédl k osobním poměrům obviněného, v souladu s ustanovením § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky, aby naplnil zásadu individualizace a přiměřenosti správního trestání a aby stanovená výše pokuty nebyla pro obviněného likvidační. Likvidační pokutou se rozumí taková sankce, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To ovšem neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

V rámci zkoumání majetkových a osobních poměrů obviněného Inspektorát přihlédl k závěrům

a doporučením vyplývajícím z konstantní rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu. Inspektorát vycházel z podkladů předložených obviněným v průběhu tohoto řízení a dále z informací veřejně dostupných.

Nahlédnutím do údajů katastru nemovitostí Inspektorát zjistil, že obviněný je evidován jako vlastník bytové jednotky v katastrálním území ..... Z obviněným předložené kopie výpočtu daně ze závislé činnosti za rok 2021 Inspektorát zjistil, že dílčí základ daně obviněného ze závislé činnosti činil 477 676 Kč, což odpovídá měsíční mzdě cca 40 000 Kč. Majetkové poměry obviněného lze proto hodnotit jako průměrné.

Konečnou výši pokuty za přešupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí Inspektorát stanovil ve výši 7 000 Kč, tedy při samé spodní hranici zákonem o zeměměřictví stanovené sazby. S ohledem na Inspektorátem zjištěné majetkové poměry obviněného je zcela nepochybné, že stanovená výše pokuty nemůže mít pro obviněného likvidační charakter. Vzhledem k závažnosti nedostatků zjištěných ve výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněným a vzhledem k dalším výše popsaným okolnostem spáchání přešupku považuje Inspektorát pokutu v uvedené výši za přiměřenou.

### **Náklady řízení**

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto má odkladný účinek dle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přešupky.

Mgr. Lucie Ročková  
ředitelka

Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

### **Rozdělovník:**

Ing. ...., ....., .....

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 03 Pardubice