



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V LIBERCI

Rumjancevova 149/10, 460 01 Liberec

telefon: 485 341 400, IDDS: v7kadse, e-mail: zki.liberec@cuzk.cz

Spisová značka: ZKI LI-P-1/480/2022
Číslo jednací: ZKI LI-P-1/480/2022-9
Vyřizuje: Ing. Věra Kneysová
V Liberci dne: 22. 8. 2022

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení o přestupcích vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl

takto:

- I. Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka **Ing. XY**, nar. XX. XX. XXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX XXXXX, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností XXX (dále jen „obviněná“),

se uznává vinnou

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), kterého se dopustila tím, že dne XXX v XXX pod číslem ověření XX/XXXX, ověřila geometrický plán (dále jen „GP“) č. XXX-XX/XXXX a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. XXX v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) XXXXX, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí, čímž nedodržela povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.

- II. Obviněná

se uznává vinnou

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že dne XXX v XXX pod číslem ověření XXX/XXXX ověřila GP č. XXX-XX/XXXX a s ním související ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí, čímž nedodržela povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.

III. Obviněná **se uznává vinnou**

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že dne XXX v XXX pod číslem ověření XXX/XXXX, ověřila GP č. XXX-XX/XXXX a s ním související ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí, čímž nedodržela povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.

IV. Obviněné se ukládá

- 1) podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. – III., úhrnný správní trest

pokuta ve výši 12 000 Kč
(slovy „dvanáct tisíc korun českých“).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Liberecký kraj:

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 3754-27727461/0710
variabilní symbol: rodné číslo obviněné
konstantní symbol: 1148 pro bezhotovostní platby, 1149 pro platby složenkou.

- 2) podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 1 000 Kč
(slovy „jeden tisíc korun českých“).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci:

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu: 19-24622461/0710
variabilní symbol: 148022
konstantní symbol: 1148 pro bezhotovostní platby, 1149 pro platby složenkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci (dále jen „inspektorát“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb. o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí pod sp. zn. ZKI LI-D-6/326/2022 (dále jen „dohled“), a to na GP č. XXX-XX/XXXX a s ním související ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX ověřený dne 12. 1. 2022 pod číslem ověření XXX/XXXX, GP č. XXX-XX/XXXX a s ním související ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX ověřený dne 10. 3. 2022 pod číslem ověření XXX/XXXX a tentýž GP ověřený dne 21. 3. 2022 pod číslem ověření XXX/XXXX.

Podle dokumentace GP č. XXX-XX/XXXX pro rozdělení pozemku a upřesnění hranice pozemku, zahrnující ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX (dále jen „GP č. XXX-XX/XXXX“), bylo předmětem GP rozdělení pozemkových parcel číslo (dále jen „ppč.“) 21/10 a 585 a zpřesnění 3 bodů napojení změny (č. 1, 2, 3) na vlastnických hranicích mezi ppč. 27/4, 21/10, 494/1 a 585 vše v k.ú. XXXXX. GP č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXX vyhotovila XXXXX XXXXX XXXXX, a ověřila obviněná dne 12. 1. 2022, pod číslem XXX/XXXX z evidence vedené povinně podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví. Pro zjištění vady nebyl GP Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště XXXXX (dále jen „katastrální úřad“) potvrzen.

Podle dokumentace GP č. XXX-XX/XXXX pro průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, rozdělení pozemků, vyznačení vedlejší stavby, zahrnující ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX

(dále jen „XXX-XX/XXXX“), bylo předmětem GP rozdělení ppč. 3/2, 3/3, 186 a stavební parcely číslo 3, vyznačení vedlejší stavby a zpřesnění bodů napojení (č. 4, 23, 22, 25, 28, 38, 40, 41). GP č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXX vyhotovil XXXXX XXXXX XXXXX a ověřila obviněná dne 10. 3. 2022 pod číslem XXX/XXXX z evidence vedené povinně podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví. Druhá verze GP č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXX byla ověřena obviněnou dne 21. 3. 2022 pod číslem ověření XXX/XXXX z evidence vedené povinně podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví. Pro zjištění vady nebyl GP katastrálním úřadem potvrzen.

Dále obviněná v rámci dohledu sdělila inspektorátu, že elaboráty ověřila jako fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti na adrese XXXXX XXXXX.

V seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „ČÚZK“) uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněná vedena pod číslem XXX, s úředním oprávněním v rozsahu dle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví.

Nahlédnutím do veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) inspektorát zjistil, že obviněná je podnikající fyzickou osobou IČO: XXXXXXXX, se sídlem na adrese XXXXX XXXXX, s živnostenským oprávněním pro předmět podnikání „výkon zeměměřických činností“.

Nahlédnutím do informačního systému katastru nemovitostí (dále jen „ISKN“) inspektorát zjistil, že v období od 1. 1. 2022 do 30. 6. 2022 bylo katastrálním úřadem v XXXXX a XXXXX potvrzeno 186 GP ověřených obviněnou. Pětina GP byla obviněnou i vyhotovena. Z těchto údajů vyplývá, že činnost vykonávaná obviněnou týkající se ověřování GP a související dokumentace je soustavného charakteru.

Inspektorát má za zjištěné a prokázané, že obviněná je úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem a výsledek zeměměřické činnosti ověřila v přímé souvislosti se svým podnikáním.

Zjištěné vady ve výsledcích zeměměřických činností ověřených obviněnou byly inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu čj. ZKI LI-D-6/326/2022-9 (dále jen „protokol o dohledu“), který byl obviněné doručen dne 4. 7. 2022. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním písemné a zdůvodněné námítky ve smyslu § 13 kontrolního řádu. Námítky nebyly podány.

Inspektorát dospěl k závěru, že kontrolní zjištění uvedená v protokolu o dohledu nasvědčují tomu, že obviněná v postavení úředně oprávněného zeměměřického inženýra (tj. fyzické osoby s uděleným úředním oprávněním ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví), nedodržela při ověření shora uvedených výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí, povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterých je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky, za což dle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovídá.

Z uvedených důvodů inspektorát jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Ústeckého kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, zahájil s obviněnou správní řízení ve věci přestupku dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 46 odst. 1 správního řádu ze dne 18. 7. 2022, čj. ZKI LI-P-1/480/2022-6, bylo obviněné doručeno dne 21. 7. 2022. Tímto dnem bylo řízení v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno. Součástí oznámení byl podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky popis skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno, jeho předběžná právní kvalifikace.

Inspektorát současně sdělil obviněné, že má shromážděny všechny podklady potřebné pro vydání rozhodnutí, poučil ji o jejích procesních právech vyplývajících z § 36 odst. 1 až 3 a § 38 správního řádu a § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a byla jí dána možnost doložit inspektorátu doklady svědčící o jejích aktuálních majetkových poměrech.

Dne 1. 8. 2022 bylo inspektorátu doručeno vyjádření obviněné „Stanovisko k oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 28. 7. 2022“, ve kterém uvádí opatření, která zavedla ke zvýšení kvality ověřovaných GP a zároveň jako přílohu přiložila výměr důchodu ze dne 11. 3. 2022 a daňové přiznání za rok 2021.

Následně inspektorát přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, inspektorát v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu čj. ZKI LI-D-6/326/2022-9.

Zjištěné závady

Inspektorát při dohledu zjistil, že elaboráty obsahují především níže uvedené vady:

A) k výroku I. tohoto rozhodnutí – ověření GP č. XXX-XX/XXXX a ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX dne 12. 1. 2022, pod číslem ověření XXX/XXXX.

Účelem vyhotovení GP je rozdělení pozemku a upřesnění hranice pozemku.

1) Porušení § 75 odst. 3 a 81 odst. 1 písm. b) vyhlášky 357/2013 Sb. o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“)

GP byl vyhotoven pro rozdělení pozemků, kdy geometrické a polohové určení nemovitostí v zájmové oblasti bylo dáno jen zobrazením hranic pozemků v katastrální mapě digitalizované a hranice pozemků dotčených změnou nebyly v terénu označeny. V ZPMZ však není doloženo zaměření jednoznačně identifikovatelných bodů zobrazených v katastrální mapě (tzv. identických bodů), případně identických linií, pomocí kterých by byla doložena přesnost připojení dané změny na polohopisný obsah katastrální mapy.

Ze zápisníku vyplývá, že metodou GNSS byly vytyčeny body č. 189-240, 189-272, 189-309, 189-311 (navazující kontrolní body) a nové body změny č. 1, 2, 3, následně proběhlo metodou GNSS jejich kontrolní zaměření. Před vytyčením neproběhlo žádné měření, přičemž všechny dotčené body mají kód charakteristiky kvality souřadnic (dále jen „kód kvality“) 8.

2) Porušení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky.

Nové body č. 1 a 2 jsou vkládány na nečíselnou vlastnickou hranici, jejíž lomové body nejsou v terénu označeny trvalým způsobem. Bod č. 3 (pův. č. 189-239) ze kterého vychází nová hranice, nebyl číselně vyjádřen ani označen trvalým způsobem. Chybí vytyčení bodů napojení postupem podle § 87 – § 90 katastrální vyhlášky a dokumentace o vytyčení.

3) Porušení § 84 odst. 4 katastrální vyhlášky.

V GP ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí (dále jen „výkaz dosavadního a nového stavu“) není uvedena ppč. 494/1, která je dotčena zpřesněním bodu č. 1. Bod č. 1 leží na hranici, která není trvale stabilizovaná, a proto není možné přidělit bodu č. 1 kód kvality 3 bez souhlasného prohlášení a tedy nelze vynechat dotčenou parcelu ve výkazu dosavadního a nového stavu.

B) k výroku II. tohoto rozhodnutí - ověření GP č. XXX-XX/XXXX a ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX dne 10. 3. 2022, pod číslem ověření XXX/XXXX.

Účelem vyhotovení GP je průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, rozdělení pozemků, vyznačení vedlejší stavby.

1) Porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Označení bodů na nové hranici uvedené v GP a ZPMZ neodpovídá skutečnosti. Při šetření v terénu dne 2. 6. 2022 za účasti obviněné byl zjištěn nesoulad u 6 bodů změny (bod č. 4, 23, 24, 25, 27, 37) a 2 navazujících kontrolních bodů (bod č. 100-144 a 100-145). Body č. 23, 24, 25, 27, 37 jsou podle náčrtu i GP označeny plotem. Ve skutečnosti jsou v terénu body označeny kolíky a plot se v okolí těchto bodů nevyskytuje.

Bod č. 4 má v GP uvedenu stabilizaci sloupek plotu, ve skutečnosti vychází na podezdívku plotu, a je označen barvou. Sloupek plotu ve směru nové hranice (znázorněného plotu) je 0,6 m od bodu č. 4, což překračuje mezní polohovou chybu pro bod s kódem kvality 3 ($u_p = 0,40$ m). Kolmo na tento plot je další plot, který není v náčrtu znázorněn, pouze je sloupek plotu použit jako pomocný bod (č. 177-4002) pro výpočet stanoviska a z náčrtu je ale patrné, že se jedná o 2 různé body.

Podle GP jsou body č. 100-144 a 100-145 v terénu označeny plotem. Plot není v náčrtu znázorněn a v terénu nestojí. V terénu je pouze zarostlá kamenná zeď.

2) Porušen § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky a § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Navazující kontrolní body č. 100-144 a 100-145 mají kód kvality 8 a v blízkosti těchto bodů se v terénu nachází stará kamenná zeď. Tato zeď měla být zaměřena a vyhodnocena, zda odpovídá či neodpovídá hranici v katastrální mapě. Zeměměřické činnosti mají být v terénu provedeny tak, aby „výsledek měření mohl být přesně zobrazen a spojen s nezměněným a správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy“.

C) k výroku III. tohoto rozhodnutí – ověření GP č. XXX-XX/XXXX a ZPMZ č. XXX v k.ú. XXXXX dne 21. 3. 2022, pod číslem ověření XXX/XXXX.

Účelem vyhotovení GP je průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků, rozdělení pozemků, vyznačení vedlejší stavby. Jedná se o stejný GP jako v bodě B), který byl po nepotvrzení katastrálním úřadem upraven a znovu obviněnou ověřen.

1) Porušení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky.

Bod č. 23 (pův. č. 100-374), ze kterého vychází nová hranice, nebyl číselně vyjádřen ani označen trvalým způsobem, bod č. 25 je vkládán na nečíselnou vlastnickou hranici, jejíž lomové body nejsou v terénu označeny trvalým způsobem (dle GP kolíky). Chybí vytyčení těchto bodů postupem podle § 87 – § 90 katastrální vyhlášky a dokumentace o vytyčení.

2) Porušení § 81 odst. 2 a § 91 odst. 1 katastrální vyhlášky

Lomové body č. 23, 24, 27, 37 na nové hranici nejsou označeny trvalým způsobem, jsou označeny kolíky. Trvalá stabilizace není nutná, pokud brání užívání pozemku (§ 91 odst. 2 katastrální vyhlášky) nebo je ohrožena stavební činností (§ 91 odst. 6 katastrální vyhlášky). Ani jedna z uvedených možností zdůvodňující dočasné označení není v ZPMZ uvedena. Bod č. 23 je bodem napojení, a protože bod nebyl vytyčen podle § 87 – § 90 katastrální vyhlášky, nemohl být vznesen nesouhlas vlastníka přítomného na ústním jednání, na základě kterého by pak byla povinnost označit bod dočasným způsobem.

3) Porušení § 81 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky a § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví

Bod č. 4 má v GP uvedenu stabilizaci sloupek plotu, ve skutečnosti vychází na podezdívku plotu, a je označen barvou. Sloupek plotu ve směru nové hranice (znázorněného plotu) je 0,6 m od bodu č. 4, což překračuje mezní polohovou chybu pro bod s kódem kvality 3 ($u_p = 0,40$ m). Kolmo na tento plot je další plot, který není v náčrtu znázorněn, pouze je sloupek plotu použit jako pomocný bod (č. 177-4002) pro výpočet stanoviska a z náčrtu je ale patrné, že se jedná o 2 různé body.

Bod č. 25 (v GP označen jako opěrná zeď), je vkládán na hranici mezi body č. 100-144 a 100-145, které mají kód kvality 8 a kde se nachází kamenná zeď, která nebyla zaměřena. Jedná se o širokou kamennou zeď a při šetření v terénu byl bod č. 25 označen barvou v horní části kamenné zdi. Ze samotné dokumentace nelze poznat, v které části zdi se bod nachází a není ani uvedeno, že je bod označen barvou. Tato zeď měla být zaměřena a vyhodnocena, zda odpovídá či neodpovídá hranici v katastrální mapě. Zeměměřické činnosti mají být v terénu

provedeny tak, aby „výsledek měření mohl být přesně zobrazen a spojen s nezměněným a správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy“.

K dalším vadám, rozporům a nedostatkům uvedeným v protokolu o dohledu čj. ZKI LI-D-6/326/2022-9 nebylo v rámci tohoto řízení o přestupku přihlíženo.

Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek:

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví „Fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna a) jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“.

Podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví fyzická osoba s úředním oprávněním „odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů“.

Dle ustanovení § 17b odst. 2 písmeno a) zákona o zeměměřictví, fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že „nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo“.

Tím, že obviněná ověřila výsledky zeměměřických činností uvedené ve výrocích I. – III. tohoto rozhodnutí, které obsahovaly výše uvedené vady, nedodržela povinnosti stanovené jí jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písmeno a) zákona o zeměměřictví, neboť při ověřování nejednala odborně, nestranně, nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto svým jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

GP jsou podle § 48 odst. 1 katastrálního zákona neoddělitelnou součástí listin, podle kterých dochází ke změnám právních vztahů k nemovitostem, i technickými podklady pro vyhotovení změn v souboru geodetických informací. Z toho důvodu GP i ZPMZ mají i po čase prokázat, že výsledků bylo dosaženo předepsanými postupy a že splňují předepsané parametry.

Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru.

Obviněná porušila jí stanovenou právní povinnost v přímé souvislosti s jejím podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle § 23 odst. 1 a § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědností objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněnou zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sama obviněná, inspektorát nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněná zproštěna odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, č.j. 4 As 123/2014-33). Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání. Ověření předmětné dokumentace bylo provedeno dne 12. 1. 2022, 10. 3. 2022 a 21. 3. 2022. Odpovědnost obviněné za výše popsany přestupek tak dosud nezanikla.

Lze uzavřít, že obviněná se dopustila přestupku dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, za který je také odpovědná.

Výše pokuty:

Za přestupek dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, může inspektorát podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Dle tohoto ustanovení musí být při stanovení výše pokuty přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky), k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (§ 39 a § 40 zákona

o odpovědnosti za přestupky), k osobním poměrům fyzické osoby, u podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti. Dále též k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Při ukládání správního trestu za dva a více přestupků projednaných ve společném řízení pak lze dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pokutu ve výši vztahující se na přestupek nejzávažnější.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí inspektorát při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobitelný vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

V případě GP č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXX je závažnost shledána zejména v absenci zaměření identických bodů a chybějícímu vytyčení bodů napojení změny.

V případě GP č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXX (verze 1) je závažnost shledána zejména v označení lomových bodů změny a navazujících kontrolních bodů způsobem, který neodpovídá skutečnosti.

V případě GP č. XXX-XX/XXXX v k.ú. XXXXX (verze 2) je závažnost shledána v chybějícím vytyčení bodů napojení změny a v označení bodů napojení změny způsobem, který neodpovídá skutečnosti, nezohlednění stávající rozhrady při způsobu projednání napojení změny s dotčenými vlastníky.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněnou. Inspektorátem zjištěné vady spočívaly v neodborném přístupu obviněné při ověřování předložených výsledků zeměměřických činností a dále z toho, že obviněná nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. I na základě uvedených zjištění lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Obviněnou ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Závažnosti protiprávního jednání obviněné by dle názoru inspektorátu odpovídalo uložení pokuty ve výši 30 000 Kč. Inspektorát je však při určení výše pokuty povinen v souladu s ustanovením § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout i k dalším skutečnostem.

Dle § 40 písm. b) zákona o přestupcích je přitěžující okolností skutečnost, že obviněná spáchala více přestupků.

Inspektorát však při stanovení výše pokuty také přihlédl k polehčující okolnosti, tj. ke skutečnosti, že obviněná v průběhu dohledu i v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví s inspektorátem spolupracovala. Inspektorát též při stanovení výše pokuty zohlednil malý rozsah uvedených ZPMZ a GP, dále skutečnost, že v případě obou GP v k.ú. XXXXX se jedná o dosud nepotvrzené GP podle § 85 odst. 2 katastrální vyhlášky, které nejsou v této podobě platným technickým podkladem pro změnu právních vztahů a zpřesnění katastrální mapy.

Dále přihlédl ke skutečnosti, že s obviněnou nebylo v posledních 10 letech inspektorátem vedeno správní řízení o přestupku a k tomu, že uvedla, jaká opatření zavedla ke zlepšení kvality jím ověřených geometrických plánů.

Obviněná zaslala v průběhu řízení o přestupku inspektorátu kopii daňového přiznání za rok 2021 (pol. č. 7 spisu inspektorátu) ze kterého je patrné, že průměrný měsíční daňový základ obviněné v tomto období činil XXXXX Kč a dále výměr důchodu, ze kterého plyne, že od června 2022 náleží obviněné důchod ve výši XXXXX Kč. Ve srovnání s průměrnou měsíční nominální mzdou ve 1. čtvrtletí roku 2022 (37 929 Kč – zdroj www.czso.cz) se jedná o podprůměrný příjem. Majetkové poměry obviněné jsou běžné, jak lze soudit z nahlédnutí do ISKN listu vlastnictví (XXXXX).

Po zvážení všech skutkových okolností případu, jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a s ohledem na správní trestání v jiných, obdobných případech, inspektorát uložil obviněné pokutu při spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 12 000 Kč.

Pokuta v uložené výši nemůže mít pro obviněnou likvidační charakter a vzhledem k závažnosti nedostatků kontrolované dokumentace, ji inspektorát považuje za přiměřenou. Uložení takové sankce může být pro obviněného nepřijemné, úkorné a znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její preventivní smysl (odst. 44 nálezu Pl. ÚS 14/09 ze dne 25. 10. 2011).

Výše nákladů řízení

Výše nákladů řízení byla stanovena zákonem, respektive obligatorně (povinně), tzn., že správní orgán nemá na určení její výše žádný vliv. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., paušální částka nákladů řízení, kterou je povinna uhradit obviněná podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, činí 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

Mgr. Oldřich Šlambora
ředitel Zeměměřického a katastrálního
inspektorátu v Liberci

Oznamuje se:

Doručením do vlastních rukou, zmocněnci, zákonnému zástupci

1) Ing. XXXXX, XXXXX, XXXXX

Na vědomí (po nabytí právní moci):

2) Celní úřad pro Liberecký kraj, české Mládeže 1122, 46006 Liberec, IDDS: vznyy3t

3) ČÚZK, oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 18211 Praha 8, IDDS: 9hj8rjn

1 x pro spis

Vypraveno dne: