



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PARDUBICÍCH

Čechovo nábřeží 1791, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
IČ: 46494804, tel: 466023240, e-mail: zki.pardubice@cuzk.cz, ID DS: s2gadr2

Č. j.: ZKI PA-P-001/00444/2024-08

Sp. zn.: ZKI PA-P-001/00444/2024

Pardubice 16. 5. 2024

Vyřizuje: Ing. Radka Šulcová, Mgr. David Korček

Počet listů/příloh: 4/0

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích (dále také jen „Inspektorát“), jako věcně příslušný orgán podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), a jako místně příslušný orgán podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. Autorizovaný zeměměřický inženýr **Ing. XXX YYY**, nar., bytem,,, jako fyzická osoba (dále jen „obviněný“),

se uznává vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností povinen jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy ověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. Tohoto přestupku se obviněný dopustil v nedbalosti tím, že dne pod číslem ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) č. a s ním související záznam

podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. v katastrálním území, přestože tyto výsledky zeměměřických činností obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví ukládá

pokuta ve výši 20 000 Kč
(slovy: dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Pardubický kraj, Palackého 2659, 530 02 Pardubice, číslo účtu 3754-7724511/0710, konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol rodné číslo obviněného.

3. Obviněnému se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 1 000 Kč
(slovy: jeden tisíc korun českých)

splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích č. 19-35529561/0710, variabilní symbol: 202401.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a podle ustanovení § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“). Podkladem pro vykonání dohledu byl GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území, který ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný.

Výsledky dohledu na ověření GP č. a s ním souvisejícího ZPMZ č. v katastrálním území byly Inspektorátem uvedeny v protokolu o dohledu ze dne 7. 3. 2024, č. j. ZKI PA-D-010/00260/2024-03, v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu. Stejnopis protokolu o dohledu byl obviněnému doručen dne 7. 3. 2024. V rámci protokolu o dohledu byl obviněný poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námítky, v souladu s ustanovením § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námítky nepodal.

Na základě zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 7. 3. 2024, č. j. ZKI PA-D-010/00260/2024-03, Inspektorát dospěl k závěru, že existuje důvodné podezření ze spáchání přestupku na úseku zeměměřictví obviněným. Inspektorát proto přistoupil k zahájení tohoto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví.

Inspektorát je v daném případě věcně příslušným orgánem podle ustanovení § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a místně příslušným orgánem podle

ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, když předmětem dohledu byly výsledky zeměměřické činnosti týkající se pozemků nacházejících se v katastrálním území Tyto pozemky se nacházejí v územním obvodu Královéhradeckého kraje.

Oznámení o zahájení řízení ze dne 18. 4. 2024, č. j. ZKI PA-P-001/00444/2024-02, bylo obviněnému doručeno dne 18. 4. 2024. Tímto dnem bylo řízení zahájeno, v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 18. 4. 2024, č. j. ZKI PA-P-001/00444/2024-02, Inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Inspektorát obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena. V této souvislosti Inspektorát obviněného vyzval ke sdělení a doložení takových osobních poměrů, které by mohly mít vliv na výši uložené pokuty. Inspektorát zároveň obviněného požádal o vyjádření, zda předmětné výsledky zeměměřických činností ověřil jako fyzická osoba, anebo jako podnikající fyzická osoba v souvislosti s jeho podnikatelskou činností a sdělil místo, kde předmětné výsledky zeměměřických činností ověřil. Obviněný byl Inspektorátem současně poučen o jeho procesních právech v řízení.

Dne 25. 4. 2024 bylo Inspektorátu doručeno podání obviněného, ve kterém se obviněný vyjádřil ke svým osobním poměrům.

Dne 30. 4. 2024 bylo Inspektorátu doručeno podání, ve kterém obviněný požádal o možnost nahlédnout do spisu a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

Inspektorát dne 6. 5. 2024 obviněného telefonicky kontaktoval a po společné dohodě pro nahlédnutí do spisu stanovil termín na den 7. 5. 2024 v 10:00 hod. Termín pro nahlédnutí do spisu Inspektorát potvrdil sdělením ze dne 6. 5. 2024, č. j. ZKI PA-P-001/00444/2024-02, které bylo doručeno obviněnému.

Dne 7. 5. 2024 se obviněný dostavil na pracoviště Inspektorátu, kde nahlédl do spisu sp. zn. ZKI PA-P-001/00444/2024 a seznámil se s jeho obsahem. Obviněný nenavrhł žádné doplnění důkazů a k řízení podal následující vyjádření, cit.: „*uznávám chyby, které byly uvedeny v protokolu o dohledu*“. Inspektorát na místě obviněného seznámil s tím, že shromáždil všechny podklady, které považuje za dostatečné pro vydání rozhodnutí ve věci, a že na základě těchto podkladů přistoupí k vydání rozhodnutí.

O průběhu nahlížení do spisu byl v souladu s ustanovením § 18 správního řádu vyhotoven protokol o nahlížení do spisu ze dne 7. 5. 2024, č. j. ZKI PA-P-001/00444/2024-07, který Inspektorát založil do spisové složky tohoto řízení.

Obviněný se k předmětu řízení dále nevyjádřil ani nevyužil jiných svých procesních práv. Inspektorát proto následně přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Zjištění uvedená v protokolu sp. zn. ZKI PA-D-010/00260/2024

Podkladem k provedení dohledu sp. zn. ZKI PA-D-010/00260/2024 byl GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území, jehož přílohou je kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku. Účelem vyhotovení GP je rozdělení pozemku poz. parc. č., kdy hranice dělicí tento pozemek vychází jednak z bodu č., který je bodem vloženým do hranice mezi pozemky jednoho vlastníka, a dále je nová hranice na dosavadní stav polohopisu katastrální mapy napojena v bodě č., který je bodem vloženým do přímého úseku hranice vlastnické. Katastrální mapa v katastrálním území je vedena v digitální

formě a jedná se o katastrální mapu digitalizovanou (dále také jen „KMD“). V protokolu o dohledu ze dne 7. 3. 2024, č. j. ZKI PA-D-010/00260/2024-03, Inspektorát konstatoval následující závady, které byly důvodné pro zahájení řízení o přestupku.

Absence náležitostí ustanovení bodů 16.17, 16.19 písm. b) a d) a 16.32 písm. d) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“), v souvislosti s ustanoveními § 75 odst. 3 a 4, § 81 odst. 1 písm. b) a odst. 3 a § 87 katastrální vyhlášky.

Obsahem jednotlivých náležitostí daného ZPMZ je dokumentace, která nesvědčí o zpracování změny v souladu s ustanoveními platných právních předpisů. V případě rozdělení pozemku je nová hranice na dosavadní stav polohopisu katastrální mapy napojena ve dvou bodech, které jsou body vložené do přímých úseků dosavadních hranic, které jsou v katastru nemovitostí dané pouze svým zobrazením v katastrální mapě. V místě vlastnické hranice dosavadního stavu (hranice mezi pozemky poz. parc. č. a poz. parc. č.), do které byl vložen bod napojení změny č., se nachází drátěný plot. V ZPMZ chybí dokumentace zaměření dostatečného počtu vhodně rozložených identických bodů, případně identických linií a následné posouzení výsledků zaměření skutečného stavu v terénu s údaji katastru nemovitostí, aby výsledek měření mohl být přesně zobrazen a spojen se správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy (přiřazení mapy na terén, zhodnocení využitelnosti původních či jiných výsledků zeměměřických činností, posouzení stávajícího oplocení jako označení či neoznačení hranice dosavadního stavu, určení souřadnic polohy vytyčovaným bodům). V daném případě stávající oplocení nebylo vyhodnoceno jako označení hranice mezi pozemky poz. parc. č. a poz. parc. č. a hranice byla v terénu vytyčena podle zobrazení navazujících kontrolních bodů č. a v katastrální mapě (bod napojení změny č. ležící na spojnici těchto bodů byl vytyčen 0,31 m od průběhu stávajícího oplocení). Dokumentace ZPMZ neprokazuje, že vytyčení podrobných bodů bylo provedeno na základě podkladů stanovených v § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky. V protokolu o vytyčení hranice pozemku je jako podklad pro vytyčení uvedena pouze mapa KMD a v rozporu s právními předpisy v něm chybí odůvodnění nevyužití stávajícího oplocení jako označení vytyčované hranice.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Vymezení skutkové podstaty projednávaného přestupku je obsaženo v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Ke dni spáchání přestupku byl obviněný autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. s rozsahem autorizace podle ustanovení § 16f odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví ve vazbě na čl. II bod 3 přechodných ustanovení zákona č. 88/2023 Sb. Obviněný tedy měl vlastnosti zvláštního subjektu přestupku podle ustanovení § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a byl deliktně způsobilý ke spáchání přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou vymezeny v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Podle tohoto ustanovení je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

Obviněný se přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví dopustil tím, že dne pod číslem ověřil GP č. a s ním související záznam podrobného měření změn ZPMZ č. v katastrálním území Obviněný tímto svým jednáním porušil povinnosti stanovené pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky. Nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když jím ověřené výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky.

Dále se Inspektorát zabýval určením formy zavinění obviněným spáchaného přestupku, neboť zavinění je nutnou podmínkou odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Inspektorátem zjištěné skutečnosti neprokazují, že se obviněný svým jednáním dopustil úmyslného porušení povinností stanovených v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřičtví. Z obsahu dokumentace o vytyčení hranice pozemku, jejíž kopie je přílohou ZPMZ č., vyplývá, že v daném případě byl obviněný současně vytyčovatelem. Na základě této skutečnosti dospěl Inspektorát k závěru, že se obviněný projednávaného přestupku dopustil ve vědomé nedbalosti. Obviněný při ověření výsledků zeměměřických činností prokazatelně věděl, že nejedná odborně a nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci a že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchaní projednávaného přestupku dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 5 zákona o zeměměřičtví. Přestupek byl obviněným spáchán dne

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřičtví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví může Inspektorát uložit podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřičtví, pokutu až do výše 250 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je Inspektorát povinen podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u fyzické osoby mimo jiné k jejím osobním poměrům.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřičtví, je dána rozsahem a počtem vad zjištěných v ověřeném výsledku zeměměřických činností, rozsahem samotného ověřeného výsledku zeměměřických činností a možným následkem využití vadného ověřeného výsledku zeměměřických činností v katastru nemovitostí.

GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území je zeměměřickou činností ve veřejném zájmu, která je využívána pro správu a vedení katastru nemovitostí. Obviněným ověřený GP č. v katastrálním území byl již potvrzen Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrálním pracovištěm Náchod, ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 85 katastrální vyhlášky. Nahlédnutím do platné katastrální mapy Inspektorát dále zjistil, že rozdělení pozemku poz. parc. č. podle obviněným ověřeného GP č. již bylo v katastru provedeno.

Inspektorátem zjištěné vady v obviněném ověřených výsledcích zeměměřických činností spočívaly především ve skutečnosti, že zpracování změny, jejíž součástí je vytyčení hranic pozemků, bylo bez řádného odůvodnění provedeno na základě zobrazení hranic v katastrální mapě. Z důvodu absence dokumentace prověřující skutečný stav v terénu vzhledem k závazným podkladům pro vytyčení hranic pozemků tak není jednoznačné, zda v terénu označená poloha bodů hranic pozemků je vzhledem k okolním nemovitostem v souladu s údaji katastru nemovitostí. Také označení bodu napojení nové hranice na dosavadní stav polohopisu bez využití stávajícího oplocení nacházejícího se v mezích odchylek přesnosti dosavadního geometrického a polohového určení nemovitosti, kdy tento rozpor není v dokumentaci o vytyčení hranice pozemků náležitě odůvodněn, může vést k narušení pokojné držby mezi vlastníky vytyčením dotčených pozemků a být zavádějící pro následné zeměměřické činnosti.

Z hlediska povahy a závažnosti přestupku by Inspektorát stanovil pokutu ve výši 60 000 Kč. Pochybení zjištěné v obviněném ověřených výsledcích zeměměřických činností považuje Inspektorát za závažné, neboť významným způsobem snižuje jejich důvěryhodnost. Obviněný se proto svým jednáním dopustil narušení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu.

Při stanovení konečné výše pokuty za projednávaný přestupek Inspektorát přihlédl k tomu, že obviněným ověřený GP č. a s ním související ZPMZ č. v katastrálním území je velmi malého rozsahu. GP č. byl vyhotoven na rozdělení jednoho pozemku a dokumentace o vytyčení hranice pozemků, jejíž kopie je přílohou souvisejícího ZPMZ č., se týkala pěti pozemků a pěti vlastníků. Podle zjištění Inspektorátu nebylo v tomto řízení prokázáno, že v důsledku porušení zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody.

Obviněný po celou dobu řízení o přestupku s Inspektorátem spolupracoval a porušení svých zákonných povinností uznal. S obviněným dosud nebylo vedeno řízení o přestupku.

Obviněný ke svým osobním poměrům Inspektorátu písemně sdělil, že je od 1. 10. 2019 v penzi a pobírá starobní důchod a že je zároveň na částečný pracovní úvazek zaměstnancem firmy,,, kde pobírá měsíční plat odpovídající odpracovanému úvazku. Dále uvedl, že pro tuto firmu ověřuje i výsledky zeměměřických činností. Uvedená tvrzení obviněný nedoložil žádnými podklady a Inspektorát vzal proto jeho sdělení na vědomí.

Po posouzení všech výše uvedených skutečností Inspektorát přistoupil k podstatnému snížení konečné výše pokuty a za přestupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí obviněnému stanovil pokutu ve výši 20 000 Kč. Inspektorát považuje pokutu v této výši za přiměřenou všem okolnostem projednávaného případu a dostatečně individualizovanou. Současně pokuta ve stanovené výši plní žádoucí funkce správního trestu, tj. funkci represivní a preventivní, a je pro obviněného dostatečně citelná.

Inspektorátem stanovená výše pokuty nemůže mít pro obviněného likvidační charakter a s ohledem na tuto skutečnost se Inspektorát nezabýval hodnocením majetkových poměrů obviněného na základě veřejně dostupných informací, např. údajů o nemovitostech evidovaných ve vlastnictví obviněného apod.

Náklady řízení

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.

Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích. Včasné a přípustné odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu a § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Mgr. Lucie Ročková
ředitelka
Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Pardubicích

Rozdělovník:

Ing. XXX YYXXY,,, (ID DS:)
Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 03 Pardubice