



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

tel.: 542521401, e-mail: [zki.brnomesto@cuzk.cz](mailto:zki.brnomesto@cuzk.cz), ID datové schránky: mebadsi

Č. j. :           **ZKI BR-P-3/766/2020-4**  
 V Brně dne:    26. 10. 2020  
 Počet stran:   7

### ROZHODNUTÍ

#### Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozená xx. xx. xxxx, bytem Xxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném s Ing. XY podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

- Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka **Ing. XY**, bytem Xxxxx, číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxxx (dále jen „obviněná“), se

#### **uznává vinnou**

**z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se dopustila tím, že nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, tj. když dne xx. xx. xxxx ověřila pod číslem ověření xx/xxxx z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, geometrický plán (dále jen „GP“) číslo xxxx-xx/xxxx v katastrálním území Xxxxxx a s ním související dokumentaci, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněná nepostupovala v souladu se zákonnou povinností stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinna *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)* této právní normy. Obviněná svým protiprávním jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví

podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a to minimálně v nevědomé nedbalosti.

- II. Obviněné se ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku **správní trest:**

**pokuta ve výši 3 000 Kč**  
(slovy: tři tisíce korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,  
variabilní symbol: rodné číslo obviněné,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

- III. Obviněné se ukládá** podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**  
(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,  
variabilní symbol: 376620,  
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

### **Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „ZKI“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, vykonal dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřila obviněná. V seznamu fyzických osob, jimž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, je obviněná vedena pod položkou číslo xxxx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a) zákona o zeměměřictví. ZKI vykonal dohled v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“). Podkladem pro vykonání dohledu byl GP číslo xxxx-xx/xxxx a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) číslo xxxx v katastrální území Xxxxxx.

Výsledky dohledu na ověření výše uvedeného GP a s ním technologicky souvisejícího ZPMZ byly zaznamenány v protokolu č. j. ZKI BR-D-12/365/2020-6. Protokol o dohledu byl vyhotoven v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu a stejnopis kontrolního protokolu byl zaslán obviněné jako příloha k oznámení o vykonání dohledu ze dne 15. 5. 2020 (doručeno dne 20. 5. 2020). Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněná svého práva nevyužila a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodala.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-12/365/2020-6 ZKI dovedl, že obviněnou nebyly dodrženy povinnosti stanovené ověřovatelům výsledků zeměměřických činností v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

ZKI zahájil řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví jako orgán státní správy věcně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Xxxxxx kraje dle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětný geometrický plán se dotýkal pozemků nacházejících se v katastrálním území Xxxxxx a byl předložen k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Xxxxxx kraj, Katastrální pracoviště Xxxxxx.

Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední datované dnem 1. 10. 2020, č. j. ZKI BR-P-3/766/2020-1, bylo obviněné doručeno dne 7. 10. 2020. Tímto dnem bylo tedy řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 přestupkového zákona a s ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu. V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ZKI současně poučil obviněnou o jejích procesních právech v řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu.

Na žádost obviněné bylo nařízeno ústní jednání ve věci, které se uskutečnilo dne 19. 10. 2020. Obviněná se dostavila osobně na pracoviště ZKI a seznámila se s podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Do protokolu obviněná uvedla, že si je vědoma vytýkaných pochybení a dále upřesnila některé skutečnosti, což ZKI zohlednil při stanovení výše pokuty.

Následně ZKI přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci. Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled, ZKI v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-12/365/2020-6. Ze stejného důvodu ZKI nevyzýval obviněnou k vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, neboť obviněná se s podklady již seznámila dne 19. 10. 2020 na ústním jednání v sídle ZKI.

ZKI opětovně prošetřil dokumentaci výsledku zeměměřických činností ověřené obviněnou a dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví, konkrétně přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo. Obviněná se přestupku dopustila tím, že dne xx. xx. xxxx pod číslem ověření xx/xxxx ověřila GP číslo xxxx-xx/xxxx pro průběh hranice určené soudem v katastrálním území Xxxxxx, obec Xxxxxx, okres Xxxxxx a s ním související dokumentaci. Obviněná nedodržela při ověřování tohoto výsledku zeměměřických činností povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

## Zjištěné závady

Předmětná dokumentace výsledků zeměměřických činností související s vyhotovením GP obsahuje podle zjištění ZKI nedostatky, které svědčí o neúplnosti a nejednoznačnosti obsahu výsledného elaborátu předaného obviněnou dne xx. xx. xxxx na katastrální úřad. Jedná se o porušení následujících právních předpisů v důsledku závad zjištěných v GP a ZPMZ:

1. Z dokumentace o vytyčení hranice pozemků je zřejmé, že byly vytyčeny podrobné body číslo xxxx-x, xxxx-x, xxxx-x a xxxx-x, přestože nejsou lomovými body platného geometrického a polohového určení nemovitostí (dále jen „GPU“) a nevznikly původní zeměměřickou činností, kterou je obnova operátu evidence nemovitostí tvorbou základní mapy ČSSR velkého měřítka (dále jen „ZMVM“) z roku 1988. K tomu obviněná dodává, že vytyčení podrobných bodů číslo xxxx-x, xxxx-x, xxxx-x a xxxx-x bylo provedeno na žádost objednavatele díla, přičemž všichni vlastníci dotčených pozemků byli informováni, že se nejedná o platné GPU nemovitostí. Tato skutečnost však z dokumentace o vytyčení hranice pozemků nevyplývá, naopak z protokolu o vytyčení hranice pozemků je zřejmé, že vytyčení bodů číslo xxxx-x, xxxx-x, xxxx-x a xxxx-x bylo provedeno na podkladě „*mapy pozemkového katastru, dále byla provedena rekonstrukce geometrického plánu z roku 1942...*“. Vytyčovatel tak použil k vytyčení hranice pozemků výsledek zeměměřické činnosti, který je archiválíí, nikoli platným GPU nemovitostí. Na tom nic nemění ani skutečnost, že současně došlo i k vytyčení platného GPU (podrobné body číslo yyy-yy, yyy-yy, yyy-yy, yyy-yy a yyy-yy). Výsledkem vytyčení ze dne xx. xx. xxxx je tedy dvojí odlišné GPU vytyčovaných hranic pozemků. Tím bylo porušeno **ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), v platném znění a ustanovení § 87 odst. 1 a 3 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění**.
2. Podrobné body číslo xxxx-xx, xxxx-xx a xxxx-xx (body napojení změny na dosavadní vlastnickou hranici) byly pouze vypočteny jako průsečíky dosavadní hranice s hranicí nově navrženou. Nebyly jednoznačně určeny měřením v terénu, nebyly označeny v terénu a nebyly ověřeny. Bylo porušeno **ustanovení § 81 odst. 8 a § 91 katastrální vyhlášky**. Podrobné body číslo xxxx-x a xxxx-xx jsou od sebe vzdáleny 0,01 m. Zjevně se jedná o tentýž identický bod a návrh takto blízkých souřadnic pro zápis do katastru nemovitostí je **porušením obecně platných geodetických principů pro práci v katastru nemovitostí**. Nedostatečného určení podrobných bodů si je obviněná vědoma a nemá k němu žádné vysvětlení.
3. Dle protokolu o vytyčení hranice pozemků byly vytyčené body číslo yyy-yy a yyy-yy v terénu označeny trvalým způsobem (plastový znak, hřeb), přestože vlastník pozemku p. č. st. xxxx s polohou vytyčených lomových bodů na místě samém nesouhlasil, což písemně vyjádřil do protokolu o vytyčení hranice pozemků. Takovým označením bodů by bylo porušeno ustanovení § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky. Dle sdělení obviněné však byly body plastovým znakem a hřebem označeny v terénu již před vytyčením a obviněná si je vědoma, že tuto skutečnost měla v dokumentaci uvést, např. poznámkou „dosavadní stabilizace“. ZKI nemá důvod tvrzení obviněné zpochybňovat a nadále nepovažuje označení vytyčených bodů číslo yyy-yy a yyy-yy výše uvedeným způsobem v terénu za závadu kontrolovaného výsledku zeměměřické činnosti.
4. Dle protokolu o vytyčení hranice pozemků byly vytyčeny body číslo yyy-yy, yyy-yy, yyy-yy a yyy-yy. Z vytyčovacího náčrtu a protokolu o výpočtech je však zřejmé, že byl vytyčen i další podrobný bod v lokalitě, konkrétně bod číslo yyy-yy. Údaje o rozsahu vytyčení tedy nejsou zcela jednoznačné, což je v rozporu s **ustanovením bodů 16.31 a 16.32 přílohy katastrální vyhlášky**. Seznam souřadnic vytyčovaných bodů a jejich zobrazení ve vytyčovacím náčrtu není v souladu s **ustanovením bodu 16.28 přílohy katastrální vyhlášky**, když vytyčované body jsou chybně označeny jako body „pro zápis do KN“, je jim přiřazen kód kvality a nejsou ve vytyčovacím náčrtu zobrazeny červeně. Vyznačení

spojnice bodů číslo xxxx-x, xxxx-x, xxxx-x a xxxx-x vnitřní kresbou je matoucí a v rozporu s **ustanovením bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky**. Obviněná při ústním jednání ZKI sdělila, že omylem přiložila k ZPMZ černobílou kopii dokumentace o vytyčení hranice pozemků, z níž není patrný červený zákres vytyčovaných bodů. To ovšem nevysvětluje zbývající závady uvedené v tomto odstavci.

5. V protokolu o výpočtech je doložen „*Výpočet souřadnic k vytyčení*“. Jedná se o výpočet polohy podrobných bodů číslo 1 až 170 ortogonální metodou a výsledné souřadnice všech bodů jsou vypočteny v místním souřadnicovém systému. Výpočet dle poznámky uvedené v protokolu o výpočtech vychází z geometrického plánu (číslo plánu neuvedeno) ze dne 28. 10. 1942, přičemž zmiňovaný plán není součástí ZPMZ a měřické přímky ani vypočtené podrobné body nejsou zobrazeny v náčrtu. Na dvaceti pěti stranách protokolu o výpočtech je tedy doložen výpočet souřadnic podrobných bodů, bez sebemenší vazby na náčrt ZPMZ číslo xxxx. Takto byly v místním souřadnicovém systému určeny i souřadnice podrobných bodů číslo xx, xx, xx a xx; po přečíslování nové body změny číslo xxxx-x, xxxx-x, xxxx-x a xxxx-x. Transformace bodů do S-JTSK není doložena, identické body pro transformaci nejsou nikde zobrazeny. Vzhledem k tomu, že se nejedná o body platného GPU (viz závada popsána v bodě číslo 1), považuje ZKI „*Výpočet souřadnic k vytyčení*“ za nepodstatný a nadbytečný. Obviněná byla poučena, že vytyčování hranic pozemků je zeměměřickou činností, při které se v terénu vyznačí poloha lomových bodů hranic pozemků podle údajů katastru o jejich GPU. Je-li na žádost vlastníka vytyčováno jiné než platné GPU, nelze vyhotovit dokumentaci o vytyčení hranice pozemků ve smyslu ustanovení § 90 katastrální vyhlášky.

#### Posouzení odpovědnosti obviněné za přestupek

ZKI na základě výše zjištěných skutečností dospěl k závěru, že závažnost závad a nedostatků ve výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněnou naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněná porušila povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Obviněná při ověřování prokazatelně nepostupovala odborně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřovaný výsledek zeměměřických činností byl vyhotoven v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněné za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Obviněná postupovala v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovést, že by se porušení povinností dopustila úmyslně. Obviněná se protiprávního jednání dopustila minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděla, ač vědět mohla a z titulu své odbornosti vědět měla. Dle ustanovení § 15 odst. 1 přestupkového zákona k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek stačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněné se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového zákona.

Odpovědnost obviněné za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku dne xx. xx. xxxx neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

### Výše pokuty

Podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví „*Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.*“

Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Stanovení konkrétní výše ukládané sankce se děje ve sféře volného správního uvážení (diskreční pravomoci) zeměměřického a katastrálního inspektorátu, tedy děje se ve sféře zákonem dovolené volnosti rozhodnout ve vymezených hranicích, přičemž je inspektorát povinen řídit se zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměr. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní orgán povinen přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v ustanovení § 37 přestupkového zákona. Dle tohoto ustanovení při stanovení výše pokuty za přestupek na úseku zeměměřictví musí být přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (ustanovení § 38, § 39 a § 40 přestupkového zákona), u fyzické osoby k jejím osobním poměrům, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobivý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. Obviněnou ověřené výsledky zeměměřických činností jsou zatíženy vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru nemovitostí.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. V daném případě lze většinu závad, které ZKI shledal v rámci provedeného dohledu, označit za drobné. Za závažné pochybení je nutno označit zejména vytyčení hranice pozemků v neplatném geometrickém a polohovém určení. Obviněná přitom postupovala zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Při stanovení závažnosti pochybení obviněné však ZKI zohlednil specifické okolnosti daného případu. Při ústním jednání s obviněnou vyšlo najevo, že ačkoli byla svolná k vytyčení hranice pozemků dle podkladu, který je již archiválie, důrazně upozornila vlastníky

dotčených pozemků, že se nejedná o platné geometrické a polohové určení nemovitostí. Činila tak v dobré víře a s vědomím, že na základě samotného vytyčení hranic pozemků nedochází ke změnám v údajích katastru nemovitostí, a že poučením vlastníků o neplatném geometrickém a polohovém určení dostala svým zákonným povinností. ZKI nemá důvod tvrzení obviněné zpochybňovat a uvedenou skutečnost zhodnotil jako podstatnou polehčující okolnost snižující závažnost přestupku, která měla vliv na stanovení výše pokuty.

Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněná ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustila. V tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněná protiprávního jednání dopustila úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněné došlo ke vzniku škody. Tyto skutečnosti měly také vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na všechny výše uvedené polehčující okolnosti ZKI uložil za přestupek obviněné pokutu ve výši 3 000 Kč. Stanovenou výši sankce ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující.

#### Výše nákladů správního řízení o přestupku

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

**Ing. Jiří Káčerek, v. r.**  
ředitel ZKI v Brně

Oznamuje se:

doručením do vlastních rukou

- *Ing. XY, Xxxxx*

na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí

- *Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID dat. schránky: mhqznh6*
- *Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID dat. schránky: uuaaatg*

Vypraveno dne: