

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

370 86 České Budějovice, Lidická 11

Č.j.: ZKI CB-P-4/662/2018-8

Vyřizuje: Ing. Tomášek, Ing. Horová, JUDr. Loukota

České Budějovice, 2019-02-25

# R O Z H O D N U T Í

***Účastník řízení:***

Ing. Xxx, narozen XX. XX. 19XX, bytem Xxx, XXX XX Xxx

číslo úředního oprávnění ověřovatele YYYY/1995

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „ZKI“) jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), r o z h o d l t a k t o :

1. **Ing. Xxx, narozený XX.XX. 19XX,** bytem Xxx, XXX XX Xxx, číslo úředního oprávnění ověřovatele YYYY/1995**,** s e

**uznává vinným**

z přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o zeměměřictví“), kterého se z nedbalosti dopustil tím, že dne DD.DD. 2018 ověřil pod číslem ověření CCC/A 2018 geometrický plán (dále též „GP“) a záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“), vše číslo zakázky ZZZ-XXX/2018 v katastrálním území Xxx, a tak nedodržel povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích ukládá podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za tento přestupek Ing. Xxx

**pokutu ve výši 17 000 Kč**

**(slovy sedmnácttisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-17720231/0710, variabilní symbol Xxx, konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem z účtu, 1149 při platbě složenkou.**

1. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost** nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 1 000 Kč

(slovy: jedentisíc korun českých) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ZKI č.ú. 19-41528231/0710, variabilní symbol: 201901.

**Odůvodnění:**

**I.**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „ZKI“) vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“) u zakázky č. ZZZ-XXX/2018, katastrální území (dále jen „k.ú.“) Xxx, zahrnující ZPMZ č. ZZZ a geometrický plán č. ZZZ-XXX/2018.

Výše uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, Ing. Xxx, dne DD.DD. 2018 pod číslem evidence ověřovaných výsledků CCC/A 2018, tj. byly opatřeny ověřovací doložkou podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Zjištěné závady byly v rámci dohledu provedeného ZKI protokolárně sepsány v Protokolu o dohledu č.j.: ZKI CB-D-XX/XXX/2018-8 ze dne DD.DD. 2018 (dále jen „protokol o dohledu“).

Protokol o dohledu byl Ing. Xxx doručen dne 25. 9. 2018, téhož dne se s výsledkem dohledu Ing. Xxx také seznámil.

Protože výsledky dohledu na ověření předmětného geometrického plánu a ZPMZ nasvědčovaly tomu, že úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. Xxx nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZKI zahájil řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb. a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Jihočeského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětné dokumentace se dotýkaly pozemků nacházejících se v k.ú. Xxx a byly předloženy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj.

ZKI zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu, dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku č.j. ZKI CB-P-4/662/2018-1 ze dne 13. 12. 2018 Ing. Xxx (dále též „obviněný“), tj. dnem 21. 12. 2018.

Dopisem č.j. ZKI CB-P-4/662/2018-4, ze dne 17. 1. 2019 (doručeno dne 19. 1. 2019) byl obviněný vyzván k seznámení se s obsahem spisu před vydáním rozhodnutí a byl předvolán na den 23. 1. 2019. Zároveň byl obviněný vyzván k předložení dokladů majících vliv na výši stanovené sankce apod.

**II.**

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu, mimo jiné, i vyhotovení geometrického plánu.

Podle § 47 a následujících zákona č. 256/2013 Sb., v platném znění (dále jen „katastrální zákon“) je geometrický plán činností pro účely katastru.

Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestraně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. V § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je uveden mimo jiné geometrický plán.

Dle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů*.

**III.**

Dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví *fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto* (zeměměřickým) *zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo.* Dle § 17b odst. 3 citovaného zákona může být fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění, za tento přestupek uložena pokuta do 250 000 Kč.

Konkrétní pochybení, která správní orgán považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, jsou:

1. porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví – obviněný jednal podle ZKI neodborně, když ověřil ZPMZ č. ZZZ (k.ú. Xxx), ve kterém nebyl doložen zápisník měření, který je dle bodu č. 16.1 písm. c) přílohy k vyhlášce č. 357/2013 Sb. (dále jen „katastrální vyhláška“) náležitostí ZPMZ.
2. porušení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví – obviněný jednal neodborně, když ověřil dokumentaci obsahující terestrické měření provedené tak, že nemohlo být v terénu realizováno.

K dalším závadám zjištěným v rámci protokolu o dohledu č.j. ZKI CB-D-XX/XXX/2018-8 nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo.

**V důsledku těchto skutečností nemohl být ověřen uvedený GP a ZPMZ, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, a je jednoznačné, že obviněný při ověřování uvedeného GP a ZPMZ nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.**

**IV.**

Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky *promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.*

Podle § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky *se promlčecí doba přerušuje*

*a) oznámením o zahájení řízení o přestupku,*

*b) vydáním rozhodnutím, jímž je obviněný uznán vinným;*

*přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.*

Uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny dne DD.DD. 2018.

Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla.

**VI.**

Dne 23. 1. 2019 v 9.00 hodin se Ing. Xxx dostavil do místnosti ZKI v Českých Budějovicích č. 3.21.1 v budově Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj v Českých Budějovicích, Lidická 124/11.

Ing. Xxx předložil evidenci výsledků zeměměřických činností, které jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr ověřil, a kterou vede podle § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví. Na základě této evidence bylo zjištěno, že v roce 2018 ověřil **373** výsledků, v roce 2017 **155** výsledků a v roce 2016 **183** výsledků.

Za přítomnosti zaměstnanců ZKI v Českých Budějovicích Ing. Horové a Ing. Tomáška byla záležitost projednána a k věci obviněný pro objasnění skutku uvádí, že:

* *Vlastní měření proběhlo skutečně jiným způsobem. Lokalitu jsme měli výrazně proměřenou, a tak jsme si byli jisti správností v GP uváděných souřadnic (viz příloha).*
* *V loňském roce mám velký počet ověření daný tím, že jsem ověřoval velké množství GP na zřízení věcného břemene, neboť mé oddělení je zaměřeno na geodezii ve výstavbě.*
* *Zakázku vyhotovoval kolega Ing. Ppp, který si zjevně neuvědomil, že od roku 2014 byla v Jč. kraji opuštěna možnost nedokládání zápisníku.*

K majetkovým poměrům:

* *Nevlastním žádné nemovitosti. Bydlím u rodičů, kterým z významné části financuji domácnost.*
* *Nemám žádné živnostenské oprávnění.*
* *Platím výživné na dceru 5 000 Kč/měsíčně.*

Do spisu byly Ing. Xxx doplněny:

* Doklady o proměření lokality.
* Rozsudek OS v Českých Budějovicích, č.j. CC Nc CCC/2014-30.
* Daňové přiznání, rok 2017.

**VII.**

Pochybení vytýkané ve čl. III bodě 1. tohoto rozhodnutí, tj. absence zápisníku měření je jednoznačnýmpochybením, resp. porušením právní normy (katastrální vyhláška).

Zápisník naměřených hodnot je základní náležitostí ZPMZ, ale i jiných výsledků zeměměřických činností. Obsahuje nejen naměřené údaje, avšak měl by obsahovat i další podstatné údaje, jako např. jména měřičů, datum měření, příp. teplotu, tlak apod. Tyto údaje nelze zjistit z jiných náležitostí ZPMZ.

K výpovědi Ing. Xxx, že „*Zakázku vyhotovoval kolega Ing. Ppp, který si zjevně neuvědomil, že od roku 2014 byla v Jč. kraji opuštěna možnost nedokládání zápisníku*“, lze akceptovat pouze co do posouzení skutku jako vědomé nedbalosti, neboť obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

Samotná absence zápisníku může indikovat nestandartní způsob zaměření, nebo i přímo pochybení při měření. Taková skutečnost se v tomto případě potvrdila.

Pochybení v uvedené ve čl. III bodě 2. tohoto rozhodnutí, tj. skutečnost, že byla ověřena dokumentace obsahující terestrické měření provedené tak, že nemohlo být v terénu realizováno, je jednoznačně porušením požadavku na odborné jednání při ověřování výsledku zeměměřické činnosti, neboť takový výsledek nemá předepsanou přesnost, resp. jeho přesnost není spolehlivě deklarována (protokolována).

Porušení tohoto ustanovení katastrální vyhlášky nelze posoudit jinak, než jako nedodržení požadované přesnosti měření. Pokud obviněný ověřil, že GP přesností odpovídá právním předpisům, potom takto bylo ověřeno i v situaci, kdy z ověřované dokumentace takto nelze potvrdit. Obviněný tak nepostupoval odborně při ověřování výsledků zeměměřických činností.

K tomuto pochybení obviněný uvedl, že „*vlastní měření proběhlo skutečně jiným způsobem. Lokalitu jsme měli výrazně proměřenou, a tak jsme si byli jisti správností v GP uváděných souřadnic*. Tuto skutečnost obviněný doložil dokumentací o vytyčení stavby (Zápis o předání výsledku geodetických prací č. 001-864-17/B) ověřený Ing. Xxx dne 18. 12. 2017 pod č. ov. CCC/C 2018, zaměřením skutečného provedení vodovodní přípojky (č. ov. CCCD/C 2017, ze dne 18. 12. 2017) a dalšími výsledky z oblasti (např. GP č. YYY-YYY/2017). Je třeba podotknout, že tato skutečnost je správním orgánem považována za polehčující okolnost, avšak nelze ji připustit jako doklad o dosažení předepsané přesnosti, neboť není znám způsob zisku (výpočtu) konkrétních souřadnic (S-JTSK) uvedených v řešené dokumentaci. Vzhledem ke skutečnosti, že měření a vyhotovení GP nemuselo být (resp. nebylo) provedeno přímo obviněným, správní orgán i zde posuzuje skutek jako nevědomou nedbalost, neboť obviněný nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

Je třeba znovu podotknout, že uvedené výsledky zeměměřických činností musí být a také byly ověřeny, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům (§ 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví). Dále pak, že fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů (§ 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví).

Dle ZKI se tak jedná ve všech případech o narušení veřejného zájmu.

**VIII.**

Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může ZKI za přestupek podle odst. 1 nebo 2 uložit pokutu do výše 250 000 Kč.

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky *se při určení* *druhu správního trestu a jeho* *výměry přihlédne zejména*

*a) k povaze a závažnosti přestupku,*

*c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*

*f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.*

Zákon o zeměměřictví je ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky rovněž zákonem speciálním.

Jako polehčující okolnost při stanovení sankce lze využít intenzitu závažnosti skutku, dále pak skutečnost, že byl skutek spáchán z nedbalosti. Dále správní orgán přihlédl k majetkovým poměrům obviněného, které nelze hodnotit jinak, nežli jako podprůměrné.

Dále správní orgán přihlédl i k příjmům obviněného, když měl za rok 2017 hrubý příjem pouze 610 103 Kč.

Přesto že se jedná příjem oproti celorepublikovému průměru za nadprůměrný, jedná se o příjem vedoucího pracovníka střediska inženýrské geodezie …. . Jiný zdroj příjmu nebyl dohledán, a vzhledem k dalším skutečnostem uvedeným obviněným (placené výživné, bydlení u rodičů) lze hodnotit příjmy majetkové poměry obviněného za nízké, resp. podprůměrné.

Přesto skutky ZKI hodnotí jako závažné. Katastr nemovitostí je zdrojem informací, které slouží mimo jiné k ochraně práv k nemovitostem (viz § 1 odst. 2 písm. a/ katastrálního zákona), proto výsledky zeměměřických činností užívané pro katastr nemovitostí musí být vyhotoveny s co největší jistotou a spolehlivostí.

Jako polehčující okolnost však ZKI uvádí rozsah pochybení, resp. rozsah navrhovaných změn v GP (do 100 m nové hranice).

Jako další polehčující okolnost lze vzít v potaz skutečnost, že GP nebyl zapsán do KN a lze předpokládat, resp. ZKI není známo, že by vznikla jakákoliv majetková újma.

Jak plyne z výše citovaného ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, je potřeba při stanovení výměry pokuty přihlédnout i k osobním poměrům obviněného. Osobní a majetkové poměry obviněného ZKI na základě výše uvedeného hodnotí jako podprůměrné.

ZKI považuje za zásadní pro stanovení výše sankce i skutečnost, že obviněný dosud nebyl shledán vinným z přestupku na úseku zeměměřictví.

ZKI tak dochází, na základě skutečností neúmyslného zavinění, menšího rozsahu řešených zeměměřických činností a podprůměrných příjmů, k sankci ve výši 17 000 Kč.

Pokuta ve výši 17 000 Kč tímto představuje méně, než čistý měsíční příjem obviněného, a proto nelze dojít k závěru, že by měla nebo mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty by měla působit především preventivně.

Stanovenou pokutu ZKI považuje za přiměřenou vzhledem k závažnosti provinění obviněného. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého *správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou*, a § 6 odst. 1 (ve výroku 3. citované) vyhlášky č. 520/2005 Sb., podle kterého *paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč*.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Ing. Milan T o m á š e k

ředitel ZKI v Českých Budějovicích

## Doručuje se do vlastních rukou:

Ing. Xxx, bytem Xxx

**Na vědomí po nabytí právní moci:**

Celní úřad pro Jihočeský kraj, pracoviště České Budějovice, Vrbenská ul. 8, 370 06  České Budějovice – *IDDS: jz5nz4j*

ČÚZK, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 – *IDDS: 9hj8rjn*