

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI PL-P-5/352/2016-6**

**V Plzni dne: 21.12.2016**

 **Vypraveno dne:**

**rozhodnutí**

**Účastník řízení:** Ing. XX.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči Ing. XX, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

1. **Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx, se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, když nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, konkrétně ust. § 16 odst. 1 písm. a) tím, že ověřil dne 20.9.2016 pod číslem ověření 138/2016 geometrický plán č. xxx a s ním související záznam podrobného měření změn č. xxx v k.ú. Xxx.**
2. **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, za tento správní delikt Ing. XX pokutu ve výši 5.000,-Kč (slovy pěttisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

ZKI v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, provedl dne 18.10.2016 dohled na ověření výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále jen ÚOZI, popř. „ověřovatel“) ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. Předmětem kontroly byl geometrický plán (dále jen GP) č. xxx v k.ú. Xxx (včetně záznamu podrobného měření změn), vyhotovený Ing. XX, a ověřený ÚOZI Ing. XX, č. oprávnění xxx. Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č.j. ZKI PL-D-42/351/2016, který byl dne 18.10.2016 zaslán ověřovateli (doručen dne 20.10.2016). Následně dne 24.10.2016 bylo ZKI v Plzni doručeno písemné vyjádření ověřovatele ke kontrolnímu zjištění (zaslané prostřednictvím eMailu), které ZKI v Plzni posoudil jako podání námitek ve smyslu ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (dále jen „kontrolní řád“).

Po zvážení všech skutečností ve věci výše popsaného dohledu ZKI v Plzni zahájil proti ověřovateli řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo ověřovateli zasláno dne 9.11.2016 (doručeno dne 14.11.2016), a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). Před vydáním rozhodnutí bylo ověřovateli zasláno oznámení o tom, že již byly shromážděny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, a to včetně poučení ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Ověřovatel této možnosti nevyužil.

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že ověřovatel při ověřování předmětného GP a ZPMZ nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady, uvedené též v protokolu o dohledu č.j. ZKI PL-D-42/351/2016:

1. Chybí zápisník měřených údajů. Porušeno ust. bodu 16.1 písm. c) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb. (dále jen KatV).
2. Z náčrtu ZPMZ není zřejmý způsob označení hranic pozemků v terénu. V náčrtu je uvedena pouze poznámka „vše kolíky“, u jednotlivých lomových bodů však chybí mapové značky č. 1.09 dle bodu 10.2 přílohy KatV. Porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV.
3. Vzdálenost mezi body č. 40-6 a 113-3 je v náčrtu ZPMZ uvedena v závorce. V případě, že oměrnou nebylo možno změřit, v náčrtu ZPMZ měla být uvedena zkratka „n.m.“ (vzdálenosti určené ze souřadnic se uvádí pouze v grafickém znázornění geometrického plánu). V daném případě navíc není zřejmé, z jakého důvodu nemohla být tato oměrná změřena. Porušeno ust. bodu 16.11 přílohy KatV.
4. V protokolu o výpočtech je u kontrolní oměrné mezi body č. 40-6 a 113-3 uvedeno „n.m.“, tato oměrná tedy nebyla měřena. V rozporu s touto skutečností je však nenulová hodnota (2 cm) dosažené odchylky mezi vzdáleností ze souřadnic a měřenou oměrnou. Vzhledem k uvedenému rozporu je zřejmé, že doložené kontrolní oměrné v protokolu o výpočtech nejsou autentickým výstupem z výpočetního softwaru, ale že s údaji protokolu o výpočtech muselo být nepřípustným způsobem manipulováno. Doložené kontrolní oměrné tak nelze považovat za ověření přesnosti měření. Porušeno ust. § 81 odst. 8 KatV.
5. Není doloženo zaměření navazujícího kontrolního bodu na dosavadní jižní hranici st.p.č. 21/6. Porušeno ust. § 81 odst. 7 KatV.
6. V seznamu souřadnic (v protokolu o výpočtech) chybí kód kvality u nového lomového bodu změny č. 113-3. Porušeno ust. bodu 16.20 písm. d) přílohy KatV.
7. V návrhu změny (dále jen VFK) chybí souřadnice polohy lomového bodu změny č. 113-3. Dle protokolu o výpočtech byl tento bod zaměřen s přesností vyhovující mxy=14cm. Porušeno ust. bodu 16.24 přílohy KatV.
8. Doložená dokumentace o vytyčení je vyhotovena neodborným způsobem a její obsah je zavádějící a matoucí. Porušeno ust. § 16 odst. 1) písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví.
* V protokolu o vytyčení je uvedeno, že byl vytyčen pouze bod č. 51-2 (není bodem napojení změny na dosavadní vlastnickou hranici, a není tedy důvod v tomto případě vyhotovovat dokumentaci o vytyčení – viz § 81 odst. 3 a odst. 7 KatV). Tyto údaje protokolu o vytyčení jsou v rozporu s vytyčovacím náčrtem, kde jsou v seznamu souřadnic uvedeny body č. 40-6, 51-2 a 113-3, ovšem způsob označení v terénu je v náčrtu vyznačen pouze u bodu č. 113-3.
* Dále se v protokolu o vytyčení uvádí, že „vytyčení bylo provedeno na podkladě ZPMZ xxx“. Tato informace je zavádějící, neboť vytyčení hranice pozemku se provádí na podkladě jeho geometrického a polohového určení v katastru, podkladem pro vytyčení tedy nemůže být ZPMZ č. xxx, v rámci něhož je vytyčení prováděno.
* Ohledně popisu vytyčovacích prací je v protokolu uvedena pouze strohá informace, že body byly vytyčeny polárně. Polární vytyčovací prvky přitom nejsou doloženy ani v protokolu o výpočtech. Takový popis vytyčovacích prací je zcela formální a nemá žádnou vypovídací hodnotu.
* Další nesrovnalostí dokumentace o vytyčení je skutečnost, že vytyčovací náčrt byl ověřen ÚOZI pod číslem ověření 113/2016, zatímco protokol o vytyčení (a zbytek dokumentace) byl ověřen pod číslem 138/2016.
1. V popisovém poli ZPMZ je uvedena chybná dotčená parcela st.p.č. 26/1 (správně má být 21/6).

Vzhledem k tomu, že proti kontrolnímu zjištění v rámci provedeného dohledu sp.zn. ZKI PL-D-42/351/2016 podal ověřovatel námitky, které nebyly vyřízeny do zahájení předmětného správního řízení, podle ust. § 14 odst. 3 kontrolního řádu lze tyto námitky, které se týkají skutečností, k nimž je správní řízení zahájeno, vyřídit v rámci tohoto správního řízení, přičemž vyřízení námitek se uvede v odůvodnění rozhodnutí. K jednotlivým bodům podaných námitek ZKI v Plzni uvádí:

K bodu 1) Ověřovatel pochybení uznává s tím, že se jedná o opomenutí.

K bodu 2) Použití souhrnného textového popisu „vše kolíky“ v náčrtu ZPMZ není vhodné. Pro podrobný bod dočasně stabilizovaný kolíkem je v bodě 10.2 přílohy KatV stanovena mapová značka 1.09 (s indexem u jednotlivých bodů – např. „k.“). Textový popis způsobu označení hranic v terénu by měl sloužit pro dokreslení konkrétní situace, nikoli však jako náhrada standardních náležitostí stanovených právními předpisy.

K bodu 3) Nelze souhlasit s názorem ověřovatele, že uvedení oměrné v závorce je totožné se zkratkou „n.m.“. Náčrt ZPMZ by měl sloužit především jako doklad o skutečnostech zjištěných při měření v terénu, proto dle ust. bodu 16.11 přílohy KatV obsahuje informaci o tom, že oměrnou míru nelze změřit. Naopak GP zobrazuje především (navrhovaný) stav údajů katastru, přičemž vzdálenost určená za souřadnic vyznačovaná v GP dle ust. bodu 17.11 může sloužit jako informativní údaj např. pro objednatele GP.

K bodu 4) Argumentace ověřovatele spočívá v tom, že jeho program (Geus) nabízí možnost v grafice uvést „n.m.“, což se však nepromítne v protokolu o výpočtech, a proto musí protokol editovat, přičemž v daném případě opomněl v protokolu editovat odchylku. Taková argumentace je však neakceptovatelná, neboť nijak nevysvětluje původ nenulové odchylky v protokolu v případě, kdy oměrná nebyla měřena. ZKI proto trvá na svém původním závěru, že došlo k porušení ust. § 81 odst. 8 KatV, neboť doložené kontrolní oměrné nelze považovat za autentické.

K bodu 5) Ověřovatel uvádí, že závada vyplývá z bodu 1), tj. z absence zápisníku měřených údajů. Takové vysvětlení je irelevantní, neboť chybějící zaměření navazujícího kontrolního bodu by mělo být doloženo nejen v zápisníku, ale také v protokolu o výpočtech.

K bodu 6) Ověřovatel pochybení uznává s tím, že udělal chybu při editaci nesprávného výstupu ze zpracovatelského softwaru.

K bodu 7) Ověřovatel uvádí, že zjištění ZKI nerozumí, neboť export VFK provádí program automaticky. Taková argumentace je neakceptovatelná, neboť absence souřadnic polohy je zřejmá již při zběžné kontrole textového souboru VFK. Je třeba též uvést, že ÚOZI ručí za soulad náležitostí jím ověřeného výsledku zeměměřických činností s právními předpisy, a to bez ohledu na automatizované zpracování VFK (které může být ovlivněno nesprávným nastavením nebo chybou zpracovatelského programu).

K bodu 8) Ověřovatel nesouhlasí se závěrem ZKI v Plzni, že byla dokumentace o vytyčení vyhotovena neodborně, nicméně ve svém vyjádření neuvádí žádné skutečnosti, které by zjištění ZKI vyvracely. ZKI proto námitku neakceptuje.

K bodu 9) Ověřovatel chybu uznává.

Ověřovatel v rámci podaných námitek vyslovil názor, že zjištěné nedostatky nejsou tak závažné, aby proti němu muselo být zahájeno „řízení o porušení pořádku“. K tomu je potřeba uvést, že většinu zjištěných závad sice nelze označit za příliš závažné, nicméně závažný je v daném případě především vysoký počet zjištěných závad s ohledem na skutečnost, že se jedná o jednoduchý geometrický plán malého rozsahu. Důvod pro zahájení správního řízení ZKI v Plzni shledal také v nepřesvědčivé argumentaci ověřovatele uvedené v rámci námitek, neboť např. jeho vyjádření k bodům 4), 5) a 7) svědčí o nedostatečně zjištěném stavu věci při ověřování předmětného výsledku. Navíc se nejedná o ojedinělý případ, kdy ZKI v Plzni zjistil vysoký počet závad ve výsledcích ověřených Ing. XX.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že množství a závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví, konkrétně jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Ověřovatel se porušení pořádku dopustil tím, že ověřil dne 20.9.2016 pod číslem ověření 138/2016 geometrický plán č. xxx a s ním související záznam podrobného měření změn č. xxx v k.ú. Xxx. Ověřovatel nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Ověřovatel při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřený výsledek zeměměřických činností byl vyhotoven v rozporu s výše uvedenými ustanoveními KatV.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě ověřené výsledky zeměměřických činností vyhotovené pro účely katastru trpěly vadami, které spočívaly v chybějícím nebo nedostatečně doloženém měření, v rozporech mezi jednotlivými doloženými údaji a v dalších drobnějších opomenutích. Jedná se o vady spíše méně závažné, které lze z části charakterizovat jako chyby v psaní, popř. opomenutí, ovšem vzhledem k jejich značnému počtu je snížena důvěryhodnost všech doložených údajů. Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatel nepřistupoval k ověřování dotčeného výsledku zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatel ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě sice ověřovatel postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Ověřovatel se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností ověřovatele došlo ke vzniku škody, což mělo též vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti ZKI v Plzni uložil za jiný správní delikt ověřovateli pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 5.000,-Kč. Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele. ZKI v Plzni v této souvislosti zjistil na základě údajů katastru nemovitostí, že ověřovatel je mimo jiné vlastníkem bytu, v němž bydlí (bytová jednotka č. xxx, vymezená v budově č.p. xxx, na parcele st.p.č. xxx v k.ú. Xxx). Vzhledem k uvedenému nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro ověřovatelku likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k nedostatkům kontrolované zeměměřické činnosti i s ohledem na malý rozsah zakázky a nízkou cenu za její vyhotovení (maximálně 5000 Kč). Je samozřejmé, že uložení i takovéto sankce může být pro delikventa nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**

 Ing. Jana Pekarská

 ředitelka ZKI v Plzni
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