

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI PL-P-6/375/2016**

**V Plzni dne: 8.12.2016**

 **Vypraveno dne:**

**rozhodnutí**

**Účastník řízení:** Ing. xy, číslo úředního oprávnění xy.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči úředně oprávněnému zeměměřickému inženýrovi (ÚOZI) Ing. xy, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

1. **Ing. xy, číslo úředního oprávnění xy, se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, když nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, konkrétně ust. § 16 odst. 1 písm. a), tím, že ověřil dne x.y. pod číslem ověření xy geometrický plán zak. č. xy/2015 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xy v k.ú. P.**
2. **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, za tento správní delikt Ing. xy pokutu ve výši 20.000,-Kč (slovy dvacettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

ZKI v Plzni v rámci své kontrolní činnosti prověřoval na základě podnětu Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrálního pracoviště (KP) xy č.j. ZKI PL-J-18/362/2016, výsledek zeměměřické činnosti zak. č. xy/2015 v k.ú. P, obec N, okres xy. Jednalo se o geometrický plán (GP) pro „rozdělení pozemku, průběh vytyčené a vlastníky upřesněné hranice pozemků“ a s ním související záznam podrobného měření změn (ZPMZ) č. xy, jehož součástí je dokumentace o vytyčení hranice pozemků, vyhotovený firmou xy a ověřený Ing. xy, číslo úředního oprávnění xy (dále jen ověřovatel). Předmětem GP bylo rozdělení p.st.č. 5/2 a v souvislosti s jeho dělením byly vytyčeny a upřesněny lomové body vlastnických hranic p.st.č. 5/2, č. 8 a p.p.č. 326, č. 13/2, č. 325, č. 15, č. 295/10, č. 295/11, č. 295/5. ZKI v Plzni přezkoumal výše uvedený výsledek z hlediska dodržování podmínek při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví a po zvážení všech skutečností v této věci zahájil proti ověřovateli řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Oznámení o zahájení správního řízení bylo ověřovateli doručeno dne 3.11.2016 a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 správního řádu a protokolu č.j. ZKI PL-P-6/375/2016 vyhotoveného podle ust. § 18 zákona č. 500/2004 Sb, v němž byly uvedeny zjištěné závady, které vedly správní orgán k zahájení správního řízení.

Po převzetí oznámení o zahájení správního řízení si ověřovatel telefonicky sjednal na ZKI v Plzni schůzku. Ústní jednání se konalo dne 12.9.2014. Do protokolu z ústního jednání ověřovatel uvedl, že „omylem odevzdal na KP chybné souřadnice“, další závady neobjasnil ani nerozporoval. ZKI v Plzni ověřovateli v závěru jednání doporučil po domluvě s příslušným KP provést opravu uvedeného výsledku zeměměřické činnosti.

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že ověřovatel při ověřování předmětného GP a ZPMZ nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady:

1. V protokolu o výpočtech ZPMZ jsou doloženy dva seznamy souřadnic, každý s rozdílnými souřadnicemi u totožných nově určených bodů:
* V prvním ze seznamů označeném jako „Seznam souřadnic (S-JTSK)“, který má dva sloupce označené v souladu s přílohou č. 16 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (dále jen katastrální vyhláška) jako „souřadnice obrazu“ a „souřadnice polohy“, jsou uvedeny pro nově určené body č. 145-1 až č. 145-3 souřadnice zaměřené v terénu, pro body č. 145-4 až 145-6 souřadnice vypočtené v protokolu jako průsečíky přímek a pro body č. 145-7 až č. 145-9 souřadnice vytyčované (uvedené ve vytyčovacím náčrtu) bez doložení jejich původu, a to jak pro polohu tak i pro obraz totožné. Stejné hodnoty souřadnic nově určených bodů jsou uvedeny i v GP.
* V druhém ze seznamů označeném „Seznam souřadnic (Gusterberg)“, ač je v k.ú. P platnou mapou katastrální mapa v digitální formě a souřadnice jsou vedeny v S-JTSK, jsou uvedeny souřadnice, které se liší od souřadnic z předchozího seznamu o hodnoty v rozsahu od 0,42 m do 2,17 m. Původ těchto souřadnic není doložen. Tyto souřadnice pak byly obsahem návrhu změny (VFK) předaného KP Klatovy, a to opět totožné pro polohu i obraz, a jsou dnes po provedení zápisu GP vedeny v katastru nemovitostí (KN).
1. Jak je uvedeno v popisovém poli ZPMZ i v GP, byla zeměměřická činnost vykonána mimo jiné pro průběh vytyčené a vlastníky upřesněné hranice pozemků. Vyhotovená zeměměřická činnost však svým obsahem neodpovídá uvedenému účelu – viz vzor bod č. 19.5 přílohy č. 19 katastrální vyhlášky. Tak, jak byl ZPMZ a GP zpracován (zejména grafická část), odpovídá výsledku na opravu geometrického a polohového určení nemovitosti.
2. Z doloženého protokolu o výpočtech je patrné, že nebylo dodrženo ust. § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky „Poloha lomového bodu změny se jednoznačně určí měřením ….“ – body změny č. 145-4 až č. 145-6 byly určeny jen jako průsečíky, což je uvedeno i v poznámce v seznamu souřadnic jak v ZPMZ, tak i v GP.
3. Z dokumentace ZPMZ není zřejmý původ vytyčovaných bodů změny č. 145-7 až č. 145-9. V protokolu o výpočtech je sice doložen výpočet transformačního klíče, ovšem není doloženo určení souřadnic uvedených vytyčovaných bodů.
4. V dokumentaci ZPMZ není doloženo schema připojení změny do S-JTSK – v náčrtu ZPMZ i ve vytyčovacím náčrtu chybí zobrazení měřické sítě – viz bod 16.11 přílohy č. 16 katastrální vyhlášky.
5. V seznamu souřadnic v GP i v ZPMZ je jako stabilizace měřených podrobných bodů č. 145-1 a č. 145-3 uveden „roh zdi“, což neodpovídá údajům v grafickém znázornění GP ani v náčrtu ZPMZ, kde zeď není zobrazena. Pro měřený podrobný bod č. 145-2 je zde uvedena i vyznačena stabilizace „um.mezník“, z dokumentace však není zřejmé, zda se jedná o mezník původní – pak tomu neodpovídá číslo bodu (bod by měl být označen číslem ZPMZ, kde má původ), nebo se jedná o bod vytyčený - pak ovšem chybí doložení dokumentace o vytyčení dle ustanovení § 90 katastrální vyhlášky.
6. V protokolu o vytyčení je uvedeno, že bod č. 145-7 byl vytyčen „na pozemku pč 326“ a body č. 145-8 a č. 145-9 byly vytyčeny na „pozemku pč. st. 5/2“. Výsledek zeměměřické činnosti se tímto stává zcela nepřezkoumatelný, jelikož pokud by se jednalo o vytyčení vlastníky upřesněné hranice, musely by všechny tyto body být lomovými body vlastnické hranice.
7. Ve vytyčovacím náčrtu stejně tak jako v náčrtu ZPMZ chybí označení vytyčovaných bodů č. 137-1578, č. 137-1479, č. 128-3 a č. 137-1507 – viz bod č. 16.10 a bod č. 16.28 přílohy č. 16 katastrální vyhlášky.
8. Nebylo dodrženo ust. § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky – „Správnost vytyčení hranice pozemku se ověří kontrolním měřením.“ Doložen je pouze zápisník o vytyčení s porovnáním souřadnic bodů daných a bodů vytyčených, přičemž je s podivem, že čas vytyčování z pomocného měřického bodu č. 143-4001 i z pomocného měřického bodu č. 145-4004 je totožný: „08:43 hod“. Tato skutečnost vzbuzuje pochybnost, zda kontrolovaný výsledek zeměměřické činnosti je vyhotoven na základě skutečného zaměření v terénu.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností dospěl k závěru, že množství a závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví, konkrétně jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Ověřovatel se porušení pořádku dopustil tím, že ověřil dne x.y.2015 pod číslem ověření xy geometrický plán č. xy/2015 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xy v k.ú. P. Ověřovatel nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Ověřovatel při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když uvedený výsledek zeměměřické činnosti byl vyhotoven v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky a obsahuje výše uvedené zásadní nesrovnalosti.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě ověřený výsledek zeměměřické činnosti vyhotovené pro účely katastru trpěl vadami, které spočívaly především v tom, že součástí ZPMZ byly dva různé seznamy souřadnic lomových bodů změny s rozdílnými souřadnicemi nových bodů změny a navíc obsahem návrhu změny byly souřadnice, jejichž původ nebyl v protokolu o výpočtech vůbec doložen a ani neodpovídaly údajům v GP. Do katastru nemovitostí se zápisem uvedeného GP tak byly zavedeny souřadnice lomových bodů změny, které neodpovídají údajům v GP. Tyto souřadnice KP následně poskytlo jako podklad pro vytyčení dané vlastnické hranice, čím vznikl rozpor mezi geometrickým plánem, jež byl nedílnou součástí kupní smlouvy zapsané v katastru nemovitostí, a vytyčeným stavem v terénu. Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a správnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem. Tyto okolnosti týkající se rozsahu následků jiného správního deliktu měly negativní vliv na výši uvažované sankce.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatel nepřistupoval k ověřování dotčeného výsledku zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatel ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě sice ověřovatel postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Takový úmysl v daném případě prokázán nebyl. Ověřovatel se tedy protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty. Dále je potřeba zdůraznit, že se ověřovatel své odpovědnosti nezříkal a pochybení uznal a okamžitě za součinnosti s KP začal činit kroky, aby zjednal nápravu svého pochybení. Všechny uvedené skutečnosti měly vliv na snížení výše sankce.

V neposlední řadě je dle názoru ZKI při stanovení výše sankce nutné z důvodů přiměřenosti sankce přihlédnout také k ceně sankcionované zakázky. V kontrolovaném případě se jedná o GP pro rozdělení pozemku, jehož cena se dle cen obvyklých pohybuje ve výši cca 10.000,-Kč.

Při určování konečné výše sankce je nutné přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele. Pro stanovení výše pokuty ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného. ZKI v Plzni v této souvislosti prověřil, že ověřovatel je podle údajů katastru nemovitostí vlastníkem a spoluvlastníkem (ve společném jmění manželů) několika nemovitostí v okresech xy a současně je i společníkem ve firmě xy, jež vlastní další nemovitosti v okrese xy.

S ohledem na výše uvedené okolnosti ZKI v Plzni uložil za jiný správní delikt pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 20.000,-Kč. Vzhledem k uvedenému nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro ověřovatele likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k závažnosti nedostatků a společenské škodlivosti kontrolované zeměměřické činnosti na straně jedné, ale také vzhledem k malému rozsahu a výši ceny této zakázky na straně druhé, zejména proto, že uložení sankce blížící se byť jen k polovině částky zákonné sazby se jeví ZKI jako neúměrné k míře výdělku za její vyhotovení. Je však samozřejmé, že uložení i takovéto sankce může být pro obviněného nepříjemné, úkorné a znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**

 Ing. Jana Pekarská

 ředitelka ZKI v Plzni