**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE**

*Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11*

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: [zki.praha@cuzk.cz](mailto:zki.praha@cuzk.cz) ID datové schránky:  ck2adsq



Č.j.: ZKI PR-P-2/695/2016-11

V Praze dne 19.10.2016

**ROZHODNUTÍ**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI“), zastoupený ředitelkou Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), rozhodl v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), s panem **Ing. XY**, datum narození xx.xx.xxxx, bytem xxxxxxx xxxx/xx, xxx xx xxxxx x, držitelem úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, číslo oprávnění xxx, vydáno v rozsahu dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví (dále také jako „obviněný“), po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, datum narození xx.xx.xxxx, bytem xxxxxxxx xxxx/xx, xxx xx xxxxx x se

**dopustil**

jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví tím, že jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr nedodržel povinnosti stanovené mu tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Ing. XY, držitel úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“) uděleného mu Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „Úřad“) pod číslem xxx s rozsahem uvedeným v ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví, ověřil dne 07.03.2016 výsledky zeměměřických činností geometrický plán (dále jen „GP“) č. xxx-x/2016 (číslo ověření 29/2016) a záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) xxxxxx, vyhotovený pro rozdělení pozemku a změnu hranice pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) a c) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), (dále jen „KatV“) a dne 16.03.2016 ověřil další GP č. xxx-x/2016 (číslo ověření 38/2016) a ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxx, vyhotovený pro rozdělení pozemku a změnu hranice pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) a c) KatV, které obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Tímto svým jednáním Ing. XY porušil povinnosti stanovené mu, jako fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaných GP a ZPMZ, čímž se dopustil jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, jak je již výše uvedeno.

ZKI ukládá za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví **Ing. XY**, narozenému xx.xx.xxxx, trvale bytem xxxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxx x

**pokutu ve výši 40.000,- Kč**,

(slovy čtyřicet tisíc korun českých).

Jmenovaný je povinen uloženou pokutu uhradit do 30ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Celnímu úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1, a to na účet 3754-67724011/0710, variabilní symbol: rodné číslo obviněného, konstantní symbol 1148, při platbě poštovní poukázkou 1149.

**Odůvodnění**

ZKI zahájil dne 15.06.2016 kontrolu výsledků zeměměřických činností podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a dle ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a to GP č. xxxx-x/2016vyhotoveného pro rozdělení pozemku a změnu hranice pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) a c) KatV a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxx, ověřeného dne 07.03.2016 a GP č. xxx-x/2016vyhotoveného pro rozdělení pozemku a změnu hranice pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) a c) KatV a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxx, ověřeného dne 16.03.2016. Uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. XY, narozeným xx.xx.xxxx, trvale bytem xxxxxxxx xxxx/xx, xxx xx xxxx x, držitelem úředního oprávnění (dále také jako „ověřovatel“), který je veden v seznamu fyzických osob, kterým bylo úřadem uděleno úřední oprávnění, pod č. xxx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví.

O výsledku kontroly (dohledu) byl dne 14.07.2016 vyhotoven Protokol o dohledu č.j. ZKI PR-D-5/494/2016-3na ověřování výsledků zeměměřických činností podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a kontrolního řádu. Ověřovateli předmětné dokumentace byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky, což neučinil.

ZKI prošetřil tyto GP a příslušnou dokumentaci ZPMZ a dospěl k závěru, že jsou důvody k zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, jelikož ověřovatel při ověření GP č. xxx-6/2016a souvisejícího ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxx (ověřen dne 07.03.2016) a GP č. xxx-x/2016a souvisejícího ZPMZ č. xxxxx v k.ú. xxxxx (ověřen dne 16.03.2016) nedodržel ustanovení § 16 odst. 1 zeměměřického zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že z výsledků kontroly (dohledu) vyplynulo, že ověřovatelem nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI správní řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví.Řízení bylo zahájeno dnem doručení oznámení ze dne 22.08.2016 ověřovateli, tj. dnem 25.08.2016.

ZKI zahájil správní řízení z moci úřední podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, dnem doručení oznámení o zahájení řízení ze dne 22.08.2016 účastníku řízení, tj. dne 25.08.2016, v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu, a to z vlastního podnětu na základě ZKI vykonaným dohledem sp. zn. ZKI PR-D-5/494/2016 na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, v souladu s kontrolním řádem a v souladu s ustanovením § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v souladu s ustanovením Čl. 25 odstavce 1 Jednacího řádu ZKI (č.j. ČÚZK 21732/2013-14 ze dne 16. prosince 2013), a to k činnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra, týkající se ověřování dokumentace výsledků zeměměřických činností, konkrétně GP č. xxx-x/xxxxvyhotoveného pro rozdělení pozemku a změnu hranice pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) a c) KatV v k.ú. xxxxxx a příslušného souvisejícího ZPMZ č. xxx, ověřeného dne 07.03.2016 a GP č. xxx-x/2016vyhotoveného pro rozdělení pozemku změnu hranice pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) a c) KatV v k.ú. xxxxxx a příslušného souvisejícího ZPMZ č. xxx, ověřeného dne 16.03.2016.

Za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv Ing. XY, nařídil ZKI přípisem č.j. ZKI PR-P-2/695/2016-7 ze dne 22.08.2016 ústní jednání podle ustanovení § 49 správního řádu a Ing. XY k tomuto jednání dle ustanovení § 59 správního řádu předvolal na den 15.09.2016. Ústního projednání se dne 15.09.2016 účastnili Ing. XY jako účastník řízení a za ZKI se jednání účastnili Mgr. Milan Ryneš, Mgr. Hana Pluhařová a Ing. Blanka Machek. Z tohoto jednání byl sepsán protokol, který po přečtení Ing. XY podepsal a převzal.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, tj. nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní mapové dílo se obviněný dopustil tím, že jako fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, při výkonu své činnosti porušil povinnosti stanovené ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaných GP a ZPMZ. Konkrétně:

**A. GP č. xxx-x/2016 k.ú. xxxxxx, ověřen dne 07.03.2016**, vyhotovený pro rozdělení pozemku a změnu hranice pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) a c) KatV. U tohoto GP a příslušného ZPMZ č. xxx, byly zjištěny níže uvedené vady.

Zjištěné vady:

1. **Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ dle bodu 16.1 KatV**

1. v náčrtu nejsou škrtnuta rušená parcelní čísla u pozemkové parcely číslo (dále jen „p.p.č.“)180/3 a p.p.č. 181/1 ani rušené mapové značky druhu pozemku u těchto parcel – porušeno ustanovení bodu 17.9 přílohy KatV (v předchozí dokumentaci ZKI mylně uváděno ustanovení bodu 17.19 přílohy KatV, přičemž s ohledem na níže uvedené nemá tento formální nedostatek vliv na průběh a výsledek rozhodnutí).

K uvedenému obviněný do protokolu dne 15.09.2016 uvedl, že si uvědomuje shora zjištěné chyby. Dle jeho názoru nebyly zapříčiněny chybným postupem, nýbrž technickými problémy s osobním počítačem, které dospěly až ke zničení (shoření) základové desky předmětného osobního počítače. Uvedené vyjádření se vztahuje i na všechna další zjištěná pochybení.

2. v náčrtu chybně vyznačena trvalá stabilizace na nově určených podrobných bodech č. 1, č. 6, č. 7, č. 8 a č. 10, ačkoliv se jedná o body s kódem kvality (dále jen „kk“) 8 – porušeno ustanovení § 88 odst. 2 KatV

3. v náčrtu je v p.p.č. 525/3 vyznačena vnitřní kresba jako spojnice bodů č. 153-265 a č. 153-268 bez bližší specifikace předmětu tohoto zobrazení (plot apod.) – porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV

4. v náčrtu chybně označen díl p.p.č. 525/2 velkým písmenem „L“ namísto správným „l“ (malé písmeno abecedy) – porušeno ustanovení § 79 odst. 3 KatV

5. v náčrtu chybí u p.p.č. 525/1, p.p.č. 628 a p.p.č. 630 mapová značka druhu pozemku: orná půda – porušeno ustanovení bodu 16.11.přílohy KatV

6. v náčrtu chybí slučka u stavební parcely číslo (dále jen „st.p.č.“) 59 – porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV

7. v náčrtu chybí zobrazení bodu č. 103-2 uvedeného v zápisníku a výpočetním protokolu - porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV

8. bod č. 197-3 měl být, jako bod ležící na přímce, zrušen – porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví

9. v náčrtu jsou chybně tučně a s nesprávnou velikostí vyznačeny mapové značky č. 1.05 (viz tabulka č. 10.2 přílohy KatV) – porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV

10. v náčrtu chybně zobrazeny podrobné body ze ZPMZ č. 236, ačkoliv nejsou obsahem platného stavu KN – porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV

11. v náčrtu nejsou zobrazeny mapové značky č. 1.09 (viz tabulka č. 10.2 přílohy KatV) u bodů č. 3, č. 4 č. 5 a dalších – porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV

12. v seznamu souřadnic uveden u bodu č. 1 chybně kód kvality: 3, namísto správného: 8 – porušeno ustanovení bodu 16.20 písm. d) přílohy KatV

13. v seznamu souřadnic daných bodů chybí body č. 153-85 a č. 153-188 použité pro výpočet souřadnic bodu č. 4001 jako volného stanoviska – porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. a) přílohy KatV

14. v seznamu souřadnic rušených bodů chybí body č. 197-2, č. 197-3 a č. 153-258 – porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. a) přílohy KatV

15. ve výpočtu výměry parcely č. 525/2 je chybně uvedeno číslo parcely č. 630 - porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví

16. v záznamu výsledků výpočtu výměr parcel je u parcely č. 525/6 uveden chybný kód způsobu určení výměry: 2, namísto správného: 0 – porušeno ustanovení bodu 16.23 písm. b) přílohy KatV.

Ke všem výše uvedeným zjištěním obviněný opakovaně uvedl, že si uvědomuje shora zjištěné chyby. Dle jeho názoru nebyly zapříčiněny chybným postupem, nýbrž technickými problémy s osobním počítačem, které dospěly až ke zničení (shoření) základové desky předmětného osobního počítače, jak je již uvedeno u výše uvedeného bodu I. bod 1.

K tomu ZKI uvádí, že výše uvedené vysvětlení obviněného vzhledem k povaze chyb nelze akceptovat a ani takováto událost, jak uvádí obviněný, ho nezbavuje odpovědnosti za předání odborně zpracovaných výsledků zeměměřické činnosti, tak aby v důsledku nedošlo ke spáchání jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví.

ZKI dále poznamenává, že uvedené vady jsou vadami, které by mohly mít vliv na využitelnost předmětného GP pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, pokud by byl GP potvrzen, jedná se o porušení výše uvedených právních předpisů.

1. **Odpovědnost za odbornou úroveň**

1. v zápisníku není uveden typ měřených délek, z obsahu zápisníku lze pouze dovodit, že se jedná o délky vodorovné – porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zákon o zeměměřictví

2. v náčrtu není zrušen bod č. 197-3 ačkoliv leží na přímce – porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví

3. v seznamu souřadnic nových bodů uvedeny u bodů č. 18 a č. 19 souřadnice polohy, ačkoliv tyto body nebyly zaměřeny, ale jejich souřadnice byly určeny pouze výpočtem (jako průsečíky přímek) – porušeno ustanovení bodu 16.20 písm. c) přílohy KatV

4. v ZPMZ chybí vytyčovací dokumentace - porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví

5. v grafické části GP nejsou škrtnuta rušená parcelní čísla p.p.č.180/3 a p.p.č. 181/1 ani rušené mapové značky druhu pozemku u těchto parcel – porušeno ustanovení bodu 17.19 přílohy KatV

6. v grafické části GP chybí u st.p.č. 59 slučka – porušeno ustanovení bodu 17.7. přílohy KatV

7. ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí GP jsou použity nesprávné názvy způsobu využití pozemku u parcel s druhem pozemku: neplodná půda   
a ostatní komunikace (viz bod č. 2 přílohy KatV) – porušeno ustanovení bodu 17.17 přílohy KatV

8. v GP ve výkazu údajů o BPEJ chybně uvedeny části parcel, které nejsou bonitovány – porušeno ustanovení bodu 17.25 přílohy KatV

9. v GP v seznamu souřadnic u všech bodů chybí uvedení způsobu stabilizace a zdůvodnění dočasné stabilizace u bodů s kódem kvality 3 – porušeno ustanovení bodu 17.24 přílohy KatV

10. v GP v seznamu souřadnic u bodu č. 1 uveden chybně kód kvality 3, namísto správného kódu kvality: 8 – porušeno ustanovení bodu 17.23 přílohy KatV.

I ke shora uvedeným bodům se vztahuje vyjádření obviněného uvedené k bodu I.1., k čemuž se ZKI vyjádřil tak jak, je uvedeno výše.

K výše uvedenému bodu č. 7 se obviněný vyjádřil samostatně a uvedl, že v jím používaném programu Geus není možné v rámci šířky tabulky vepsat schválenou zkratku druhu pozemku pouze v max. velikosti písma 1,6 mm., což je dle jeho názoru nečitelné.

K tomu ZKI uvádí, že kontrolou jiných GP zpracovaných v programu Geus bylo zjištěno, že při uvedení předmětné zkratky druhu pozemku ve dvou řádcích lze tuto zkratku použít i ve využitém programu Geus, čímž považuje toto vyjádření obviněného za zcela liché.

**B. GP č. xxx-x/2016 k.ú. xxxx, ověřen dne 16.03.2016**, vyhotoven pro rozdělení pozemku a změnu hranice pozemku dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) a c) KatV. U tohoto GP a příslušného ZPMZ č. xxx byly zjištěny níže uvedené vady.

Zjištěné vady:

**I. Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ dle bodu 16.1 KatV v platném znění**

1. v náčrtu chybí slučka u st.p.č. 59 – porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV

2. bod č. 153-265 měl být, jako bod na přímce, zrušen – porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví

3. v seznamu souřadnic rušených bodů chybí bod č. 153-265 – porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví

4. výpočet výměry parcely č. 525/5 je chybný, ve výpočtu chybí bod č. 153-260 - porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví

5. výpočet výměry parcely č. 525/6 je chybný, ve výpočtu chybí bod č. 12, č. 18 a č. 19 - porušeno ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví

6. v protokolu o vytyčení hranice chybně uvedena jako dotčená p.p.č. 101/1, namísto správné p.p.č. 108/1 - porušeno ustanovení bodu 16.32 písm. c) přílohy KatV.

**II. Odpovědnost za odbornou úroveň**

1. v GP v grafickém znázornění chybí slučka u st.p.č. 59 – porušeno ustanovení bodu 17.7 přílohy KatV

2. v GP ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí je hodnota výměry p.p.č. 525/6 nečitelná – porušeno ustanovení bodu 17.16 přílohy KatV

3. v GP v seznamu souřadnic je u bodu č. 1 uveden chybně kód kvality 3, namísto správného kódu kvality: 8 – porušeno ustanovení bodu 17.23 přílohy KatV.

Na výše uvedená zjištění se taktéž vztahuje vyjádření obviněného tak, jak je uvedeno výše. Z uvedeného důvodu ZKI nezbývá než se opakovaně odkázat na své předchozí vyjádření s tím, že z „redukce“ počtu chyb v GP č. xxx-x/xxxx k.ú. xxxx (ověřen dne 16.03.2016), bezesporu vyplývá, jak ostatně obviněný uznává, že si uvědomuje a uvědomil neodbornost svého jednání a snažil se tato svá pochybení napravit s výsledkem, který ovšem taktéž obsahoval značné množství pochybení.

ZKI dále poznamenává, že i shora uvedené vady jsou vadami, které by mohly mít vliv na využitelnost předmětného GP pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, pokud by byl GP potvrzen, takže i v tomto případě se jedná o porušení výše uvedených právních předpisů.

Přes veškerá závažná zjištění ZKI nemůže opomenout okolnost, kterou bere v úvahu při stanovení výše sankce, a to skutečnost, že ani jeden z GP a ZPMZ nebyl a nebude využit pro účely katastru nemovitostí a neznehodnotí tak státní mapové dílo. Tato skutečnost nenastala na upozornění obviněného, ale je dílem zaměstnanců KÚ, kteří výše uvedené výsledky zeměměřických činností posoudili jako nevyhovující a GP opakovaně nepotvrdili.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu až do výše   
250 000,- Kč (ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). Z dokumentace vyplývá, že GP č. xxx-x/2016a příslušný ZPMZ č. xxxv k.ú. xxxxxx byl ověřen dne 07.03.2016 pod číslem ověření 29/2016 a GP č. xxx-x/2016 a příslušný ZPMZ č. xxx v k.ú. xxxxxx byl ověřen dne 16.03.2016 pod číslem ověření 38/2016. O nedostatcích se ZKI dozvěděl formou kontroly (dohledu) vykonané v souladu s kontrolním řádem dne 14.07.2016. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dozvěděl. ZKI konstatuje, že výše uvedené lhůty byly dodrženy   
a odpovědnost za spáchání správního deliktu dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví nezanikla.

Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédl k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale přihlédl i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob   
a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení   
§ 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeného úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě největší pochybení kontrolovaného výsledku zeměměřické činnosti ZKI spatřuje v závažnosti zjištěných vad a dále ve skutečnosti, že některé tyto zjištěné vady se v kontrolovaných výsledcích zeměměřických činností opakují.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností obviněný postupoval zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Jiný správní delikt, kterého se obviněný tím, že ověřil tyto výsledky zeměměřických činností, dopustil, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající maximálně 24% zákonné sazby, tj. maximálně 60.000,- Kč. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě sice obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze s určitostí dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní   
a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, ale i z dostatečně zjištěného stavu věci, kdy je nutné přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a v neposlední řadě přiměřenosti sankce, když prioritním cílem správního trestání není represe, ale výchovný účinek. Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti projednávaného jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila či se zavázala přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. V daném případě obviněný své výsledky zeměměřických činností opětovně přepracovával a opakovaně podával (celkem sedmkrát) k potvrzení na KÚ, pod čísly řízení o potvrzení GP (PGP): č. 188/2016, č. 204/2016, č. 247/2016, č. 308/2016,   
č. 323/2016, č. 356/2016 a č. 369/2016 a až po odstranění vad uvedených k výzvě k doplnění ze dne 09.05.2016 v rámci řízení PGP č. xxx/2016 byl GP č. xxx-x/2016 k.ú. xxxxxxx potvrzen dne 16.05.2016.

Jak výše uvedeno, ZKI zhodnotil popsané závady jako porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. S tímto vědomím a s ohledem na to, že obviněný si při ověřování musel být vědom příslušných zákonných předpisů, mimo jiné stanovujících i případné sankce a podle toho k ověřování výsledků zeměměřických činností i zodpovědně přistupovat, ZKI při vyměření sankce přihlédl kromě ostatních aspektů jako je např. míra provinění, zejména k tomu, zda a jak se odpovědná osoba přičinila či se zavázala přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu, přičemž přes množství podání GP a ZPMZ v dané věci zjištěné vady napravil a KÚ GP mohl potvrdit. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédl taktéž ke skutečnosti, že obviněný nebyl dosud nikdy uznán vinným za porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

Při určování konečné výše pokuty je nutné přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům obviněného. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného (formou nahlížení do Informačního systému katastru nemovitostí, živnostenského a obchodního rejstříku). Vzhledem k výši stanovené pokuty nemohou vyvstat žádné pochybnosti o případné likvidační povaze sankce pro obviněného, a proto ZKI tyto údaje do rozhodnutí neuvádí.

Posouzení závažnosti a nebezpečnosti zjištěných nedostatků a následné určení sankce vychází rovněž z porovnání s předcházejícími případy porušení pořádku na úseku zeměměřictví jiných přestupců.

S uvážením všech výše uvedených skutečností tak ZKI stanovil za toto projednávané porušení pořádku na úseku zeměměřictví obviněnému pokutu ve výši 40.000,- Kč.Uložená výše pokuty tvoří 16 % ze zákonem stanovené horní hranice pro uložení sankce. ZKI dospěl k názoru, že výše pokuty při spodní hranici možného rozpětí zákonné sazby nemůže mít pro obviněného likvidační charakter, avšak je dle názoru ZKI dostatečně citelná.

Dne 26.09.2016 byla ZKI vydána výzva obviněnému k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Ve stanovené lhůtě tento možnosti k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ZKI nevyužil.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, podáním učiněným u ZKI (ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí na místě k tomu určeném (pošta).

Ing. Iva Bílková

ředitelka ZKI

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

* Ing. XY, xxxxxxxxxx xxxx/xx, xxx xx xxxxxx x
* spis Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, Pod sídlištěm 1800/9, 182 13 Praha 8