

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI PL-P-1/15/2016**

**V Plzni dne: 12.2.2016**

 **Vypraveno dne:**

**rozhodnutí**

**Účastník řízení:** Ing. XX

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči Ing. XX, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

1. **Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx, se dopustil porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, když nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, konkrétně ust. § 16 odst. 1 písm. a) tím, že dne 20.11.2015 ověřil pod číslem ověření 184/2015 geometrický plán (dále jen GP) č. xxx, pod číslem ověření 185/2015 GP č. xxx, pod číslem ověření 186/2015 GP č. xxx a pod číslem ověření 187/2015 GP č. xxx, všechny v k.ú. xxx.**
2. **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, za tento správní delikt Ing. XX pokutu ve výši 10.000,-Kč (slovy desettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

ZKI v Plzni provedl dne 18.12.2015 dohled na ověření výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (dále jen ÚOZI) ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. Předmětem kontroly byly čtyři geometrické plány (dále jen GP) č. xxx, xxx, xxx a xxx, všechny v k.ú. xxx. Všechny GP byly vyhotoveny firmou xxx, a ověřeny ÚOZI Ing. XX, č. oprávnění xxx (dále jen „ověřovatel“). Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č.j. xxx, který byl dne 22.12.2015 osobně předán ověřovateli, když se po předchozí telefonické domluvě dostavil na ZKI v Plzni k projednání zjištěných závad. Při jednání ověřovatel závady uznal s tím, že dodatečně zašle své vyjádření ke kontrolnímu zjištění prostřednictvím eMailu, což také dne 28.12.2015 učinil.

Po zvážení všech skutečností ve věci výše popsaného dohledu ZKI v Plzni zahájil proti ověřovateli řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo ověřovateli doručeno dne 19.1.2016, a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). Před vydáním rozhodnutí bylo ověřovateli zasláno oznámení o tom, že již byly shromážděny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, s nimiž se může ve vymezené době seznámit. Této možnosti ověřovatel nevyužil.

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že ověřovatel při ověřování předmětných GP nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady, uvedené v protokolu o dohledu č.j. xxx (s ohledem na povahu zjištěných závad a jejich opakování v jednotlivých GP je kontrolní zjištění zpracováno společně pro všechny čtyři kontrolované GP):

1. Chybí zápisníky měřených údajů pro polární metodu. Porušeno ust. bodu 16.17 písm. a) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb. (dále jen KatV).
2. V ZPMZ č. 157 a 159 polární zápisník chybí úplně.
3. V ZPMZ č. 158 a 160 je sice součástí zápisníku polární měření, ovšem v obou případech jeho rozsah neodpovídá příslušnému protokolu o výpočtech, kde je doloženo kontrolní zaměření vytyčených bodů, které podle zápisníku nebylo provedeno.
4. Seznam souřadnic dosavadních bodů nemá náležitosti dle bodu 16.20 přílohy KatV. V jednotlivých ZPMZ není vyhotoven jednotným způsobem. Zatímco v ZPMZ č. 157 jsou u některých bodů uvedeny souřadnice v S-SK i v S-JTSK, ovšem bez označení souřadnicového systému (resp. je uvedeno pouze označení S-JTSK), v ZPMZ č. 158 je nejprve uveden seznam souřadnic S-JTSK a následně samostatný seznam souřadnic označený „KMD“ (zavádějící označení, jedná se o mapu KM-D). V ZPMZ č. 159 a 160 jsou pak použity další dva matoucí způsoby vyhotovení seznamu souřadnic kombinující předchozí varianty, přičemž v některých případech jsou body uvedeny dvakrát s obojími souřadnicemi, kdy jsou pouze prohozeny sloupečky souřadnic v S-SK a S-JTSK.
5. V seznamu souřadnic dosavadních bodů jsou uvedeny souřadnice v S-JTSK, které však v katastru (v RES) nejsou evidovány. Původ těchto souřadnic je v mnoha případech neznámý. Problém se týká především identických bodů použitých pro transformaci mezi S-SK a S-JTSK a dále též bodů napojení změny na dosavadní hranice. V jednotlivých ZPMZ je opět postupováno nejednotně.
6. V ZPMZ č. 157 a 159 není prvotní určení souřadnic S-JTSK identických bodů doloženo vůbec. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.
7. V ZPMZ č. 158 je doloženo prvotní zaměření identických bodů pod novými čísly a tyto body jsou správně uvedeny v seznamu souřadnic nově určených bodů. Duplicitní uvedení souřadnic S-JTSK těchto bodů v seznamu souřadnic dosavadních bodů je však zavádějící. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. a) přílohy KatV.
8. Naproti tomu v ZPMZ č. 160 jsou identické body zaměřeny pod dosavadními čísly a v seznamu souřadnic nově určených bodů nejsou uvedeny. Porušeno ust. bodů 16.19 písm. a) a 16.20 přílohy KatV.
9. Součástí návrhu změny v S-JTSK (soubor .vfk) jsou dosavadní body, které jsou zároveň body napojení změny na dosavadní hranice. Ve všech kontrolovaných případech je ve výměnném formátu u souřadnic polohy těchto lomových bodů změny v položce CISLO\_ZPMZ\_MER uvedeno číslo aktuálního ZPMZ (157-160), z čehož je zřejmé, že souřadnice polohy těchto bodů byly prvotně určeny až v rámci zpracování kontrolované zakázky. V rozporu s těmito údaji jsou příslušné seznamy souřadnic nově určených bodů, kde tyto body uvedeny nejsou. Porušeno ust. bodu 16.20 přílohy KatV.
10. V ZPMZ č. 158 není doloženo zaměření bodu č. 158-14 (identický bod pro transformaci). Tento bod byl použit také při výpočtu souřadnic dalšího identického bodu č. 158-15. Porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.
11. V ZPMZ č. 159 je v protokolu o výpočtech doloženo vytyčení a kontrolní polární zaměření bodu č. 159-14, který však není uveden v seznamu souřadnic ani v náčrtu ZPMZ (ani v zápisníku, který chybí). Porušeno ust. bodu 16.11 a 16.20 přílohy KatV.
12. V ZPMZ 159 a 160 byla poloha pomocných měřických bodů určena pouze na základě jediného měření technologií GNSS, přičemž druhé měření nebylo nahrazeno dostatečným počtem kontrolně měřených délek a úhlů. V obou případech je kontrolou pouze jedna orientace na nezávisle určený bod. Porušeno ust. bodu 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.
13. V protokolech o výpočtech nejsou doložené výpočty chronologicky řazeny, což ho činí nepřehledným a obtížně přezkoumatelným.

Ověřovatel v průběhu řízení nerozporoval skutečnost, že všechny předmětné GP ověřil. Ke zjištěným závadám se vyjádřil již v rámci dohledu, který předcházel správnímu řízení, a to nejprve při ústním jednání dne 22.12.2015 a následně též v písemném vyjádření ze dne 28.12.2015. Přitom vyjádřil souhlas s nálezem protokolu o dohledu č.j. xxx a uznal, že se dostatečně nevěnoval kontrole zpracování výpočtů, přičemž jako důvod uvedl velký objem zakázek v daném období. Na svoji obhajobu dále uvedl následující skutečnosti:

1. Ke kontrolnímu zjištění uvedenému výše v bodě 3) – souřadnice S-JTSK identických bodů u všech ZPMZ byly získány z kontrolního zaměření situace v terénu, což ověřovatel osobně prováděl včetně výpočtu transformace a následného vytyčení.
2. Ke kontrolnímu zjištění uvedenému výše v bodě 5) – identický bod č. 158-14 byl v terénu zaměřen ze stanoviska č. 4001, následně pak byl využit k orientaci ze stanoviska č. 4002.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že množství zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví, konkrétně jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Ověřovatel se porušení pořádku dopustil tím, že dne 20.11.2015 ověřil ve smyslu § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví GP č. xxx, GP č. xxx, GP č. xxx a GP č. xxx, všechny v k.ú. xxx. Ověřovatel nedodržel povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Ověřovatel při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními KatV a vyhlášky č. 31/1995 Sb. Pochybení ověřovatele lze v daném případě spatřovat především v nedůsledné kontrole jím ověřených předmětných výsledků zeměměřických činností, které obsahují některé nedostatky, které jsou zjevné i při zběžné kontrole dokumentace (především protokolu o výpočtech).

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě ověřené výsledky zeměměřických činností vyhotovené pro účely katastru trpěly vadami, které spočívaly v neúplnostech náležitostí, nesrovnalostech mezi jednotlivými částmi dokumentace a v nejednotném způsobu vyhotovení dokumentace jednotlivých ZPMZ. Jedná o vady spíše méně závažné, ovšem vzhledem k jejich poměrně velkému počtu je snížena důvěryhodnost všech doložených údajů. Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatel nepřistupoval k ověřování dotčeného výsledku zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatel ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě sice ověřovatel postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Ověřovatel se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností ověřovatele došlo ke vzniku škody. Dále je potřeba zdůraznit, že se ověřovatel své odpovědnosti nezříkal a uznal, že se dostatečně nevěnoval kontrole zpracování výpočtů. Z vyjádření ověřovatele vyplývá, že nedoložený původ souřadnic identických bodů vytýkaný v bodech 3) a 5) protokolu o dohledu (viz výše) je pouze opomenutím při vyhotovení protokolu o výpočtech, nikoli chybou v měřickém postupu. Dle tvrzení ověřovatele byly identické body jím osobně zaměřeny v terénu, přičemž ZKI v Plzni neshledal důvod toto tvrzení zpochybňovat, neboť nezjistil nesrovnalosti v určení výsledné polohy lomových bodů změny. Tyto skutečnosti měly vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti ZKI v Plzni uložil za jiný správní delikt ověřovateli pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 10.000,-Kč. Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele. ZKI v Plzni v této souvislosti zjistil, že ověřovatel je podle údajů katastru nemovitostí vlastníkem ½ pozemku st.p.č. xxx v k.ú. xxx, jehož součástí je rodinný dům č.p. xxx, v němž bydlí. Vzhledem k uvedenému nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro ověřovatele likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k nedostatkům kontrolovaných zeměměřických činností. Je samozřejmé, že její uložení může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**

 Ing. Jana Pekarská

 ředitelka ZKI v Plzni

Rozdělovník:

Ing. XX

Na vědomí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8

Celní úřad Plzeň, Domažlická 178, 314 58 Plzeň, P.O.Box 8