

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, fax: 377 162 193, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Sp.zn.: ZKI PL-P-5/298/2014**

**V Plzni dne 12.12.2014**

**Vypraveno dne:**

**rozhodnutí**

|  |  |
| --- | --- |
| **Účastník řízení:** | 1. Ing. XY |

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči Ing. XY po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

**1. Ing. XY, se dopustila porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, když nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí tím, že dne 21.7.2014, resp. 19.8.2014 (oprava), pod číslem ověření 117/2014 ověřila výsledek revize bodů podrobného polohového bodového pole prováděné v rámci zpracování komplexní pozemkové úpravy v katastrálních územích xxx okres P, č. zakázky 27/2014, nesplňující požadavky stanovené předpisy na správnost a úplnost náležitostí.**

**2. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, za tento správní delikt Ing. XY pokutu ve výši 15.000,-Kč (slovy patnácttisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

ZKI v Plzni byl Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště (KP) P předložen k provedení dohledu výsledek revize bodů podrobného polohového bodového pole (PPBP) při komplexní pozemkové úpravě v katastrálních územích (k.ú.) xxx, dále pak i opravené elaboráty téhož, to vše vyhotovené fyzickou osobou Ing. XY, a ověřené úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem (ÚOZI) XY (dále jen ověřovatelka). ZKI přezkoumal zmíněný elaborát z hlediska dodržování podmínek při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví a po zvážení všech skutečností v této věci zahájil proti ověřovatelce řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Oznámení o zahájení správního řízení bylo ověřovatelce doručeno dne 1.10.2014 a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 správního řádu a protokolu č.j. ZKI PL-P-5/298/2014 o závadách elaborátů revize PPBP v k.ú. xxx ze dne 25.9.2014 vyhotoveného podle ust. § 18 zákona č. 500/2004 Sb, v němž byly uvedeny zjištěné závady, které vedly správní orgán k zahájení správního řízení.

Před vydáním rozhodnutí bylo doručeno dne 4.11.2014 ověřovatelce oznámení, že má ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí. Této možnosti ověřovatelka ve stanovené lhůtě využila a dne 18.11.2014 se dostavila na ZKI v Plzni. Do protokolu z jednání ověřovatelka uvedla ohledně závad uvedených v protokolu č.j. ZKI PL-P-5/298/2014, že vzhledem k velkému množství zničených bodů PPBP a nepřesným „místopisům“ podlehla dojmu, že byly zničeny všechny body v obou katastrálních územích. Při jednání nakonec poukázala i na nízkou cenu zakázky.

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo zjištění ZKI v Plzni, že ověřovatelka při ověřování předmětného elaborátu nedodržela povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady, uvedené v oznámení o zahájení správního řízení:

1. **k.ú. xxx :**
2. V předaném elaborátu revize bodů PPBP je pro všechny body v zájmovém území bez dalšího uveden pouze text „nenalezen“. Samotná informace o nenalezení bodu je nedostatečná, neboť z ní de facto není patrné, zda byla revize provedena. Výsledkem revize musí být informace, zda bod existuje či nikoli, například, zda byl bod zničen a má tedy být v evidenci zrušen. Navíc odborem obnovy katastrálního operátu Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj při provedení kontrolní rekognoskace byly v terénu v zájmovém území nalezeny body PPBP č. 544 a č. 609.
3. Bod PPBP č. 609 je v přílohách č. 3 a č. 5 chybně uveden s kódem kvality (KK) „3“, přestože v doložených geodetických údajích o bodech PPBP je pro něj uveden KK „4“.
4. V příloze elaborátu č. 4 „výsledky kontrolního měření“ není žádné měření doloženo.
5. Odevzdaný elaborát revize nemá náležitosti dle bodu 2.10.1 písm. k) Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod ve znění dodatku č. 1, 2 a 3 č.j. ČÚZK 6530/2007-22 ze dne 20.12.2007, č.j. ČÚZK 338/2008-22 ze dne 25.1.2008, č.j. ČÚZK 2390/2009-22 ze dne 27.5.2009 a č.j. ČÚZK 11172/2013-22 ze dne 3.6.2013 (dále jen „Návod“) – chybí záznamové médium ve struktuře jeho přílohy č. 56. Přehledný náčrt nemá náležitosti dle bodu 2.9 a přílohy č. 9 Návodu, také v oznámení závad chybí náležitosti dle přílohy č. 10 Návodu (např. chybí uvedení názvu obce, stávající body jsou vyznačeny modře namísto černě, chybí vyznačení zrušených bodů – červeně, měřítko náčrtu, datum vyhotovení a jméno vyhotovitele,…)
6. Technická zpráva revize je neúplná a obsahuje mylné informace. Bodové pole nebylo do katastru „zavedeno migrací RES“, nýbrž bylo v roce 1976 vybudováno v souvislosti s technicko-hospodářským mapováním v lokalitě Všeruby, v roce 1987 pak bylo doplněno o další body.
7. V celém odevzdaném elaborátu je chybně uváděna dříve používaná zkratka PBPP místo dnes užívané PPBP.

V opraveném elaborátu revize bodů PPBP byly shledány tyto závady a nedostatky:

1. Bod PPBP č. 544 zůstává nenalezen, ačkoli v terénu existuje.
2. V doplněném textu technické zprávy zůstává uvedeno datum ověření 21.7.2014, ačkoli je opravená verze ověřena dne 19.8.2014.
3. Příloha elaborátu se skládá z více listů, je nedostatečně ověřena, protože v takovém případě je nezbytné jejich pevné spojení opatřené přelepkou nesoucí na zadní straně otisk razítka ověřovatele, popřípadě ověření každého listu samostatně.
4. V doloženém formuláři „Protokol určení bodů PPBP technologií GNSS“ jsou údaje o zaměření uvedeny chybně. Např. údaje zapsané v bodu 2.2 - zápis doby měření na bodech (minimální/průměrná) nebo údaj v bodu 2.3 - interval mezi odečty a další neodpovídají údajům doloženého výstupního protokolu GNSS „měření a vytyčování“.
5. **k.ú. yvy :**
6. V předaném elaborátu revize bodů PPBP je pro bod č. 514 v zájmovém území bez dalšího uveden pouze text „nenalezen“. Samotná informace o nenalezení bodu je nedostatečná, neboť z ní není de facto patrné, zda byla revize provedena. Výsledkem revize musí být informace, zda bod existuje či nikoli, například, zda byl zničen a má tedy být v evidenci zrušen. Navíc odborem obnovy katastrálního operátu Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj při provedení kontrolní rekognoskace byl v terénu v zájmovém území tento bod PPBP nalezen.
7. Pro bod č. 501 je v elaborátu uvedeno, že je „bez závad“. V tomto případě se jedná o roh domu zarostlý více než dvoumetrovým keřem a rovněž situace dle původních geodetických údajů je změněna. Bylo tedy nezbytné vyhotovit nové geodetické údaje o tomto bodu, což provedeno není. V technické zprávě pak není uvedena ani informace o ověření tohoto bodu.
8. Pro body č. 506, č. 512 a č. 515 je v elaborátu uvedena pouze informace, že „chybí orientační tyč“. U všech těchto bodů opravdu orientační tyč chybí, ale navíc je změněn skutečný stav v terénu v jejich okolí oproti tomu, jak je zaznamenáno v geodetických údajích těchto bodů. Bylo tedy nutné vyhotovit tyto nově, což opět není provedeno.
9. Pro měření při ověřování bodů technologií GNSS chybí v příloze č. 3 formulář „Protokol určení bodů PPBP technologií GNSS“.
10. Odevzdaný elaborát revize nemá náležitosti dle bodu 2.10.1 písm. k) Návodu – chybí záznamové médium ve struktuře jeho přílohy č. 56. Přehledný náčrt nemá náležitosti dle bodu 2.9 a přílohy č. 9 Návodu, také v oznámení závad chybí náležitosti dle přílohy č. 10 Návodu.
11. Technická zpráva revize je neúplná a obsahuje mylné informace. Bodové pole nebylo do katastru „zavedeno migrací RES“, nýbrž bylo v roce 1976 vybudováno v souvislosti s technicko-hospodářským mapováním v lokalitě.
12. V celém odevzdaném elaborátu je chybně uváděna dříve používaná zkratka PBPP místo dnes užívané PPBP.

V opraveném elaborátu revize bodů PPBP byly shledány tyto závady a nedostatky:

1. Geodetické údaje bodu PPBP č. 501 nebyly doplněny.
2. V doplněném textu technické zprávy je uvedeno datum ověření 16.8.2014, ale oprava je ověřena dne 19.8.2014.
3. Příloha elaborátu, která se skládá z více listů, není dostatečně ověřena, je nezbytné provést buď jejich pevné spojení opatřené přelepkou nesoucí na zadní straně otisk razítka ověřovatele nebo ověření každého listu samostatně.
4. I zde v doloženém formuláři „Protokol určení bodů PPBP technologií GNSS“ jsou údaje o zaměření uvedeny chybně a vůbec neodpovídají údajům doloženého výstupního protokolu GNSS „měření a vytyčování“.

Vytýkané závady v obou elaborátech byly ověřovatelkou opraveny a zaslány ZKI v Plzni na vědomí.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že zjištěné nedostatky naplňují skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví, konkrétně jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Ověřovatelka se porušení pořádku dopustila tím, že dne 21.7.2014, resp. 19.8.2014 (oprava), pod číslem ověření 117/2014 ověřila ve smyslu § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví výsledek revize PPBP při komplexní pozemkové úpravě v katastrálních územích xxx, okres Plzeň - sever, č. zakázky 27/2014. Ověřovatelka nedodržela povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Ověřovatelka při ověřování nemohla postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřované výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými předpisy. Neodbornost postupu ověřovatelky lze spatřovat zejména v tom, že z 19 revizí dotčených bodů PPBP bylo v elaborátu uvedeno jako nenalezených v terénu bodů 15, přičemž po kontrole odborem obnovy katastrálního operátu Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj byly nalezeny ještě další 3 body v elaborátu uvedené jako nenalezené a také skutečnost, že geodetické údaje nalezených bodů PPBP nebyly uvedeny do souladu s aktuálním stavem v terénu. Ostatní vytýkané nedostatky by samy o sobě nebyly důvodem pro zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví, nicméně tyto nedostatky podtrhují skutečnost, že ověřovatelka nepřistupovala ke kontrole a ověření elaborátu dostatečně odborně.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 přihlédl ZKI v Plzni také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatelky, aby se vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatelka nepřistupovala k ověřování dotčeného výsledku zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupovala přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatelka ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustila.

V daném případě sice ověřovatelka postupovala v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustila úmyslně, neboť je prokazatelné, že v geodetických údajích výše uvedených bodů PPBP ověřovatelkou nenalezených byly uvedeny chybné údaje a v jednom případě jakékoli údaje pro nalezení bodu PPBP chyběly úplně. Ověřovatelka se protiprávního jednání tedy dopustila minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděla, ač vědět mohla a z titulu své odbornosti měla. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

Je nutné vzít též v úvahu skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností ověřovatelky došlo ke vzniku škody, jelikož lze konstatovat, že body PPBP nenalezené v rámci jejich revize, jsou v nepřístupném terénu a jejich další využití pro zeměměřické činnosti bude v dnešní době minimální. Dále je potřeba zdůraznit, že se ověřovatelka své odpovědnosti nezříkala a provedla opravy zjištěných závad v kontrolovaných výsledcích zeměměřických činností. Tyto skutečnosti měly také vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na výše uvedené okolnosti ZKI v Plzni uložil za jiný správní delikt pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 15.000,-Kč. Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele. ZKI v Plzni v této souvislosti prověřil, že ověřovatelka je podle údajů katastru nemovitostí vlastnicí a spoluvlastnicí (ve společném jmění manželů) několika nemovitostí v k.ú. xxx, yvy, zzz. Vzhledem k uvedenému nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro ověřovatele likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k nedostatkům kontrolovaných zeměměřických činností. Je samozřejmé, že její uložení může být pro obviněnou nepříjemné a úkorné, znatelné v její majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**

Ing. Jana Pekarská

ředitelka ZKI v Plzni

Rozdělovník:

Ing. XY

Na vědomí:

Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8

Celní úřad Plzeň, Domažlická 178, 314 58 Plzeň, P.O.Box 8