**Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci**

460 01 Liberec, Rumjancevova 10

Č.j.: ZKI-P-1/87/2013 – Tya

**ROZHODNUTÍ**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, rozhodl v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictvípodle ustanovení § 17b odstavec 1 písmeno c) bod 1. a bod 3. Platného znění zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen „zákon o zeměměřictví“)

takto:

**Ing. XX, nar. xx. xx. 1965, trvale bytem Xxx, držitel úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností číslo xxxx, se při ověřování výsledků zeměměřických činností**

**dopustil**

**porušení pořádku na úseku zeměměřictví, jiného správního deliktu, podle § 17b odstavec 1 písmeno c) bod 1. a bod 3. zákona o zeměměřictví tím, že**

**- dne 8. 12. 2011 pod číslem 109/2011 ověřil výsledek zeměměřické činnosti aaa-aa/2011 k. ú. Aaa a dne 8. 12. 2011 pod číslem 108/2011 výsledek zeměměřické činnosti bbbb-bb/2011 k.ú. Bbb a přitom nedodržel povinnosti a podmínky, stanovené zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností, využívaných pro katastr nemovitostí ČR,**

**- neposkytl orgánu zeměměřictví potřebnou součinnost při dohledu na zeměměřické činnosti a**

**- neoznámil orgánu státní správy, který vydal úřední oprávnění, změnu adresy trvalého bydliště.**

**Za to je mu podle ust. § 17b odstavec 2 platného znění zákona č. 200/1994 Sb., uložena pokuta ve výši**

**40 000,- Kč; slovy čtyřicettisíckorunčeských.**

Jmenovaný je povinen uloženou pokutu uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Liberecký kraj číslo 3754-27727461/0710 (variabilním symbolem je rodné číslo jmenovaného, konstantní symbol pro úhradu převodem z účtu je 1148, při platbě v hotovosti přiloženou složenkou 1149).

Odůvodnění:

Průběh řízení

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci (dále jen „inspektorát”) provedl podle ustanovení § 4 písmeno b) platného znění zákona č. 359/1992 Sb. dohled zaměřený na dodržování předpisů při ověřování výsledků zeměměřických činností, využívaných pro katastr nemovitostí, ověřených úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. XX, držitelem úředního oprávnění č. xxxx (dále jen „účastníkem řízení“ nebo „ověřovatelem“). Dohled byl vyhotoven na 2 elaboráty, které byly ověřeny, že náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, a předány katastrálnímu pracovišti v Jablonci nad Nisou k potvrzení, ještě však nebyly potvrzeny. Geometrický plán (GP) a záznam podrobného měření změn (ZPMZ) aaa-aa/2011 k.ú. Aaa byl odevzdán na katastrální pracoviště k potvrzení již po druhé, přesto i po přepracování obsahoval množství vad a nedostatků uvedených níže.

Protokol o vykonaném dohledu 22/2012 byl účastníkovi řízení odeslán poštou na adresu vedenou v seznamu držitelů Úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností a úředních průkazů vedeném Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním dne 28. 8. 2012 zároveň s výzvou, aby inspektorátu zaslal doklad, potvrzující, že vlastníci dotčených parcel byli pozváni k předání vytyčených hranic. Protokol byl vrácen inspektorátu Českou poštou jako nevyzvednutý. Proto byl protokol zaslán ověřovateli opětovně, tentokrát na adresu získanou z informačního systému evidence obyvatel Ministerstva vnitra České republiky, a to 18. 9. 2012. I tato zásilka byla vrácena inspektorátu jako nevyzvednutá. Inspektorát učinil ještě další pokus doručit dohled ověřovateli, a to zasláním 6. 11. 2012 opět na adresu získanou z registru MV ČR, ovšem obyčejnou poštou, takže ověřovateli odpadl problém s docházkou na poštu. Přesto na dohled ověřovatel žádným způsobem nereagoval, nevyjádřil se k jeho výsledkům, ani nezaslal požadované podklady.

Mnohé nedostatky a nepřesnosti v dohlížených elaborátech, spočívající zejména v porušení ustanovení vyhlášky č. 26/2007 Sb. (dále „KatV“), nasvědčovaly tomu, že nebyly dodrženy povinnosti stanovené ověřovateli v § 16 odstavec 1 písmeno a) a odst. 2 zákona o zeměměřictví, navíc ověřovatel neposkytl inspektorátu potřebnou součinnost při dohledu na zeměměřické činnosti a, jak zjistil inspektorát při doručování výsledků dohledu, neoznámil změnu údajů uvedených v žádosti o udělení úředního oprávnění. Z těchto důvodů inspektorát zahájil řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 4 písmeno f) platného znění zákona č. 359/1992 Sb. Inspektorát nechtěl zaslat oznámení o zahájení řízení opět na adresy, kde se dalo předpokládat, že opět nebude zásilka vyzvednuta, a využít „fikce doručení“ a zahájit a vést řízení v nevědomosti ověřovatele, proto oznámení o zahájení řízení ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví doručil účastníkovi řízení osobním převzetím na Katastrálním pracovišti Jablonec nad Nisou prostřednictvím ředitelky katastrálního pracoviště. Ověřovatel jeho převzetí stvrdil podpisem na poštovní doručence 20. 2. 2013 a tento den bylo zahájeno řízení.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let ode dne, kdy k porušení došlo (§ 17b odstavec 3 zákona o zeměměřictví). Inspektorát se o porušení pořádku dověděl při vyhotovení dohledu, tedy 27. 8. 2012, oba výsledky byly ověřeny v prosinci 2011, takže lhůty byly dodrženy.

Ing. XX byl v oznámení o zahájení řízení zároveň vyzván k ústnímu jednání, dále mu bylo oznámeno, že během řízení je oprávněn navrhovat důkazy či podávat jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko, seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Současně mu bylo uloženo, aby při ústním jednání předložil evidenci výsledků všech zeměměřických činností, které jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr ověřil v letech 2010 až dosud, a doklad, že dotčení vlastníci v ZPMZ aaa k.ú. Aaa byli pozváni k předání vytyčených lomových bodů hranic. Účastník řízení se v určený den 7. 3. 2013 dostavil k ústnímu jednání a požadované doklady přinesl.

Účastníkovi řízení je vytýkáno, že výsledky zeměměřické činnosti, citované ve výroku tohoto rozhodnutí, ověřil, přestože obsahují tyto chyby a nedostatky:

GP a ZPMZ aaa-aa/2011 k. ú. Aaa – analogová mapa

-na některé identické body nebylo připojeno měření

-identické body slouží nejen pro korektní zákres změny do analogové katastrální mapy, ale především pro připojení změny do systému souřadnic S-JTSK, jedná-li se o změnu v katastrální mapě, vyhotovené v jiném systému souřadnic. To je i případ mapového podkladu v dotčeném katastrálním území. Proto od začátku prací v lokalitě je nutné vědět, které zaměřené body lze považovat za identické a které nikoli. Tudíž je nutné je při prvotním zaměření zaměřit, případně měřením ověřit polohu již stávajících bodů a posoudit, zda se jejich poloha v terénu nezměnila.

-tím, že z devíti identických bodů nebyly zaměřeny 4 body, nebyla dodržena ustanovení § 70 odstavec 1 a § 71 odstavec 4

*-účastník řízení neměl připomínky*

-v záznamu výsledků výpočtu výměr parcel nejsou odchylky rozděleny úměrně velikostem parcel, tudíž i výměry v GP jsou chybné

 -porušení příl. 14.6 KatV

*-účastník řízení: Kontrolovaný GP PGP 1308/2011 byl KP nepotvrzen, v přepracované verzi bylo opraveno*

-kontrolou přepracované potvrzené verze, založené v evidenci KP, bylo zjištěno, že k nápravě v ní nedošlo

-chybí návrh zobrazení změny v analogové podobě

 -porušení příl. 16.1, 16.24

 -*účastník řízení: Byl doplněn*

-kontrolou přepracované potvrzené verze bylo zjištěno, že návrh zobrazení změny v analogové podobě neobsahuje

-chybí vytyčovací dokumentace na lomové body 6, 7, 50, 56 vložené do neznatelné hranice

 -nové vypočtené (průsečíky, ortogonální metodou, …) podrobné body se staly lomovými body dosavadních vlastnických hranic pozemků, jejichž vlastníci musí být seznámeni s nově navrženým průběhem hranic, proto mají být body v terénu vytyčeny s náležitostmi podle § 85 – 87, což se nestalo

-porušení § 71 odstavec 2

*-účastník řízení: s bodem 56 ing. XX nesouhlasí z důvodu narovnání vlastnické hranice po zápisu GP; při vytyčení bodů 22, 7, 30 a 50 bylo zjištěno, že tyto body se nachází na slabě znatelné mezi, která vynikla po posekání louky*

-dle názoru inspektorátu k narovnání hranic v bodě 56 po majetkoprávním vypořádání může dojít, pokud se sousední vlastnící skutečně dohodnou. Ale prozatím se jedná o bod na dosavadní vlastnické hranici a v § 71 odstavec 2 je jednoznačně uvedeno, že „… se nově určované lomové body navrhovaných nebo dosavadních vlastnických hranic pozemků označí trvalým způsobem …“

K mezi, znatelné po posekání louky, inspektorát podotýká, že skutečnost, zda se jedná o hranici znatelnou nebo neznatelnou, musí být jasná na začátku prací, neboť se z ní odvíjí další činnosti (výpočty, odsun hranic, vytyčení, …), ne tedy až při vytyčení

-ve vytyčovacím náčrtu je použito popisové pole geometrického plánu

 -rozpor s příl. 16.28

*-účastník řízení neměl připomínky*

-tato chyba byla před potvrzením GP opravena

-popis vytyčených bodů ve vytyčovacím protokolu není v souladu s vyhláškou

-je uvedeno, že „… bylo provedeno vytyčení hranice parcel KN č. 55/10, 56/1, 56/2, 59/4 s parcelami č. 690/1, 59/2, … byly vytyčeny body č. 24, 29, 1, 2, …“, tedy na jedné straně jsou uvedeny všechny dočtené parcely, na druhé straně všechny vytyčené body, tudíž není patrné, na hranici jakých konkrétních parcel jsou umístěny jednotlivé body. Pro dotčené vlastníky, kteří obdrží kopii vytyčovací dokumentace, je tento stav nesrozumitelný, nemá vypovídací schopnost, je i v rozporu se vzorem v příl. 16.29 KatV, který je součástí obecně závazného předpisu a tudíž je též obecně závazný

*-účastník řízení neměl připomínky*

Kontrolou podacího archu České pošty bylo zjištěno, že 4 z pěti dotčených vlastníků byli přizváni k předání hranic písemně a prokazatelně, tedy v souladu s § 86 odstavec 1 (*„K účasti na projednání vytyčené hranice přizve způsobilá osoba vykonávající vytyčení hranice pozemku … písemnou pozvánkou…“* a dále „*Písemnou pozvánku vytyčovatel prokazatelně doručí všem vlastníkům.“).* S posledním dotčeným vlastníkem, kterým byl objednatel geometrického plánu, dle účastníka řízení*: byl domluven termín předání vytyčených hranic, proto již nebyl obeslán písemnou pozvánkou.* Ověřovatel tedy nemá žádný doklad o pozvání, byl porušen § 86 odstavec 1. Vlastník sice nebyl pozván prokazatelně, nicméně pozvání proběhlo, neboť podle protokolu o vytyčení hranice pozemku se tento vlastník předání hranic zúčastnil.

GP bbbb-bb/2011 k. ú. Bbb - DKM

-pro výpočet byly použity neplatné souřadnice bodu 0009 0813 0210

-byly použity souřadnice y – 675 713,31 x – 979 774,92, přitom na stránkách Databáze bodových polí Zeměměřického úřadu jsou uvedeny souřadnice y – 675 713,19 a x – 979 774,85. Protože na těchto internetových stránkách jsou uvedeny pouze aktuálně platné souřadnice, inspektorát si eMailovým dotazem na Zeměměřický úřad potvrdil, že souřadnice bodu, uvedené v databázi, byly určeny v roce 1954 a nebyly měněny

-porušen § 69 odst. 1, § 74 odst. 3 písmeno b)

*-účastník řízení neměl připomínky*

-při výpočtu volného stanoviska 4001 byly překročeny hodnoty jednotlivých orientačních posunů ve 4 případech z 12, z toho u 2 bodů téměř 4-násobně

*-účastník řízení v protokolu z výpočtu polární metody posoudil hodnotu výsledné střední chyby orientačního posunu, která byla v patřičných mezích, proto ve výpočtu pokračoval. Vzhledem ke krátké vzdálenosti příslušných podrobných bodů od stanoviska, ani jejich velké orientační posuny nezpůsobily zhoršení přesnosti bodů, které odpovídají mxy=0,14m*

-jednotlivé opravy orientačního posunu jsou uvedeny přímo v záznamu výpočtu volného stanoviska a hodnoty 0,2889g a -0,2834g (=399,7166g) jsou nepřehlédnutelné, body s takovými hodnotami měly být z výpočtu souřadnic stanoviska vyloučeny, poté by již parametry úlohy vyhovovaly požadavkům přesnosti

-ve výpočtu výměry parcely byl použit bod věcného břemene

-podle příl. 17.12 KatV hranice rozsahu věcného břemene nedělí hranici parcely, proto bod břemene na hranici pozemku nelze do výpočtu výměr zahrnout

*-účastník řízení neměl připomínky*

-chybí dokumentace o vytyčení nových lomových bodů na neznatelné hranici

*-účastník řízení: neznatelná hranice je hranice, kterou nelze zaměřit při prvotním zaměření, tzn. i hranice stávající mapy nemusí být znatelná, pokud není v terénu stabilizovaná*

-ano, s tímto názorem inspektorát souhlasí. V tomto ZPMZ byly vloženy dva nově určené body do hranic, které měly zaměřen každá pouze jeden konec, druhé konce hranic nebyly znatelné, nemohly být zaměřeny. Při vkládání bodu do takové hranice je nutno seznámit vlastníka s umístěním bodu v terénu, proto je nutno, podle § 71 odst. 2, postupovat obdobně podle § 85 – 87 KatV, což se zde nestalo

-chybí výpočet kontrolních oměrných

-správnost měření a výpočtů je nutno ověřit změřením oměrných nebo kontrolních měr nebo kontrolním určením souřadnic nezávislým na prvém měření, žádné ověření se neuskutečnilo, což znehodnocuje původní měření a výpočty

-rozpor s § 71 odst. 7

*-účastník řízení neměl připomínky*

Během jednání ing. XX předložil inspektorátu tisk z elektronicky vedené evidence výsledků zeměměřických činností, které jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr ověřil, a kterou vede podle § 16 odst. 1 e) zákona o zeměměřictví. Na základě této evidence bylo zjištěno, že v roce 2013 ke dni 7. 3. 2013 ověřil 14 výsledků, v roce 2012 ověřil 95 výsledků, v roce 2011 117 výsledků, v roce 2010 133 výsledků zeměměřických činností a to pro činnosti podle § 13 odstavec 1 písmeno a) i c) zákona o zeměměřictví dohromady, jeho činnost je tedy soustavná. Podle § 16 odstavec 1 písmeno e) zákona o zeměměřictví je nutno tuto evidenci vést odděleně, na což byl ověřovatel upozorněn.

Podle dokladu totožnosti byla během ústního jednání ověřena adresa trvalého bydliště účastníka, kterou je od 31. 3. 2010 Xxx. Tedy adresa shodná s tou, na kterou byl doručován dohled, který nebyl ověřovatelem převzat. Ing. XX nepřevzetí vysvětlil svým častým pobytem mimo tuto adresu a pro snadnější doručování písemností, v souladu s § 19 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, nahlásil inspektorátu doručovací adresu odlišnou, a to Yyy. Zároveň předal inspektorátu žádost o změnu adresy v seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů na adresu Xxx. Změna byla provedena během března 2013, takže v seznamu ÚOZI z 26. 3. 2013 má ověřovatel adresu trvalého bydliště shodnou s výpisem informačního systému evidence obyvatel MV ČR.

Z veřejné části Živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že ing. XX je držitelem dvou živnostenských oprávnění k výkonu zeměměřické činnosti, vydaných Magistrátem města Jablonec nad Nisou, jednoho coby fyzická osoba, druhého v obchodní firmě XxXx V rozhodnutí uvedené výsledky zeměměřických činností, vyhotovené firmou XxXx, nejen ověřil, ale i zaměřil, vypočetl a vyhotovil.

Na závěr ústního jednání bylo účastníkovi řízení oznámeno, že do patnácti dnů ode dne jednání může navrhovat důkazy, podávat jiné návrhy nebo vyjádřit své stanovisko, tohoto práva nevyužil.

S doklady získanými při ústním jednání měl inspektorát k dispozici veškeré podklady potřebné pro vydání rozhodnutí.

Shrnutí

Po zhodnocení obou elaborátů dospěl inspektorát k závěru, že značné množství nedostatků nelze pominout. Kontrola posuzovaných GP a ZPMZ se sice uskutečnila před jejich potvrzením katastrálním pracovištěm, nicméně elaboráty zjištěné nedostatky při podání na katastrální pracoviště obsahovaly a přesto byly ověřeny, že „náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům“. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který ověří odbornou správnost výsledku zeměměřické činnosti způsobem podle § 16 odstavec 4 zákona, nese odpovědnost za odbornou úroveň předmětných elaborátů, za dosažení předepsané přesnosti aza správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů. Ověření nespočívá pouze v připojení ověřovací doložky, ale v podrobném prostudování podkladů a posouzení, zda svým rozsahem, technickou kvalitou i formálními náležitostmi obsahu skutečně odpovídají právním předpisům. Tím, že účastník řízení ověřil výše uvedené geometrické plány, které vykazují vysoký počet pochybení a nedodržení požadavků platných předpisů pro zhotovení geometrických plánů, nejednal dostatečně odborně, nevycházel při ověřování výsledků zeměměřických činností ze spolehlivě zjištěného stavu věcí, a tím porušil §16 odstavec 1 písmeno a) a odstavec 2 zákona o zeměměřictví. Po vykonání dohledu, přes zaslanou výzvu k zaslání podkladů, ověřovatel nespolupracoval s inspektorátem, neposkytl mu potřebnou součinnost a tím porušil § 16 odstavec 1 písmeno d) zákona. Ačkoliv již v březnu 2010 změnil adresu trvalého bydliště, tuto změnu nenahlásil ověřovatel orgánu, který mu vydal úřední oprávnění, tím porušil § 16 odstavec 1 písmeno g). Porušení těchto povinností fyzické osoby s úředním oprávněním, stanovených v § 16, je jiným správním deliktem na úseku zeměměřictví podle §17b odstavec 1 písmeno c) bod 1. a bod 3. zákona o zeměměřictví.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení její výše přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnosti, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Konkrétní výše pokuty vychází ze skutečnosti, že ověřovatel výsledky zeměměřických činností ověřil, přestože obsahují výše uvedené nedostatky a vady, z nichž některé jsou závažné (absence dokumentace o vytyčení hranice pozemku, nedostatečné zaměření, chybné souřadnice připojovacího bodu, chybné výpočty výměr) a některé se přímo odráží v geometrických plánech, takže ve svém důsledku mohou uvést v omyl osoby i státní orgány v případném sepisování právních listin o dotčených nemovitostech, daná situace může mít vliv i na stav katastrálního operátu. Při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností ověřovatel postupoval zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Za okolnost zvyšující závažnost jiného správního deliktu je nutné považovat skutečnost, že bylo porušeno více povinností, stanovených v § 16 odstavec 1 písmeno a), d), g) a § 16 odstavec 2, a že ověřovatel svým jednáním naplnil hned dvě skutkové podstaty porušení pořádku na úseku zeměměřictví, a to skutkovou podstatu dle ustanovení § 17b odstavec 1 písmeno c), bod 1. a skutkovou podstatu dle ustanovení § 17b odstavec 1 písmeno c) bod 3. zákona o zeměměřictví. Za jiný správní delikt této závažnosti (i s ohledem na jiné obdobné případy) by odpovídalo uložení pokuty ve vyšší výši, než bylo uloženo. Ovšem výše pokuty by měla být přiměřená, měla by působit preventivně, i když by neměla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Proto bylo při určení výše pokuty přihlédnuto ke skutečnosti, že ověřené elaboráty se týkají území malého rozsahu, že v působnosti inspektorátu se jedná o první delikt účastníka řízení a že nedostatky nevznikly úmyslným jednáním ověřovatele, ale svědčí o povrchní znalosti předpisů, podle kterých je nutno při vyhotovování geometrických plánů postupovat, a o nedůsledné kontrole při ověřování výsledků zeměměřické činnosti. Ověřovatel se protiprávního jednání dopustil v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl. Aby udělená výše pokuty nebyla pro ověřovatele likvidační, byly posouzeny i jeho majetkové poměry. Z dálkového přístupu do katastru a z ISKN inspektorát zjistil, že ověřovatel je vlastníkem mnohých nemovitostí, zapsaných celkem na 25 listech vlastnictví. Konkrétněji – samostatně je vlastníkem parcel o celkové výměře 33941m2, v rámci SJM parcel o výměře 173578 m2, rodinného domu a dílny nebo provozovny. Sám je podílovým vlastníkem (třetinovým až osminovým) parcel o celkové výměře 62389 m2, osminovým vlastníkem objektu bydlení a dvou staveb bez listu vlastnictví, v rámci SJM je podílovým vlastníkem (polovičním) parcel o celkové výměře 47607 m2. Jeho majetkové poměry jsou tedy víc než běžné, nelze dojít k závěru, že by udělená pokuta ve výši 40 000,-Kč, tedy v dolní polovině zákonné sazby, měla a mohla mít pro ověřovatele likvidační charakter.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odstavec 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, Praha 8 - Kobylisy, Pod sídlištěm 1800/9, PSČ 182 11. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, t. j. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

V Liberci dne 19. dubna 2013

  **Ing. Jiří Barták**

 **ředitel**

Příloha: poštovní poukázka

Oznámeno doručením:

Ing. XX, Yyy