

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě

Praskova 194/11, 746 01 Opava  
tel.: 553 698 181  
fax: 553 698 219  
e-mail: zki.opava@cuzk.cz

**R O Z H O D N U T Í**

**Č. j.: ZKI-P-1/169/2012-40/5**

V Opavě dne 4. května 2012

**Účastník řízení:**

Ing. XY, narozen dne XXX, trvale bytem XXX

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „ZKI v Opavě“), zastoupený ředitelem Ing. Bc. Richardem Mrázkem, jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, ve věci projednání porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), rozhodl podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, dne 4. května 2012

**t a k t o :**

1) Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, narozený dne XXX, trvale bytem XXX se

**d o p u s t i l**

jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví, neboť nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Ing. XY ověřil dne 21.9.2010 pod č. xxx/xxxx z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností geometrický plán č. xxx-xx/xxxx pro rozdělení pozemku a dne 21.7.2011 pod č. xxx/xxxx dokumentaci o vytyčení hranice pozemku zakázka č. yyy-yy/yyyy obojí v katastrálním území xxx, obec xxx, okres xxx. Citované výsledky zeměměřických činností obsahují vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí, pro které neměly být ověřeny, že náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům. Ing. XY tímto při ověřování citovaných výsledků zeměměřických činností nedodržel povinnosti stanovené mu jako fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, čímž se dopustil jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, jak uvedeno výše.

2) ZKI v Opavě ukládá Ing. XY za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví

**p o k u t u v e v ý š i 2 0 . 0 0 0 K č**

(slovy: dvacettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Opava u České národní banky, číslo účtu xxx (konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol xxx) a je příjmem státního rozpočtu České republiky podle § 17c odst. 2 zákona o zeměměřictví.

**O d ů v o d n ě n í :**

ZKI v Opavě nejprve na základě podnětu pana J. P., jako vlastníka vytyčením dotčených pozemků, vykonal dohled nad ověřením dokumentace o vytyčení hranice pozemku zakázka č. xxx-xx/xxxx (dále jen „dokumentace o vytyčení zakázka č. yyy-yy/yyyy“) katastrální území (dále jen „k.ú.“) xxx a následně z vlastního podnětu dohled nad ověřením geometrického plánu č. xxx-xx/xxxx pro rozdělení pozemku (dále jen „plán č. xxx-xx/xxxx“) k.ú. xxx. ZKI v Opavě vykonal dohledy jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“).

ZKI v Opavě zjistil, že plán č. xxx-xx/xxxx a dokumentace o vytyčení zakázka č. yyy-yy/yyyy jako výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí byly ověřeny Ing. XY ve dnech xx.x.xxxx pod č. xxx/xxxx a xx.x.xxxx pod č. xxx/xxxx z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností. Ing. XY je veden v seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „Úřad“) uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“), pod č. xxx s rozsahem úředního oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. s úředním oprávněním pro ověřování geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

Zeměměřické činnosti vykonal a oba předmětné výsledky vyhotovil Ing. XY jako k tomu odborně způsobilá osoba podle § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví, a to ve své firmě Ing. XY, IČO: xxx, zapsané v živnostenském rejstříku s předmětem podnikání „výkon zeměměřických činností“ (<http://www.rzp.cz>).

Plán č. xxx-xx/xxxx a dokumentace o vytyčení zakázka č. xxx-xx/xxxx jsou spolu se záznamy podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. xxx a yyy k.ú. xxx založeny v dokumentaci výsledků šetření a měření pro vedení a obnovu souboru geodetických informací (dále jen „měřická dokumentace“) Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrálního pracoviště xxx (dále jen „Katastrální úřad“). Změna podle plánu č. xxx-xx/xxxx do katastrálního operátu ke dni 3.5.2012 vyznačena nebyla.

ZKI v Opavě o výsledcích dohledu nad ověřením dokumentace o vytyčení zakázka č. yyy-yy/yyyy vyhotovil dne 18.11.2011 protokol o dohledu č.j.: ZKI-D-x/xxxx-xx-xx a o výsledcích dohledu nad ověřením plánu č. xxx-xx/xxxx dne 27.12.2011 protokol o dohledu č.j.: ZKI-D-xx/xxxx-xx-xx. Ing. XY jako ověřovateli předmětných výsledků zeměměřických činností byla poskytnuta možnost podat proti protokolům o dohledu písemné a zdůvodněné námitky. Tohoto svého práva ověřovatel nevyužil. K protokolu o dohledu č.j.: ZKI-D-x/xxxx-xx-xx zaslal „Vyjádření ověřovatele ze dne 2.12.2011“ spolu s přílohami a k protokolu o dohledu č.j.: ZKI-D-xx/xxxx-xx-xx „Vyjádření (vysvětlení) ověřovatele ze dne 9.1.2012“ (omylem uveden rok 2011). Obě vyjádření ověřovatele spolu s protokoly o dohledu jsou součástí spisu.

Protože výsledky dohledů nad ověřením předmětných výsledků zeměměřických činností nasvědčovaly tomu, že úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. Zdeňkem Macoškem nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI v Opavě správní řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví.

ZKI v Opavě zahájil správní řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb. a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Moravskoslezského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětné výsledky zeměměřických činností byly předloženy k využití pro účely katastru nemovitostí (dále jen „katastr“) výše uvedenému Katastrálnímu úřadu.

ZKI v Opavě zahájil správní řízení z moci úřední podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), dnem doručení oznámení o zahájení řízení č.j.: ZKI-P-1/169/2012-40/1 ze dne 7.3.2012 Ing. XY (dále též „účastník řízení“), tj. dnem 10.3.2012.

Za účelem zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv účastníka řízení ZKI v Opavě nařídil pod č.j.: ZKI-P-1/169/2012-40/2 ze dne 7.3.2012 ústní jednání podle § 49 odst. 1 správního řádu na den 29.3.2012 a účastníka řízení k tomuto jednání podle § 59 správního řádu předvolal. Nařízení ústního jednání a předvolání bylo účastníkovi řízení doručeno dne 10.3.2012 spolu s oznámením o zahájení řízení č.j.: ZKI-P-1/169/2012-40/1.

Z ústního jednání, kterého se dne 29.3.2012 zúčastnili Ing. XY jako účastník řízení a za ZKI v Opavě Ing. Bc. Richard Mrázek a Ing. Hana Kaňoková, byl sepsán protokol č.j.: ZKI-P-1/169/2012-40/3, který účastník řízení bez výhrad téhož dne podepsal.

Předmětem ústního jednání byly závažné vady a nedostatky plánu č. xxx-xx/xxxx vyhotoveného na podkladě ZPMZ č. xxx k.ú. xxx a dokumentace o vytyčení zakázka č. yyy-yy/yyyy jako přílohy ZPMZ č. yyy k.ú. xxx, zjištěné při dohledu. V k.ú. xxx byla v době ověření plánu č. xxx-xx/xxxx platnou katastrální mapou mapa analogová (v souřadnicovém systému svatoštěpánském) v měřítku 1:2880 a v době ověření dokumentace o vytyčení zakázka č. yyy-yy/yyyy mapa digitalizovaná v S-JTSK (dále jen „KMD“). Oba výsledky zeměměřických činností ZKI v Opavě při dohledu posuzoval podle příslušných ustanovení zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky, v platném znění (dále jen „katastrální zákon“), vyhlášky č. 26/2007 Sb., ve znění vyhlášky č. 164/2009 Sb. (dále jen „katastrální vyhláška“) a zákona o zeměměřictví.

Při dohledu nad ověřením **plánu č. xxx-xx/xxxx** ZKI v Opavě zjistil tyto závažné vady a nedostatky:

* není doložen zápisník z kontrolního měření vytyčovaných bodů č. 1 až 4, č. 323-200 a 323-202 a v protokolu o výpočtech není doloženo ověření správnosti vytyčení výpočtem kontrolního zaměření - nedodržení § 71 odst. 9 katastrální vyhlášky, podle kterého se výsledky měření zaznamenávají a připojují k ZPMZ, a nedodržení § 85 odst. 4 katastrální vyhlášky, podle kterého se správnost vytyčení ověřuje kontrolním měřením s přesností odpovídající kódu kvality 3,
* v protokolu o výpočtech není doložen výpočet souřadnic S-JTSK, pomocí nichž se nové body č. 1 a 2 a navazující kontrolní body č. 3 a 4 vytyčovaly - nedodržení bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky, podle kterého jsou údaje o použitých metodách výpočtu souřadnic součástí protokolu o výpočtech,
* v případě navazujících kontrolních bodů č. 3 a 4 není doložena transformace kartometrických souřadnic do S-JTSK a nelze tak zjistit, zda vytyčení těchto bodů bylo provedeno v souladu s § 19a odst. 1 katastrálního zákona, tj. podle údajů katastru o jejich geometrickém a polohovém určení. Jinak řečeno, nelze ověřit správnost určení souřadnic S-JTSK těchto bodů pro vytyčení.
* v případě nového bodu č. 2 jako bodu na neznatelné dosavadní vlastnické hranici, z něhož nová hranice při dělení pozemku vychází, nebyl dodržen § 71 odst. 2 věta druhá katastrální vyhlášky, podle kterého se takovýto bod vytyčuje s postupem a náležitostmi podle § 85 až 87 katastrální vyhlášky. Kromě již výše uvedeného nebyla vyhotovena dokumentace o jeho vytyčení.

Při dohledu nad ověřením **dokumentace o vytyčení zakázka č. yyy-yy/yyyy** ZKI v Opavě zjistil tyto závažné vady a nedostatky:

* připojení měření na stanoviscích č. 612-4006 (zaměřen 1 orientační bod č. 9006) a 612-4007 (zaměřen 1 orientační bod č. 9007) bylo provedeno v rozporu s ust. § 69 odst. 1 katastrální vyhlášky, neboť orientační body č. 9006 (tj. 0000 0000 9006) a 9007 (tj. 0000 0000 9007) nejsou body geometrického základu podle písm. a) nebo b) citovaného § 69 odst. 1 katastrální vyhlášky. Stanoviska nebyla ani vzájemně propojena (zaměřena), čímž nebyla zajištěna homogenita měřické sítě a následného vytyčení hranic pozemků. Ze stanovisek byly pomocí rajónů určovány další pomocné měřické body č. 4001 až 4004.
* u stanovisek č. 612-4006 a 612-4007 nebylo při měření v terénu ověřeno, zda se jejich poloha určená v ZPMZ č. xxx nezměnila - nedodržení § 71 odst. 3 katastrální vyhlášky,
* v důsledku výše uvedených vad nebyla dodržena podmínka stanovená v § 71 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky, podle které musí být zeměměřické činnosti v terénu provedeny tak, aby při použití geodetických metod byly souřadnice podrobných bodů určeny s přesností podle bodu 13.1 přílohy katastrální vyhlášky,
* v protokolu o vytyčení hranice pozemku zakázka č. yyy-yy/yyyy je uvedeno, že: „S*ouřadnice lomových bodů vytyčovaných hranic byly určeny transformací výše uvedených podkladů*.“ Těmito podklady jsou geometrický plán z roku 1965 a 5 ZPMZ z let 1984 až 2000 (nezaměřené v S-JTSK) a KMD. Podle úlohy 51-Polární vytyčovací prvky se lomové body vytyčovaly ze souřadnic S-JTSK.

V zápisníku, ani v protokolu o výpočtech není doloženo zaměření a výpočet souřadnic S-JTSK identických bodů potřebných pro výpočet transformací (identické body nejsou vyznačeny ani v náčrtu). V protokolu o výpočtech není doložen výpočet souřadnic S-JTSK pro vytyčení lomových bodů - nedodržení bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky, podle kterého jsou údaje o použitých metodách výpočtu souřadnic součástí protokolu o výpočtech. V důsledku zde uvedeného nelze zaručit a ověřit, zda vytyčení hranic pozemků bylo provedeno v souladu s § 19a odst. 1 katastrálního zákona, tj. podle údajů katastru o jejich geometrickém a polohovém určení.

* v zápisníku, ani v protokolu o výpočtech není doloženo ověření správnosti vytyčení hranic pozemků kontrolním měřením - nedodržení § 85 odst. 4 katastrální vyhlášky,
* dokumentace o vytyčení zakázka č. yyy-yy/yyyy, tj. vytyčovací náčrt a protokol o vytyčení hranice pozemku (dále jen „protokol o vytyčení“), tvořící přílohu ZPMZ č. yyy není kopií - nedodržení § 87 odst. 4 katastrální vyhlášky, podle kterého se katastrálnímu úřadu předává kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku. Rovněž dokumentace o vytyčení zakázka č. yyy-yy/yyyy předaná Ing. XY panu J. P., který nebyl objednatelem vytyčení, není kopií - nedodržení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky. Protokol o vytyčení založený v ZPMZ č. yyy je v části týkající se údajů o účasti dotčených vlastníků vyplněn, čímž je obsahově odlišný od protokolu o vytyčení, který předložil pan P. při jednání na ZKI v Opavě dne 14.11.2011 a ve kterém nejsou údaje o účasti dotčených vlastníků vůbec vyplněny. V protokolu o vytyčení založeném v ZPMZ č. yyy je dále u P. J. a P.M. v údaji o účasti uvedeno *„ANO*“, přitom dle sdělení pana P. se jeho manželka, paní P.M., seznámení s výsledkem vytyčení nezúčastnila. Zápis z ústního jednání s panem J.P. č.j.: ZKI-J-37/873/2011-40/1 ze dne 14.11.2011 a kopie dokumentace o vytyčení zakázka č. xxx-xx/xxxx, kterou ZKI v Opavě pořídil z dokumentace předložené panem P., jsou součástí spisu.

V protokolech o dohledu a při ústním jednání ZKI v Opavě shodně k oběma předmětným výsledkům zeměměřických činností uvedl, že protokol o výpočtech je legislativní zkratka pro *„protokol o výpočtech a splnění kritérií přesnosti výsledku zeměměřické činnosti* [§ 66 odst. 1 písm. h) bod 4. katastrální vyhlášky], jehož obsah je stanoven v bodu 16.19 přílohy katastrální vyhlášky. V důsledku výše uvedených vad a nedostatků nelze protokoly o výpočtech doložené v ZPMZ č. xxx a yyy považovat za doklady prokazující přesnost a správnost předmětných výsledků zeměměřických činností - nedodržení § 6 odst. 2 písm. b) zákona o zeměměřictví, podle kterého se příslušnému katastrálnímu úřadu kromě jiného poskytují doklady prokazující přesnost výsledků zeměměřických činností.

Dále ZKI v Opavě uvedl, že vady spočívající v nedodržení § 6 odst. 2 písm. b) zákona o zeměměřictví, § 69 odst. 1 katastrální vyhlášky, § 71 odst. 2 věta druhá katastrální vyhlášky, § 85 odst. 4 katastrální vyhlášky a bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky vytýkal Ing. XY jako ověřovateli již při dohledu nad ověřením geometrického plánu č. xxx-xx/xxxx pro rozdělení pozemku k.ú. yyy, obec yyy, okres xxxx (citovaný plán byl ověřen dne 11.5.2009 pod č. xxx/xxxx). Tento dohled byl vykonán z podnětu Katastrálního úřadu a příslušný protokol o dohledu č.j.: ZKI-D-x/xxxx-xx-xx ze dne 30.6.2009 je součástí spisu. V závěru protokolu o dohledu ze dne 30.6.2009 ZKI v Opavě ověřovatele upozornil, že v případě opakovaných zjištění, spočívajících zejména v nedodržení ustanovení katastrální vyhlášky, bude zahájeno řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví.

Nakonec ZKI v Opavě při ústním jednání poznamenal, že dne 14.11.2011 při jednání na ZKI v Opavě pan P. uvedl, že on, ani jeho manželka nebyli přizváni písemnou pozvánkou k seznámení s výsledkem vytyčení. Byli Ing. XY přizváni telefonicky (na mobil pana P.). Tato skutečnost, uvedená panem P. je v rozporu s ustanovením § 86 odst. 1 katastrální vyhlášky, podle kterého je povinností vytyčovatele písemnou pozvánkou přizvat všechny vlastníky vytyčením dotčených pozemků a písemnou pozvánku těmto vlastníkům i prokazatelně doručit. Jako vytyčovatel je v předmětné dokumentaci o vytyčení zakázka č. xxx-xx/xxxx jmenovitě uveden Ing. XY.

K výše uvedeným zjištěním ZKI v Opavě účastník řízení při ústním jednání uvedl, že:

* podle jeho výkladu z ust. § 85 odst. 4 katastrální vyhlášky nevyplývá, že ověřením správnosti vytyčení kontrolním měřením je myšleno opakované (nezávislé) polární měření. Stejné jistoty se dosáhne nezávislým zaměřením kontrolních oměrných mezi vytyčovanými body a případně ve vztahu k jiným identickým nebo pevným bodům.
* souřadnice bodů č. 1 a 2 a navazujících kontrolních bodů č. 3 a 4 v S-JTSK (podle plánu č. xxx-xx/xxx) byly určeny prostřednictvím analogové průsvitky - kartometricky (z průsvitky předložené účastníkem řízení ZKI v Opavě pořídil kopii a založil ji do spisu),
* v případě nového podrobného bodu č. 2 (podle plánu č. xxx-xx/xxxx) odkazuje na své „Vyjádření (vysvětlení) ověřovatele ze dne 9.1.2012“ bod 2,
* chybějící údaje doplní do ZPMZ č. xxx a yyy,
* manželé P. nebyli písemně pozváni. Pan P. se opakovaně zúčastňoval celého měření, které probíhalo v několika dnech, a v celém rozsahu byl seznámen s výsledkem vytyčení. Předpokládal jsem, že paní P. byla obeznámena s celým měřením panem P. a tak jsem nepovažoval za významné ji zvlášť pozvat. Tudíž jsem do účasti vlastníků v protokolu o vytyčení (zakázka č. yyy-yy/yyyy) uvedl *„ANO“*.

Dopisem zn.: ZKI-P-1/169/2012-40/4 ze dne 13.4.2012 ZKI v Opavě zaslal účastníkovi řízení oznámení o tom, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, a poučil ho o možnosti se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit, nahlédnout do spisu, popř. ještě navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a to ve smyslu ust. § 36 odst. 1 a 3 a § 38 správního řádu (účastníkovi řízení doručeno dne 19.4.2012). Svých práv účastník řízení nevyužil.

K námitce účastníka řízení týkající se kontrolního měření vytyčených bodů podle § 85 odst. 4 katastrální vyhlášky ZKI v Opavě uvádí, že za nezávislé kontrolní měření se považuje takové měření, které umožňuje nezávisle určit správnost geometrického a polohového určení vytyčené hranice. To nemusí být v případě oměrných měr mezi vytyčovanými body jednoznačně zajištěno, neboť tímto způsobem lze posoudit pouze relativní polohu těchto bodů. Použití pouze kontrolních oměrných měr, příp. zaměření vytyčených bodů ze stejného stanoviska (tj. ze kterého se body vytyčovaly), lze tolerovat jen v případech, kdy nelze z objektivních příčin nezávislé kontrolní měření provést.

ZKI v Opavě dále uvádí, že kritérium ud slouží k porovnání délek, tj. přímých spojnic dvojic bodů určených v souřadnicích. Kritérium ud se stanovuje dvojnásobkem základní střední chyby délky md, která je charakteristikou relativní přesnosti určení souřadnic dvojice bodů [viz body 13.1, 13.2, 13.4 písm. a) a 13.5 přílohy katastrální vyhlášky]. Kritérium uxy slouží k posouzení souřadnic jednotlivých bodů. Kritérium uxy se stanovuje dvojnásobkem základní střední souřadnicové chyby mxy, která je charakteristikou přesnosti určení souřadnic x, y podrobných bodů polohopisu [viz body 13.1, 13.2, 13.4 písm. b) a 13.7 přílohy katastrální vyhlášky]. Obdobně byl Ing. XY ze strany ZKI v Opavě upozorněn již v protokolu o dohledu č.j.: ZKI-D-x/xxxx-xx-xx ze dne 30.6.2009.

K průsvitce, předložené účastníkem řízení při ústním jednání, jejímž prostřednictvím byly souřadnice S-JTSK nových bodů č. 1 a 2 vložených do dosavadních hranic pozemků a navazujících kontrolních bodů č. 3 a 4 (dle plánu č. xxx-xx/xxxx) určeny, ZKI v Opavě uvádí následující. Z průsvitky je zřejmé, že byla vyhotovena v měřítku 1:1440, přitom (jak uvedeno výše) katastrální mapa byla vyhotovena v měřítku 1:2880. Doložená průsvitka nevznikla překreslením platné analogové katastrální mapy, ale pomocí prostředků výpočetní techniky jako spojení skutečného stavu polohopisu a rastrových dat. Takto vyhotovená průsvitka pak umožnila přímo sejmout souřadnice bodů pro vytyčení, což je však v rozporu s ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky, ve smyslu kterého je nutno v protokolu o výpočtech doložit metodu výpočtu souřadnic, tj. v tomto případě výpočet transformačního klíče, který by dokládal splnění kritérií přesnosti.

V případě nového bodu č. 2 vloženého do dosavadní neznatelné vlastnické hranice pozemku podle plánu č. xxx-xx/xxxx účastník řízení při ústním jednání odkázal na své „Vyjádření (vysvětlení) ověřovatele ze dne 9.1.2012“ bod 2, ve kterém uvedl, že dokumentace o vytyčení hranice pozemku nebyla dříve vyžadována. Navíc u bodů č. 2, 3 a 4 jde o vlastnickou hranici ohraničující veřejnou komunikaci ve vlastnictví obce, která nebyla ničím problematická. I v současnosti se stává, že na malých obcích nechápou, proč jsou k vytyčení vlastnických hranic zváni a do nedávna neměli ani systém dohledatelné archivace, kam by protokoly o vytyčení ukládali. Ověřovatel zároveň uvedl, že tím nechce obhajovat chybějící dokumentaci. V současnosti ji v obdobných případech bez výjimky vyhotovuje.

Další námitky či vysvětlení k vadám a nedostatkům předmětného plánu č. xxx-xx/xxxx a dokumentace o vytyčení zakázka č. yyy-yy/yyyy uvedeným při ústním jednání Ing. XY neuplatnil. Naopak uvedl, že chybějící údaje doplní do ZPMZ č. xxx a yyy.

Platná právní úprava stanoví:

* podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví *je vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku zeměměřickou činností ve veřejném zájmu*,
* podle § 4 odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví *výsledky zeměměřických činností ve veřejném zájmu využívají orgány státní správy zeměměřictví a katastru nemovitostí České republiky,*
* podle § 6 odst. 2 písm. b) zákona o zeměměřictví *jsou osoby oprávněné vykonávat zeměměřické činnosti povinny poskytnout orgánům uvedeným v § 4 odst. 2 písm. a) bezplatně výsledky zeměměřických činností ve veřejném zájmu a doklady prokazující přesnost výsledků,*
* podle bodu 16.1 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky *náležitostí záznamu podrobného měření změn je protokol o výpočtech a splnění kritérií přesnosti výsledku zeměměřické činnosti [dále jen „protokol výpočtech“* – viz § 66 odst. 1 písm. h) bod 4. katastrální vyhlášky*]*, jehož obsah je stanoven v bodu 16.19 přílohy katastrální vyhlášky,
* podle § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví musí být geometrický plán a dokumentace o vytyčení hranice pozemku jako výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru ověřeny, že *„náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům“*, a to fyzickou osobou s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví,
* podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví *je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených* kromě jiného *v § 13 odst. 1 písm. a)* citovaného zákona,
* podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů*,
* podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví *se jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dopustí fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, jestliže nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo*.

Jedním ze stěžejních principů veškerých zeměměřických činností, které mají být využity pro katastr, je princip, že jakékoliv naměřené údaje, které nejsou zkontrolovány dalším nezávislým měřením a které nejsou získány předepsanými postupy, jsou pro účely katastru bezcenné a nevyužitelné.

Ing. XY ve svém „Vyjádření ověřovatele ze dne 2.12.2011“ k dokumentaci o vytyčení zakázka č. yyy-yy/yyyy uvedl, že nemůže vznést zásadní námitky k zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu. Je schopen jen vysvětlit, proč ZPMZ č. yyy a související dokumentace o vytyčení byly vyhotoveny v takové podobě, v jaké jsou uloženy na Katastrálním úřadě. Ing. XY dále uvedl, že z jeho strany došlo ke zkratkovitému uvažování, jehož důsledkem bylo podcenění důležitosti úplné dokumentace vyhotovené v souladu s platnými předpisy. Současně však chce ZKI v Opavě ujistit, že jeho počínání se nijak nepromítlo do výsledků vytyčení, do přesnosti měřických prací, ani do maximálního vytěžení dochované měřické dokumentace, či do výpočetních (transformačních) postupů. Za odborností výsledků své práce jednoznačně stojí a je schopen ji doplnit, případně ověřit doplňujícím měřením s garancí, že nedojde ke změnám výsledků vytyčení v terénu. Kromě jiného Ing. XY ještě uvedl, že veškerá měření nezávisle kontrolují (i více než dvakrát – byť tyto kontroly neuvádějí do zápisníků nebo do protokolů).

Ve svém „Vyjádření (vysvětlení) ověřovatele ze dne 9.1.2012“ k plánu č. xxx-xx/xxxx Ing. XY kromě jiného uvedl, že dbají, aby měli v dokonalém stavu totální stanici, ve složitých měřických podmínkách (členitý, zarostlý terén) se vždy snaží měřit opakovaně, doplňovat pomocné styčné body, aby zachovali maximální přesnost a bezchybnost měření, nicméně tyto výsledky měření zaznamenává měřič jen ručně do pomocného zápisníku. Stejně tak kontrolní měření nově vytyčených bodů dělají vždy, ale bez uchování do paměti totální stanice, protože by bylo nutno přepnout režim měření.

K výše uvedenému vyjádření Ing. XY musí ZKI v Opavě uvést, že při dohledu na ověřování se výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru posuzují tak, jak byly předány příslušnému katastrálnímu úřadu k založení do měřické dokumentace. Pokud jsou naměřené údaje zaznamenávány ručně do pomocného zápisníku, pak jistě nic nebrání tomu, aby tento doklad byl založen do příslušného ZPMZ. Absence dokladů o dosažení předepsané přesnosti výsledku zeměměřické činnosti a výpočtu souřadnic vytyčovaných bodů je porušením povinnosti stanovené ve výše citovaném ustanovení § 6 odst. 2 písm. b) zákona o zeměměřictví.

Za odbornou úroveň plánu č. xxx-xx/xxxx a dokumentace o vytyčení zakázka č. yyy-yy/yyyy k.ú. xxx, za dosažení předepsané přesnosti aza správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů nese odpovědnost úředně oprávněný zeměměřický inženýr, kterým je v tomto případě Ing. XY.

Pro vady a nedostatky, zjištěné při dohledu nad ověřením předmětných výsledků zeměměřických činností a projednané při ústním jednání, Ing. XY v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ověřil, že předmětné výsledky zeměměřických činností náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům.

Účastník řízení Ing. XY tedy v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví při ověřování předmětných výsledků zeměměřických činností nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto svým jednáním se dopustil jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, a ZKI v Opavě proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Platná právní úprava dále stanoví:

* podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví *za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 může zeměměřický a katastrální inspektorát* (dále jen „inspektorát“) *uložit pokutu až do výše 250.000 Kč*,
* podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví *lze uložení pokuty za jiný správní delikt projednat do jednoho roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let ode dne, kdy k porušení došlo*,
* podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví *při stanovení výše pokuty přihlédne inspektorát k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu*.

K porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví došlo ve dnech 21.9.2010 ověřením plánu č. xxx-xx/xxxx a 21.7.2011 ověřením dokumentace o vytyčení zakázka č. yyy-yy/yyyy vše v k.ú. xxxx. Odpovědnost Ing. XY za jiný správní delikt tedy podle výše citovaného ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla (lhůty byly dodrženy).

Ke každému výsledku zeměměřických činností využívanému pro správu a vedení katastru je potřeba v katastrálním operátu trvale uchovávat i jeho úplnou dokumentaci (ZPMZ), ze které je možné i po časovém odstupu bezpečně seznat a prokázat, že v případě geometrického plánu pro rozdělení pozemku bylo výsledného geometrického a polohového určení nemovitosti dosaženo předepsanými technologickými postupy a v případě dokumentace o vytyčení vlastnické hranice pozemku bylo vytyčení provedeno podle jeho závazného geometrického a polohového určení evidovaného v katastru, že výsledek byl řádně zkontrolován a bylo u něho dosaženo předepsaných parametrů přesnosti. Absence či neúplnost náležitostí  a příloh ZPMZ mají po časovém odstupu za následek neodstranitelnou neprokazatelnost správnosti finálního výsledku zeměměřických činností. Takové vady v dokumentaci výsledku zeměměřických činností je proto vždy nutné hodnotit jako vady vážné, a to nejen z hlediska katastru, ale i z hlediska vlastníků nemovitostí.

Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Uložená sankce tak musí respektovat i majetkové poměry trestaného, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání.

Z dálkového přístupu do katastru ZKI v Opavě zjistil, že účastník řízení je v katastru zapsán jako spoluvlastník (ve společném jmění manželů) nemovitostí evidovaných na listu vlastnictví č. xxx k.ú. xxx. Při ústním jednání účastník řízení uvedl, že je fyzickou podnikající osobou (IČO: xxx), které bylo vydáno živnostenské oprávnění pro předmět podnikání: výkon zeměměřických činností. V odpovědi na dopis ZKI v Opavě zn.: ZKI-P-1/169/2012-40/4 ze dne 13.4.2012 účastník řízení doplnil, že má 1 zaměstnance, a doložil, že jeho příjmy z výdělečné činnosti (po odečtu souvisejících výdajů) byly za rok 2008: xxx Kč, za rok 2009: xxx Kč, za rok 2010: xxx Kč a za rok 2011: xxx Kč.

Ve „Vyjádření (vysvětlení) ověřovatele ze dne 9.1.2012“ Ing. XY uvedl: „Ve srovnání s jinými firmami máme poloviční výkony, což podle mého odráží taky naši snahu o maximální důslednost při vyhotovování zakázek. Přesto je to asi málo a budeme usilovat, aby se Vámi zjištěné nedostatky v našich výstupech příště neopakovaly. Pracujeme v posledních letech na hranici přežitelnosti s velmi nízkými platy a v neustálých skluzech v povinných platbách a odvodech. Se skluzy souvisí penále, která nás umořují a v obdobích nedostatků práce (především v zimních měsících) jsme nuceni fungovat z rodinných rezerv. Prosím proto o určitou shovívavost při posuzování výsledků mých (našich) zeměměřických činností.“

ZKI v Opavě stanovil za toto porušení pořádku na úseku zeměměřictví pokutu ve výši 20.000 Kč. Při stanovení výše pokuty v dolní polovině možné sazby ZKI v Opavě přihlédl kromě aspektů, jako jsou závažnost a rozsah jiného správního deliktu, zejména ke korektnímu jednání účastníka řízení při ústním jednání, k jeho snaze napravit zjištěné vady a nedostatky doplněním chybějících údajů a dokladů, v závěru také k jeho majetkovým poměrům a ke skutečnosti, že se dosud nikdy nedopustil téhož jiného správního deliktu.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě (§ 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu).

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Ing. Bc. Richard Mrázek

ředitel

Zeměměřického a katastrálního inspektorátu

v Opavě

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

Ing. XY, xxxx

Na vědomí:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava