

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě

Praskova 194/11, 746 01 Opava
tel.: 553 698 181
fax: 553 698 219
e-mail: zki.opava@cuzk.cz

**R O Z H O D N U T Í**

 **Č. j.: ZKI-P-2/2011-40/5**

 V Opavě dne 12. října 2011

**Účastník řízení:**

Ing. XY, nar. xx.x.xxxx, trvale bytem xxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „ZKI v Opavě“), zastoupený ředitelem Ing. Bc. Richardem Mrázkem, jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, ve věci projednání porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), rozhodl podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, dne 12. října 2011

**t a k t o :**

1) Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, narozený xx.x.xxxx, trvale bytem xxxx se

 **d o p u s t i l**

 jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví, neboť nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Ing. XY ověřil dne 17.10.2007 pod č. 344/2007 geometrický plán č. 195-87/2007 pro vyznačení budovy v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) xxx, obec xxx, okres xxx a dne 25.8.2010 pod č. 91/2010 geometrický plán č. 421-64/2010 pro vyznačení budovy v k.ú. yyy, obec xxx, okres xxx, které obsahují vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Tímto svým jednáním Ing. XY nedodržel povinnosti stanovené mu jako fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování citovaných geometrických plánů, a dopustil se tak jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, jak uvedeno výše.

2) ZKI v Opavě ukládá za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví Ing. XY podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví

**p o k u t u v e v ý š i 2 0 . 0 0 0 K č**

(slovy: dvacettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Opava u České národní banky, číslo účtu xxxx (konstantní symbol pro úhradu převodem 1148 a pro úhradu složenkou 1149, variabilní symbol xxxx) a je příjmem státního rozpočtu České republiky podle § 17c odst. 2 zákona o zeměměřictví.

**O d ů v o d n ě n í :**

ZKI v Opavě na základě podnětu Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrálního pracoviště XY (dále jen „Katastrální úřad“) vykonal dohled nad ověřením geometrického plánu č. 195-87/2007 (dále jen „plán č. 195-87/2007“) pro vyznačení budovy v k.ú. xxx, obec xxx, okres xxx a geometrického plánu č. 421-64/2010 (dále jen „plán č. 421-64/2010“) pro vyznačení budovy v k.ú. yyy, obec xxx, okres xxx.

ZKI v Opavě vykonal dohled jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“).

ZKI v Opavě nejprve zjistil, že plán č. 195-87/2007 jako výsledek zeměměřické činnosti využívaný pro správu a vedení katastru nemovitostí byl ověřen Ing. XY dne 17.10.2007 pod č. 344/2007 z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností a plán č. 421-64/2010 dne 25.8.2010 pod č. 91/2010.

Ing. XY je veden v seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „Úřad“) uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“), pod č. xxx s rozsahem úředního oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví, tj. mimo jiné s úředním oprávněním pro ověřování geometrických plánů.

Předmětné plány byly vyhotoveny ve firmě xxx, IČO xxx, se sídlem xxx, zapsané v živnostenském rejstříku s předmětem podnikání „výkon zeměměřických činností“ (<http://www.rzp.cz>).

Stejnopisy plánů č. 195-87/2007 a č. 421-64/2010 jsou spolu se záznamy podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. 195 k.ú. xxx a č. 421 k.ú. xxx, na jejichž podkladě byly plány vyhotoveny, založeny v dokumentaci výsledků šetření a měření pro vedení a obnovu souboru geodetických informací (dále jen „měřická dokumentace“) Katastrálního úřadu. Změna podle plánu č. 195-87/2007 byla do katastrálního operátu vyznačena v řízení č. Z-480/2010-xxx a změna podle plánu č. 421-64/2010 v řízení č. Z-3901/2010-xxx.

ZKI v Opavě o výsledcích dohledu nad ověřením plánu č. 195-87/2007 vyhotovil dne 27.6.2011 protokol o dohledu č.j.: ZKI-D-5/2011-40-70 s přílohou (založen ve spise pod poř.č. 4) a o výsledcích dohledu nad ověřením plánu č. 421-64/2010 dne 30.6.2011 protokol o dohledu č.j.: ZKI-D-6/2011-40-70 rovněž s přílohou (založen ve spise pod poř.č. 5). Ing. XY jako ověřovateli předmětných plánů byla poskytnuta možnost podat proti protokolům o dohledu písemné a zdůvodněné námitky. Tohoto svého práva ověřovatel nevyužil.

Protože výsledky dohledů nad ověřením předmětných plánů nasvědčovaly tomu, že úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. XY nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI v Opavě správní řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví.

ZKI v Opavě zahájil správní řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb. a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Moravskoslezského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětné plány byly předloženy k využití pro účely katastru nemovitostí (dále jen „katastr“) výše uvedenému Katastrálnímu úřadu.

ZKI v Opavě zahájil správní řízení z moci úřední podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), dnem doručení oznámení o zahájení řízení č.j.: ZKI-P-2/2011-40/1 ze dne 16.8.2011 Ing. XY (dále též „účastník řízení“), a to dnem 18.8.2011.

Za účelem zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv účastníka řízení ZKI v Opavě nařídil pod č.j.: ZKI-P-2/2011-40/2 ze dne 16.8.2011 ústní jednání podle § 49 odst. 1 správního řádu na den 6.9.2011 a účastníka řízení k tomuto jednání podle § 59 správního řádu předvolal. Nařízení ústního jednání a předvolání bylo účastníkovi řízení doručeno dne 18.8.2011 spolu s oznámením o zahájení řízení č.j.: ZKI-P-2/2011-40/1.

Z ústního jednání, kterého se dne 6.9.2011 zúčastnili Ing. XY jako účastník řízení a za ZKI v Opavě Ing. Bc. Richard Mrázek a Ing. Hana Kaňoková, byl sepsán protokol č.j.: ZKI-P-2/2011-40/3, který účastník řízení bez výhrad téhož dne podepsal.

Předmětem ústního jednání byly závažné vady a nedostatky plánu č. 195-87/2007 vyhotoveného na podkladě ZPMZ č. 195 k.ú. xxx a plánu č. 421-64/2010 vyhotoveného na podkladě ZPMZ č. 421 k.ú. yyy, zjištěné při dohledu. V obou katastrálních územích byla v době ověření předmětných plánů platnou katastrální mapou mapa digitalizovaná v původním souřadnicovém systému svatoštěpánském (dále jen „KM-D“). Z předmětných ZPMZ vyplývá, že zaměření provedl a záznamy o výpočtu výměr parcel (dílů) vyhotovil pan XY jako odborně způsobilá osoba podle § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví. Osoba, která provedla výpočty, v protokolech o výpočtech uvedena není. Zaměření bylo v obou případech provedeno totální stanicí Topcon GTS-212.

**Plán č. 195-87/2007 k.ú. xxx** ZKI v Opavě posuzoval podle příslušných ustanovení vyhlášky č. 26/2007 Sb., v původním znění platném v době ověření citovaného plánu (dále jen „katastrální vyhláška“).

**Platná právní úprava stanoví:**

Podle § 71 odst. 3 katastrální vyhlášky *se při měření ověří, zda se v terénu nezměnila poloha bodů geometrického základu a identických bodů, případně identických linií hranice. Body polohového bodového pole se ověřují podle geodetických údajů nebo z výsledků měření. Ověření identických bodů se provede určením jejich vzájemné polohy (například polárním měřením) nebo změřením vzdálenosti identického bodu od nejméně dvou jiných bodů, které lze považovat identické, nebo od bodů polohového bodového pole a porovnáním výsledku s odpovídajícími mírami v dokumentovaných výsledcích jeho původního určení nebo v katastrální mapě.*

Podle § 71 odst. 7 věta první katastrální vyhlášky *se poloha lomového bodu změny jednoznačně určí měřením*.

Podle § 71 odst. 9 katastrální vyhlášky *se výsledky měření zaznamenávají do tiskopisu Úřadu nebo polním registračním zařízením. Textový výstup z registračního zařízení s výsledky měření musí být obsahově shodný a úpravou přiměřený tiskopisu Úřadu. Výsledky měření se připojí k záznamu podrobného měření změn.*

Náležitostí ZPMZ podle bodu 16.1 písm. c) přílohy katastrální vyhlášky je *zápisník*, jehož obsah je stanoven v bodu 16.17 přílohy katastrální vyhlášky.

Náležitostí ZPMZ podle bodu 16.1 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky je *protokol o výpočtech a splnění kritérií přesnosti výsledku zeměměřické činnosti* [dále jen „protokol výpočtech“ – viz § 66 odst. 1 písm. h) bod 4. katastrální vyhlášky], jehož obsah je stanoven v bodu 16.19 přílohy katastrální vyhlášky.

**Zápisník:**

V ZPMZ č. 195 není doložen zápisník ze zaměření změny - nedodržení § 71 odst. 9 a bodu 16.1 písm. c) katastrální vyhlášky.

**Protokol o výpočtech:**

Úloha 1 – Polární metoda:

Připojení měření na stanoviscích OB2 č. 14.2 (TL 3722) a č. 4001 je zcela bez kontroly, neboť byl vždy zaměřen pouze jeden orientační bod. U bodů TB č. 14 a OB2 č. 14.2 (TL 3722) jako bodů geometrického základu nebylo při měření ověřeno, zda se jejich poloha v terénu nezměnila - nedodržení § 71 odst. 3 katastrální vyhlášky.

Hodnoty vodorovných směrů u nových bodů č. 4, 5 a 6 (rohy budovy) nejsou výsledkem měření uvedenou totální stanicí TOPCON GTS-212, neboť tato má při měření vodorovných směrů rozlišovací schopnost (tj. minimální čtení) 0,2 mgon (tj. 2cc) nebo 1 mgon (tj. 10cc), a nikoliv 0,1 mgon (tj. 1cc), jak je uvedeno u citovaných bodů. Technické parametry uvedeného přístroje jsou doloženy v příloze protokolu o dohledu č.j.: ZKI-D-5/2011-40-70.

Dle názoru ZKI v Opavě nebyla poloha bodů č. 4, 5 a 6 určena měřením v terénu tak, jak je doloženo. Tomuto názoru svědčí, kromě výše uvedeného, i způsob zápisu v úloze 1, když u bodů č. 4 až 6 jsou v prvním řádku nejprve uvedeny jejich souřadnice a až v druhém řádku hodnoty vodorovných délek a vodorovných směrů a když u vodorovných délek není uveden typ délky „0“ odpovídající měřené vodorovné délce (viz způsob zápisu u podrobných bodů č. 1 až 3 a u bodů č. 4 až 6, rovněž srov. hodnoty vodorovných směrů). Způsob zápisu a hodnoty vodorovných směrů odpovídají tomu, že uvedené vodorovné délky a vodorovné směry nebyly prvotními údaji pro výpočet souřadnic bodů č. 4 až 6, ale naopak údaji určenými (vypočtenými např. pomocí vytyčovacích prvků) z předem daných souřadnic.

Úloha 0 – Ortogonální metoda:

Dle názoru ZKI v Opavě nebyl bod č. 7 (čtvrtý roh budovy) zaměřen doloženým způsobem. Vést volnou měřickou přímku z bodu č. 4001 přímo přes roh budovy (bod č. 5) s patou kolmice (směřující k bodu č. 6) uvnitř budovy a prodloužit ji přes zeď budovy za účelem zaměření bodu č. 7 je nemožné (viz grafické znázornění na poslední straně přílohy protokolu o dohledu č.j.: ZKI-D-5/2011-40-70). Uvedenému názoru ZKI v Opavě svědčí i nulové odchylky transformace a způsob zápisu ortogonální metody, když u bodu č. 7 jsou nejprve uvedeny jeho souřadnice a pak až hodnoty staničení a kolmice.

Kontrolním výpočtem úlohy 0 - Ortogonální metoda ZKI v Opavě navíc zjistil u bodu č. 7 jinou hodnotu souřadnice X (tj. 1119011.6**0** m), než jaká je uvedena v protokolu o výpočtech (tj. 1119011.6**2** m). Hodnotu souřadnice X=1119011.6**2** m ZKI v Opavě zjistil výpočtem úlohy 0 pomocí bodů č. 4, 5 a 6 a oměrných měr uvedených v náčrtu. Viz str. 2 Kontrolního výpočtu ZKI v Opavě doloženého v příloze protokolu o dohledu č.j.: ZKI-D-5/2011-40-70.

Úloha 95 – Výpočet výměr:

V této úloze jsou rohy budovy označeny zcela jinými čísly (tj. 10 4029 0001 až 10 4029 0004) než ve všech ostatních úlohách a seznamu souřadnic nově určených bodů. Pracovní číslo k.ú. xxx je 41 a číslo předmětného ZPMZ je 195. Rohy budovy měly být označeny čísly (v úplném dvanáctimístném tvaru) 0410 0195 0004 až 0410 0195 0007.

Na základě výše uvedeného ZKI v Opavě dospěl k závěru, že u nových bodů č. 4 až 7 nebylo dodrženo ustanovení § 71 odst. 7 katastrální vyhlášky, podle kterého se poloha lomového bodu změny (tj. souřadnice S-JTSK) jednoznačně určí měřením.

Skutečnosti, že poloha budovy nebyla určena na základě měření tak, jak je doloženo v ZPMZ č. 195, svědčí kromě výše uvedeného i **plán č. 302-33/2011** pro opravu geometrického a polohového určení nemovitosti, vyhotovený na podkladě ZPMZ č. 302 k.ú. xxx. Plán č. 302-33/2011 byl rovněž vyhotoven výše uvedenou firmou xxx a ověřen účastníkem řízení Ing. XY dne 7.6.2011 pod č. 83/2011 z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností.

Nahlédnutím do ZPMZ č. 302 ZKI v Opavě zjistil následující.

**Zápisník:**

Minimálně hodnoty vodorovných směrů u nově určovaných bodů č. 1 a 4 uvedené v zápisníkunejsou výsledkem měření uvedenou totální stanicí TOPCON GTS-212, neboť tato má (jak uvedeno výše) při měření vodorovných směrů rozlišovací schopnost (tj. minimální čtení) 0,2 mgon (tj. 2cc) nebo 1 mgon (tj. 10cc), a nikoliv 0,1 mgon (tj. 1cc), jak je uvedeno u citovaných bodů.

**Protokol o výpočtech:**

Úloha 1 – Polární metoda:

Protože ZKI v Opavě zjistil, že u bodu č. 3 (roh budovy) je uvedena jiná hodnota vodorovného směru (tj. 158.595**2** gon), než jaká je uvedena v zápisníku (tj. 158.595**0** gon), což svědčí o zásahu do prvotních údajů, danou úlohu přepočítal. Přestože výpočet v ZPMZ č. 302 a kontrolní výpočet ZKI v Opavě byly provedeny ve stejném programu Kokeš a v obou případech bylo dosaženo stejných mezivýsledků, ZKI v Opavě zjistil u bodu č. 4 (roh budovy) jiné hodnoty souřadnic (tj. Y=443148.1**5** m, X=1119001.0**7** m), než jaké jsou uvedeny v ZPMZ č. 302 a v seznamu souřadnic na plánu č. 302-33/2011 (tj. Y=443148.1**4** m, X=1119001.0**6** m).

Hodnoty souřadnic Y=443148.1**4** m, X=1119001.0**6** m bodu č. 4 ZKI v Opavě zjistil výpočtem úlohy 5 – Protínání z délek pomocí bodů č. 3 a 5 a oměrných měr uvedených v náčrtu. Výpočty ZKI v Opavě jsou doloženy na str. 2 a 3 přílohy protokolu o dohledu č.j.: ZKI-D-5/2011-40-70.

Vzhledem k tomu, že u bodu č. 4 je navíc uvedena hodnota vodorovného směru (tj. 154.808**9** gon), která nemůže být výsledkem měření výše uvedeným přístrojem, ZKI v Opavě dospěl k závěru, že poloha bodu č. 4 nebyla určena tak, jak je v ZPMZ č. 302 doloženo.

Úloha 0 – Ortogonální metoda:

Kontrolním výpočtem uvedené úlohy ZKI v Opavě zjistil u nového bodu č. 6 (roh budovy) jiné hodnoty souřadnic (tj. Y=443153.9**3** m, X=1119009.9**0** m), než jaké jsou uvedeny v ZPMZ č. 302 a v seznamu souřadnic na plánu č. 302-33/2011 (tj. Y=443153.9**7** m, X=1119009.9**2**m). Výpočet ZKI v Opavě je doložen na str. 3 přílohy protokolu o dohledu č.j.: ZKI-D-5/2011-40-70.

Na základě výše uvedeného ZKI v Opavě nezbývá než konstatovat, že vyhotovení ZPMZ č. 302 je nekorektní a rozporuplné.

Z grafického znázornění plánu č. 195-87/2007 a plánu č. 302-33/2011 je zřejmé, že geometrické určení (tj. rozměr a tvar) budovy na pozemku označeném jako stavební parcela č. 155 se nezměnilo, ale změnilo se polohové určení budovy. I přes výše uvedené rozpory ZKI v Opavě vypočetl polohovou odchylku Δp = (Δ2x + Δ2y)1/2, např. mezi body č. 195-4 a 302-3 (odpovídající si rohy budovy), ze souřadnic S-JTSK uvedených v seznamech souřadnic na plánech a zjistil rozdíl v poloze citovaných bodů **5,53 m**.

**Plán č. 421-64/2010 k.ú. yyy** ZKI v Opavě posuzoval podle příslušných ustanovení vyhlášky č. 26/2007 Sb., ve znění vyhlášky č. 164/2009 Sb. (dále jen „katastrální vyhláška“).

**Platná právní úprava:**

Výše citovaná právní úprava zůstala po účinnosti novely (k 1.7.2009) beze změny.

**Zápisník:**

Není doložen zápisník ze zaměření polygonového pořadu - nedodržení § 71 odst. 9 katastrální vyhlášky. Měřené údaje nelze zjistit ani z protokolu o výpočtech, neboť není doložen opis vstupních dat pro výpočet polygonového pořadu (dále jen „PP“).

Z doloženého zápisu měření na stanovisku ZhB č. 3723-261 (dle náčrtu a výpočtu PP: počáteční připojovací bod PP) vyplývá, že body č. 4001, 4002 a 4003 (vrcholy PP) a bod č. 181-190 (připojovací bod na konci PP) byly zaměřeny z jednoho postavení stroje, což je v rozporu s počítaným jednostranně orientovaným a oboustranně připojeným PP. Údaje uvedené v zápisníku jako měřené ze stanoviska ZhB č. 261 (TL 3723) byly dle názoru ZKI v Opavě převzaty z výpočtu PP, neboť u bodů č. 4001, 4002 a 4003 jsou ve sloupci pro měřené vodorovné směry uvedeny hodnoty vypočtených vrcholových úhlů PP a u bodu č. 181-190 je uvedena hodnota vypočteného směrníku.

Podrobné měření ze stanoviska č. 4003:

Totální stanice TOPCON GTS-212 má při měření vodorovných směrů rozlišovací schopnost (tj. minimální čtení) 0,2 mgon (tj. 2cc) nebo 1 mgon (tj. 10cc). Technické parametry uvedeného přístroje jsou doloženy v příloze protokolu o dohledu č.j.: ZKI-D-6/2011-40-70.

Pokud měla totální stanice TOPCON GTS-212 použitá k měření dne 15.8.2010 nastaveno minimální čtení 10cc, čemuž by svědčily hodnoty vodorovných směrů u připojovacích bodů č. 181-190, 4002 a 388-32, pak hodnoty vodorovných směrů u všech nově určovaných bodů č. 1 až 11 nejsou výsledkem měření uvedeným přístrojem.

Pokud měla použitá totální stanice TOPCON GTS-212 nastaveno minimální čtení 2cc, pak za výsledek měření nelze považovat hodnoty vodorovných směrů u bodů č. 1, 2, 4, 5, 7, 10 a 11 odpovídající minimálnímu čtení 1cc. Minimálně v případě těchto bodů nebylo dodrženo ustanovení § 71 odst. 7 katastrální vyhlášky, podle kterého se poloha lomových bodů změny jednoznačně určí měřením.

Nebylo provedeno ověření polohy identických bodů č. 9, 10 a 11 podle původních výsledků zeměměřických činností, tj. podle ZPMZ č. 40 k plánu č. 023 923-508 a podle ZPMZ č. 72 k plánu č. 020 994-1292 - nedodržení § 71 odst. 3 katastrální vyhlášky. Z Helmertovy shodnostní transformace (pro přiřazení změny) se střední souřadnicovou chybou transformace 0,00 m (viz str. 4 protokolu o výpočtech) je zřejmé, že poloha bodů č. 9, 10 a 11 v terénu je shodná s jejich zobrazením v KM-D. Takový jev je nemožný. Zvláště když oměrná míra 30,20 m (30,22 m ze souřadnic S-JTSK; 30,23 m ze souřadnic KM-D) mezi body č. 10 a 11 neodpovídá původní oměrné míře 29,75 m (29,72 m ze souřadnic v místním souřadnicovém systému dle ZPMZ č. 72) mezi body č. 72-4 a 72-5 (mezní rozdíl délky ud= 0,33 m). Což znamená, že původní délka mezi body č. 72-4 a 72-5 nebyla převzata do KM-D.

K výše uvedeným zjištěním ZKI v Opavě účastník řízení při ústním jednání uvedl, že k nim nemá připomínky. Dále poznamenal, že vyhotoviteli předmětných plánů důvěřoval a při ověřování plánů nešel do takové hloubky jako ZKI v Opavě při své dohlédací činnosti. Účastník řízení dále požádal, aby byl jako svědek předvolán pan XY, zpracovatel předmětných plánů.

Předvolaný svědek, pan XY (dále jen „svědek“), po provedeném poučení vypověděl následující.

**Plán č. 195-87/2007 k.ú. xxx:**

*„Použitá totální stanice pro měření TOPCON GTS-212 má při měření vodorovných směrů výše uvedenou rozlišovací schopnost. Při měření nastavuji minimální čtení 2cc, naměřené údaje ručně přepisuji při výpočtu úloh. Bod č. 7 byl zaměřen ortogonálně pomocí bodů č. 4, 5 a 6 tak, jak zjistil ZKI v Opavě. Souřadnice bodů č. 4, 5 a 6 jsem určil výpočtem z naměřených hodnot, který jsem neuvedl do ZPMZ. K takto určeným souřadnicím jsem do protokolu o výpočtu zaznamenal vodorovné směry a délky určené výpočtem pomocí úlohy 51-Vytyčovací prvky. Výpočty zaznamenané v protokolu o výpočtu jsem provedl já sám. Chybně uvedená čísla bodů v úloze 95-Výměry jsem do protokolu o výpočtu převedl z pracovního protokolu, a nevšiml jsem si chyby v číslování bodů.“*

**Plán č. 421-64/2010 k.ú. yyy:**

*„Použitá totální stanice pro měření TOPCON GTS-212 má při měření vodorovných směrů výše uvedenou rozlišovací schopnost. Při měření nastavuji minimální čtení 2cc, naměřené údaje ručně přepisuji při výpočtu úloh. Výpočty zaznamenané v protokolu o výpočtu jsem provedl já sám. Zápisník jsem vytvořil ručně, nezkopíroval jsem naměřená data z přístroje.“*

Dále svědek doplnil: *„Uvedené chyby jsem nezpůsobil záměrně a projednávané skutečnosti (vady) jsou pro mě ponaučením pro další zeměměřické činnosti. Mrzí mě, že jsem ověřovateli způsobil vzniklou nepříjemnou situaci.“*

Dopisem zn.: ZKI-P-2/2011-40/4 ze dne 21.9.2011 ZKI v Opavě zaslal účastníkovi řízení oznámení o tom, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, a poučil ho o možnosti se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit, nahlédnout do spisu, popř. ještě navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a to ve smyslu ust. § 36 odst. 1 a 3 a § 38 správního řádu (účastníkovi řízení doručeno dne 22.9.2011). Svých práv účastník řízení nevyužil.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví *je vyhotovení geometrického plánu zeměměřickou činností ve veřejném zájmu*.

Podle § 4 odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví *výsledky zeměměřických činností ve veřejném zájmu využívají orgány státní správy zeměměřictví a katastru nemovitostí České republiky.*

Podle § 6 odst. 2 písm. b) zákona o zeměměřictví *jsou osoby oprávněné vykonávat zeměměřické činnosti povinny poskytnout orgánům uvedeným v § 4 odst. 2 písm. a) bezplatně výsledky zeměměřických činností ve veřejném zájmu a doklady prokazující přesnost výsledků.*

Podle § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví musí být geometrický plán jako výsledek zeměměřických činností využívaný pro správu a vedení katastru ověřen, že *„náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům“*, a to fyzickou osobou s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví *je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených* kromě jiného *v § 13 odst. 1 písm. a)* citovaného zákona.

Podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů*.

Podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví *se jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dopustí fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, jestliže nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo*.

Za odbornou úroveň předmětných plánů, za dosažení předepsané přesnosti aza správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů nese odpovědnost úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY. Vady a nedostatky zjištěné ZKI v Opavě při dohledu nad ověřením předmětných pánů a projednané při ústním jednání Ing. XY nenapadl. Při ústním jednání uvedl, že k nim nemá připomínky.

Zjištění ZKI v Opavě svou výpovědí potvrdil, případně nerozporoval, svědek pan XY jako vyhotovitel předmětných plánů a jejich ZPMZ. V případě plánu č. 195-87/2007 k.ú. xxx svědek zejména potvrdil zjištění ZKI v Opavě, že zaměření nových bodů č. 4 až 7 se tak, jak je uvedeno v protokolu o výpočtech, neuskutečnilo. Sám pak tím, že vyhotovil plán č. 302-33/2011 na opravu geometrického a polohového určení nemovitosti, předložil důkaz, že skutečná poloha budovy na pozemku označeném jako stavební parcela č. 155 je výrazně odlišná od té, která byla prvotně určena v plánu č. 195-87/2007 a vyznačena do katastrálního operátu.

Vady a nedostatky spočívající v nedoložení primárních (měřených) údajů pro určení polohy podrobných bodů polohopisu, případně spočívající v umělém vytváření údajů vydávaných za údaje měřené, je potřeba hodnotit jako vážné. Protokol o výpočtech, který nezachycuje věrně vstupy a jim odpovídající průběžné a výsledné výstupy dosažené automatickou činností výpočetního programu, když prvotní automatizované údaje a výstupy byly změněny či zcela nově vytvořeny vyhotovitelem plánu, pak nelze považovat za doklad věrohodně vypovídající o skutečné poloze bodů, ani za doklad věrohodně vypovídající o dosažené přesnosti výsledku zeměměřické činnosti ve smyslu výše citovaného ust. § 6 odst. 2 písm. b) zákona o zeměměřictví.

Pro vady a nedostatky, zjištěné při dohledu nad ověřením plánů č. 195-87/2007 k.ú. xxx a č. 421-64/2010 k.ú. yyy a uvedené při ústním jednání, Ing. XY v rozporu s ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ověřil, že předmětné plány náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům. Účastník řízení Ing. XY tedy v rozporu s ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví při ověřování předmětných plánů nejednal odborně, nestranně a nevycházel vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto svým jednáním se dopustil jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, a ZKI v Opavě proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví *za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 může zeměměřický a katastrální inspektorát* (dále jen „inspektorát“) *uložit pokutu až do výše 250.000 Kč*.

Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví *lze uložení pokuty za jiný správní delikt projednat do jednoho roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let ode dne, kdy k porušení došlo*.

Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví *při stanovení výše pokuty přihlédne inspektorát k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu*.

K porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví došlo ve dnech 17.10.2007 ověřením plánu č. 195-87/2007 k.ú. xxx a 25.8.2010 ověřením plánu č. 421-64/2010 k.ú. yyy. Odpovědnost Ing. XY za jiný správní delikt tedy podle výše citovaného ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla. O porušení pořádku na úseku zeměměřictví se ZKI v Opavě dověděl dne 18.8.2011, tj. dnem zahájení správního řízení. Subjektivní lhůta pro uložení pokuty tedy dosud nezanikla.

Ke každému výsledku zeměměřických činností využívanému pro správu a vedení katastru je potřeba v katastrálním operátu trvale uchovávat i jeho úplnou dokumentaci (ZPMZ), ze které je možné i po časovém odstupu bezpečně seznat a prokázat, že výsledného geometrického a polohového určení nemovitosti bylo dosaženo předepsanými technologickými postupy, že výsledek byl řádně zkontrolován a bylo u něho dosaženo předepsaných parametrů přesnosti. Absence, neúplnost, nesprávnosti nebo vnitřní rozpory v ZPMZ mají po časovém odstupu za následek neodstranitelnou neprokazatelnost správnosti finálního výsledku zeměměřických činností. Takové vady v dokumentaci výsledku zeměměřických činností je proto vždy nutné hodnotit jako vady vážné, a to nejen z hlediska katastru, ale i z hlediska vlastníků nemovitostí. Především v zájmu posilování důvěry veřejnosti v údaje evidované v katastru (ale také s ohledem na trvalé a udržitelné vedení katastru) nelze tolerovat nekvalitní provádění zeměměřických činností a ověřování jejich výsledků, které by takto mohly vést ke znehodnocení důvěryhodnosti údajů katastru.

Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Uložená sankce tak musí respektovat i majetkové poměry trestaného, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání.

Z dálkového přístupu do katastru ZKI v Opavě zjistil, že účastník řízení není v katastru zapsán jako vlastník nemovitosti.

Účastník řízení při ústním jednání uvedl, že je důchodce a je také fyzickou podnikající osobou (IČO: xxx), které bylo vydáno živnostenské oprávnění pro předmět podnikání: výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. V odpovědi na dopis ZKI v Opavě zn.: ZKI-P-2/2011-40/4 ze dne 21.9.2011 Ing. XY uvedl, že v letech 2008 až 2010 pobíral důchod ve výši xxx Kč za měsíc a jeho příjmy z výdělečné činnosti byly v roce 2008: xxx Kč, v roce 2009: xxx Kč a v roce 2010: xxx Kč.

ZKI v Opavě stanovil za toto porušení pořádku na úseku zeměměřictví pokutu ve výši 20.000 Kč. Při stanovení výše pokuty v dolní polovině možné sazby ZKI v Opavě přihlédl kromě aspektů, jako jsou závažnost a rozsah jiného správního deliktu, zejména ke skutečnosti, že účastník řízení se dosud nikdy nedopustil téhož jiného správního deliktu, dále ke korektnímu jednání při ústním jednání a k majetkovým poměrům.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě (§ 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu).

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

 Ing. Bc. Richard Mrázek

 ředitel

 Zeměměřického a katastrálního inspektorátu

 v Opavě

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

Ing. XY, xxx, xxxx

Na vědomí:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava