

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě

Praskova 194/11, 746 01 Opava
tel.: 553 698 181
fax: 553 621 959
e-mail: zki.opava@cuzk.cz

**R O Z H O D N U T Í**

 **Č. j.: ZKI-P-1/219/2010-40/7**

 V Opavě dne 28. července 2010

**Účastník řízení:** Ing. V. S., nar. XX.XX.XXXX,

 trvale bytem Xxxxx XXX/XX, XXXXXX

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „ZKI v Opavě“), zastoupený ředitelem Ing. Bc. Richardem Mrázkem, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, ve věci projednání porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), rozhodl

**t a k t o :**

1) Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytem Xxxxx XXX/XX, XXXXXX, se

**d o p u s t i l**

 jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, neboť nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Ing. V. S. se výše uvedeného jiného správního deliktu dopustil tím, že dne 28.11.2008 při ověřování geometrického plánu č. 1615-264/2008 *„pro vytyčení vlastnických hranic a rozdělení pozemku“* a dokumentace o vytyčení hranice pozemku zakázka č. 1615-264/2008 katastrální území (dále jen „k.ú.“) V., obec V., okres O. nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Tímto svým jednáním Ing. V. S. nedodržel povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Vytýkané zjištění je rozvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

2) ZKI v Opavě ukládá za výše uvedený jiný správní delikt Ing. V. S. podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví

**p o k u t u v e v ý š i 2 5 . 0 0 0 K č**

(slovy: dvacetpěttisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Opava u České národní banky, číslo účtu XXXX-XXXXXXXX/XXXX (konstantní symbol pro úhradu převodem XXXX a pro úhradu složenkou XXXX, variabilní symbol XXXXXXXXXXX) a je příjmem státního rozpočtu České republiky podle § 17c odst. 2 zákona o zeměměřictví.

**O d ů v o d n ě n í :**

Dne 14.5.2010 byl ZKI v Opavě dopisem č.j.: KRPT-30780-11/ČJ-2010-070720 ze dne 11.5.2010 Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Městské ředitelství policie Ostrava, Obvodní oddělení, Dr. Martínka 14, 700 30 Ostrava-Hrabůvka (dále jen „OOP ČR Ostrava-Hrabůvka“) postoupen spis pro podezření ze spáchání jiného správního deliktu podle zákona č. 200/1994 Sb. (založen ve spisu tohoto správního řízení pod poř.č. 1). Spis OOP ČR Ostrava-Hrabůvka obsahuje mimo jiné *„Oznámení o zfalšování podpisů na protokolu o vytýčení hranic pozemků – postoupení spisu dle místní příslušnosti“* č.j. KRPT-30780-4/ČJ-2010-070717 ze dne 12.4.2010, *„Protokol o trestním oznámení“* č.j.: KRPT-30780-2/ČJ-2010-070717 ze dne 7.4.2010 a *„Úřední záznam o podání vysvětlení“* č.j.: KRPT-30780-3/ČJ-2010-070717 ze dne 9.4.2010 sepsané Policií České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Městské ředitelství policie Ostrava, Obvodní oddělení, nám. SNP, 700 30 Ostrava-Zábřeh (dále jen „OOP ČR Ostrava-Zábřeh“), kopie protokolu o vytyčení hranice pozemků (dále jen „protokol o vytyčení“) zakázka č. 1615-264/2008 k.ú. V. a geometrického plánu č. 1615-264/2008 pro vytyčení vlastnických hranic a rozdělení pozemku (dále jen „plán č. 1615-264/2008“) k.ú. V. a *„Vyjádření“* Katastrálního úřadu pro M. kraj, Katastrálního pracoviště O. (dále jen „Katastrální úřad“) zn.: PD-6321/2010 ze dne 5.5.2010.

Z obsahu spisu OOP ČR Ostrava-Hrabůvka vyplývá, že dne 7.4.2010 na OOP ČR Ostrava-Zábřeh oznámila paní E. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytem Xxxxx XXX/XX, XXXXXX, že téhož dne na jednání na Katastrálním úřadě zjistila, že někdo zfalšoval její podpis a podpis jejího manžela pana J. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytem Xxxxx XXX/XX, XXXXXX a zároveň zfalšoval čísla občanských průkazů na protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 ze dne 28.11.2008. Paní E. U. do výše citovaného *„Protokolu o trestním oznámení“* č.j.: KRPT-30780-2/ČJ-2010-070717 rovněž uvedla, že v předmětném protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 je uveden nepravdivý údaj o tom, že byli s manželem jako vlastníci pozemků písemně pozváni k seznámení s výsledkem vytyčení bodů, neboť pozváni nebyli.

Šetřením OOP ČR Ostrava-Zábřeh bylo zjištěno, že zfalšování podpisů a čísel občanských průkazů manželů U. provedl pan P. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytem Xxxxx XXX/XX, XXXXXX jako vytyčovatel hranice pozemků v rámci zakázky č. 1615-264/2008 k.ú. V. Pan P. O. při podání vysvětlení na OOP ČR Ostrava-Zábřeh dne 9.4.2010 uvedl, že při vyhotovování plánu č. 1615-264/2008 provedl vytyčení vlastnické hranice a osobně vyhotovil, tj. vlastnoručně vypsal, protokol o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008. Dále uvedl, že podpisy za pana U. a paní U. do protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 připojil sám osobně a čísla občanských průkazů si vymyslel, neboť se mu nepodařilo s manžely U. telefonicky zkontaktovat. Podpisy pana N. a paní N. (vlastníci dosavadního změnou podle plánu č. 1615-264/2008 dotčeného pozemku) zajistil pan S. (budoucí vlastník nově oddělovaného pozemku podle plánu č. 1615-264/2008). Pan S. pak také diktoval panu P. O. čísla občanských průkazů manželů N., který je tímto sám osobně vypsal do protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008. Razítko Ing. S. (jako ověřovatele) bylo dáno (otisknuto) do protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 v kanceláři pana P. O., přičemž se Ing. S. také vlastnoručně podepsal. Podání vysvětlení pana P. O. je zaznamenáno ve výše citovaném *„Úředním záznamu o podání vysvětlení“* č.j.: KRPT-30780-3/ČJ-2010-070717 ze dne 9.4.2010.

Protože z výše uvedeného *„Vyjádření“* Katastrálního úřadu ze dne 5.5.2010 vyplynulo, že tím, že úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. V. S. ověřil předmětný protokol o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008, porušil povinnosti stanovené mu při ověřování podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a mohl tak naplnit skutkovou podstatu jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, OOP ČR Ostrava-Hrabůvka postoupilo daný spis ZKI v Opavě k projednání.

ZKI v Opavě nejprve zjistil, že Ing. V. S. je s účinností od 8.3.2001 veden v seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“), pod č. 2022 s rozsahem úředního oprávnění mimo jiné podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. s úředním oprávněním pro ověřování mimo jiné geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku (dále jen „dokumentace o vytyčení“).

Dále ZKI v Opavě zjistil, že plán č. 1615-264/2008 byl vyhotoven na podkladě záznamu podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. 1615, jehož přílohu tvoří dokumentace o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008, tj. stejnopis vytyčovacího náčrtu zakázka č. 1615-264/2008 se seznamem souřadnic vytyčených lomových bodů hranic pozemků a kopie předmětného protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 sepsaného v Ostravě dne 28.11.2008, na kterém je originální podpis vytyčovatele pana P. O., originální podpis úředně oprávněného zeměměřického inženýra Ing. V. S. a originální otisk jeho razítka ověřovatele č. 2022/2001. Stejnopis citovaného plánu je spolu se ZPMZ č. 1615 k.ú. V. založen v měřické dokumentaci Katastrálního úřadu.

Plán č. 1615-264/2008 vyhotovila firma P. O., IČ: XXX XX XXX, se sídlem Xxxx XX, XXX XX Xxxxx, zapsaná v živnostenském rejstříku mimo jiné s předmětem podnikání „výkon zeměměřických činností“ (www.rzp.cz).

Plán č. 1615-264/2008 spolu se všemi podklady nutnými pro jeho vyhotovení ověřil Ing. V. S. jako fyzická osoba s úředním oprávněním podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví pod č. 503/2008 z evidence ověřovaných výsledků zeměměřických činností. Plán č. 1615-264/2008 byl ověřen dne 27.10.2008 (správně 28.11.2008 - viz str. 6 tohoto rozhodnutí), ZPMZ č. 1615 a vytyčovací náčrt zakázka č. 1615-264/2008 byly ověřeny dne 28.11.2008, na protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 sepsaném dne 28.11.2008 datum ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti vyznačeno není.

Změna podle plánu č. 1615-264/2008, v části týkající se rozdělení pozemku, byla do katastru nemovitostí (dále jen „katastr“) vyznačena v řízení č.j.: V-3020/2009-807, když citovaný plán byl předložen jako nedílná součást kupní smlouvy ze dne 25.2.2009. Právní účinky vkladu práva nastaly ke dni 18.3.2009. Vlastníky (ve společném jmění manželů) nově odděleného pozemku parc.č. 1514/6 podle plánu č. 1615-264/2008 jsou podle údajů katastru P. S. (nar. XX.XX.XXXX) a A. S. (nar. XX.X.XXXX), oba trvale bytem Xxxxx XXX/XX, XXXXXX.

Kopie plánu č. 1615-264/2008 a dokumentace o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 jsou založeny ve spisu jako listy č. 19 až 21 a kopie samotného ZPMZ č. 1615 je založena ve spisu jako příloha P 1.

Při vyhotovování plánu č. 1615-264/2008 byly podle ustanovení § 71 odst. 2 věta druhá vyhlášky č. 26/2007 Sb., ve znění platném v době ověření citovaného plánu, tj. v době od 1.3.2007 do 30.6.2009 (dále jen „katastrální vyhláška“), vytyčeny lomové body č. 1 a 2 jako body na neznatelné dosavadní vlastnické hranici, ze kterých nová hranice při dělení pozemku vychází, a to v návaznosti na stav bývalého pozemkového katastru.

Z protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 vyplývá, že lomový bod č. 1 byl vytyčen na vlastnické hranici mezi pozemky označenými parcelními čísly (dále jen „parc.č.“) 696/5, 700/1 a 700/5 podle bývalého pozemkového katastru (dále jen „PK“). Jako vlastníci (ve společném jmění manželů) pozemku parc.č. 700/1 PK jsou v katastru zapsáni J. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytem Xxxxx XXX/XX, XXXXXX a E. U., nar. XX.XX.XXXX, s evidovanou adresou trvalého pobytu Xxxxx XXX/XX, XXXXXX. Jako vlastníci změnou podle plánu č. 1615-264/2008 dotčeného pozemku parc.č. 700/5 PK jsou v katastru zapsáni (ve společném jmění manželů) Z. N., nar. XX.XX.XXXX a J. N., nar. XX.XX.XXXX, oba trvale bytem Xxxxx XXX/XX, XXXXXX. Jako spoluvlastníci zbývajícího pozemku parc.č. 696/5 PK byli v době předmětného vytyčení v katastru zapsáni L. T. a J. T., oba nezjištěného pobytu.

V protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 pan P. O. podpisem potvrdil, že dne 27.11.2008 vytyčil lomové body hranice č. 1 a 2, které byly v terénu označeny plastovými mezníky.

Z části protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008, ve které vlastníci a oprávnění z dalších práv písemně pozvaní k seznámení s výsledkem vytyčení potvrzují svým podpisem, že souhlasí/nesouhlasí s tím, že vytyčené lomové body leží na hranicích jejich pozemků, vyplývá, že Z. a J. N. a J. a E. U. podpisy potvrdili, že souhlasí. Podpisy spoluvlastníků pozemku parc.č. 696/5 PK připojeny nejsou.

V části protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008, týkající se zjištění totožnosti účastníků seznámených s vytyčením, jsou v tabulce u Z. a J. N. a J. a E. U. uvedena čísla občanských průkazů (OP). Pod tabulkou je uvedeno, že *„Úředně oprávněný zeměměřický inženýr potvrzuje, že podle výše uvedených dokladů zjistil totožnost osob seznámených s výsledkem vytyčení.“*.

Dále je částečně vyznačeno ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti, tj. otisk razítka se státním znakem úředně oprávněného zeměměřického inženýra (ověřovatele) Ing. V. S., jeho jméno a podpis a č. 503/2008 z evidence ověřovaných výsledků. Podle § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví schází uvedení textu: *„Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.“* a datum ověření výsledku zeměměřické činnosti.

V tabulce je u pana J. U. uveden OP č. XXXXXXXXX, u paní E. U. OP č. XXXXXXXXX. Paní E. U. do výše citovaného *„Protokolu o trestním oznámení“* č.j.: KRPT-30780-2/ČJ-2010-070717 ze dne 7.4.2010 uvedla, že s manželem v posledních 10 letech neztratili své občanské průkazy. V roce 2008 obdrželi nové občanské průkazy z důvodu změny trvalého bydliště. Pan J. U. má OP č. XXXXXXXXX vydaný Magistrátem města O. dne 26.9.2008. Paní E. U. má OP č. XXXXXXXXX vydaný Magistrátem města O. dne 2.12.2008, tj. po vytyčení provedeném dne 27.11.2008 a sepsání předmětného protokolu o vytyčení dne 28.11.2008. Kopie citovaných občanských průkazů manželů U. jsou uvedeny na listu č. 8 spisu OOP ČR Ostrava-Hrabůvka.

Podle § 71 odst. 2 věta druhá katastrální vyhlášky se při vytyčení bodu na neznatelné dosavadní vlastnické hranici, ze kterého nová hranice při dělení pozemku vychází, postupuje obdobně podle § 85 až 87.

Podle § 85 odst. 6 katastrální vyhlášky mimo jiné katastrální úřad zapíše do katastru zpřesněné geometrické a polohové určení pozemku na základě listiny, ze které je zřejmý souhlas vlastníků všech změnou dotčených pozemků s vytyčenou hranicí (např. stejnopis protokolu o vytyčení). Neoddělitelnou součástí této listiny je geometrický plán pro průběh vytyčené hranice pozemků. Katastrální úřad při zápisu zpřesněného geometrického a polohového určení pozemku považuje projev vůle osob za zjištěný, jestliže **v protokolu o vytyčení** (§ 87 odst. 1) **ověřovatel výslovně potvrdil, že** **vlastníci dotčených pozemků, jejichž totožnost zjistil, před ním tento protokol podepsali***.*

Podle § 86 odst. 1 katastrální vyhlášky k účasti na projednání vytyčené hranice přizve osoba odborně způsobilá podle § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví vykonávající vytyčení hranice pozemku (dále jen „vytyčovatel“) písemnou pozvánkou všechny vlastníky pozemků, jejichž hranice má být vytyčena, nebo na jejichž hranici má být vytyčen alespoň jeden lomový bod. Písemnou pozvánku vytyčovatel prokazatelně doručí všem vlastníkům.

Podle § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky dokumentaci o vytyčení tvoří vytyčovací náčrt se seznamem souřadnic vytyčených lomových bodů hranice pozemku a protokol o vytyčení. Ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti vyznačí ověřovatel způsobem předepsaným podle § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví na každé samostatné části dokumentace o vytyčení.

Podle § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky vytyčovatel do 30 dnů po seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice pozemků předá stejnopis dokumentace o vytyčení objednateli vytyčení a vlastníkům dotčených pozemků doručí její kopii.

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených mimo jiné v § 13 odst. 1 písm. a) citovaného zákona.

Podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

Podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví se jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dopustí fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, jestliže nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.

Protože výše uvedené skutečnosti nasvědčovaly tomu, že při ověřování plánu č. 1615-264/2008 a dokumentace o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008, tj. konkrétně předmětného protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008, nebyly úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem Ing. V. S. dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ZKI v Opavě s ním zahájil správní řízení pro porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví.

ZKI v Opavě zahájil správní řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb. a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Moravskoslezského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když plán č. 1615-264/2008 byl předložen k využití pro účely katastru výše uvedenému Katastrálnímu úřadu.

ZKI v Opavě zahájil správní řízení z moci úřední podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), dnem doručení oznámení o zahájení řízení č.j.: ZKI-P-1/219/2010-40/1 ze dne 31.5.2010 Ing. V. S. (dále jen „účastník řízení“), a to dnem 1.6.2010. Spolu s citovaným oznámením byly účastníkovi řízení zaslány kopie výše uvedeného dopisu OOP ČR Ostrava-Hrabůvka č.j. KRPT-30780-11/ČJ-2010-070720 ze dne 11.5.2010, *„Oznámení o zfalšování podpisů na protokolu o vytýčení hranic pozemků - postoupení spisu dle místní příslušnosti“* č.j. KRPT-30780-4/ČJ-2010-070717 ze dne 12.4.2010 a *„Úředního záznamu o podání vysvětlení“* č.j. KRPT-30780-3/ČJ-2010-070717 ze dne 9.4.2010, aby se mohl seznámit s jejich obsahem.

Za účelem zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv účastníka řízení ZKI v Opavě nařídil pod č.j.: ZKI-P-1/219/2010-40/2 ze dne 31.5.2010 ústní jednání podle § 49 odst. 1 správního řádu na den 22.6.2010 a účastníka řízení k tomuto jednání podle § 59 správního řádu předvolal. Nařízení ústního jednání a předvolání bylo účastníkovi řízení doručeno dne 1.6.2010 spolu s oznámením o zahájení řízení č.j.: ZKI-P-1/219/2010-40/1. Podle ZKI v Opavě oznámené změny termínu zn.: ZKI-P-1/219/2010-40/3 ze dne 8.6.2010 (účastníkovi řízení doručeno dne 9.6.2010) se ústní jednání uskutečnilo dne 21.6.2010.

Z ústního jednání, kterého se dne 21.6.2010 zúčastnili Ing. V. S. jako účastník řízení, a za ZKI v Opavě Ing. Bc. Richard Mrázek a Ing. Hana Kaňoková, byl sepsán protokol č.j.: ZKI-P-1/219/2010-40/4, který účastník řízení bez výhrad téhož dne podepsal.

Předmětem ústního jednání bylo zjištění okolností týkajících se zejména zfalšování podpisů a čísel občanských průkazů manželů E. a J. U. v protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008, zachycených ve spisu OOP ČR Ostrava-Hrabůvka.

K dotazu ZKI v Opavě, zda se manželé E. a J. U. před účastníkem řízení podepsali do předmětného protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 a zda jejich totožnost zjistil podle občanských průkazů, účastník řízení uvedl, že nikoliv.

K dotazu ZKI v Opavě, zda účastník řízení na předmětném protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 ověřil, že *„Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům“*, účastník řízení uvedl, že protokol vlastnoručně podepsal a sám připojil otisk svého razítka ověřovatele č. 2022/2001. Zároveň dodal, že předmětný protokol o vytyčení byl ověřen dne 28.11.2008.

K výše zaznamenanému tvrzení paní E. U., že nebyli s manželem jako vlastníci pozemků písemně pozváni k seznámení s výsledkem vytyčení bodů, účastník řízení uvedl, že pravděpodobně nebyli pozváni.

K dotazu ZKI v Opavě, zda byla vlastníkům pozemků zaslána kopie dokumentace o vytyčení podle ustanovení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky, účastník řízení uvedl, že neví.

Účastník řízení předložil evidenci ověřených výsledků zeměměřických činností za rok 2008, ze které ZKI v Opavě zjistil, že předmětný plán č. 1615-264/2008 byl ověřen dne 28.11.2008, a nikoliv dne 27.10.2008, jak je uvedeno v popisovém poli plánu.

Účastník řízení do protokolu z ústního jednání dále uvedl, že podpisy vlastníků vytyčením dotčených pozemků na předmětném protokolu o vytyčení nemají žádný faktický význam, protože podpis třetího sousedícího vlastníka, tj. pana L. a paní J. T., na protokolu o vytyčení schází. Účastníkovi řízení je nepochopitelné, proč vytyčovatel pan P. O. podpisy zfalšoval.

Účastník řízení předal ZKI v Opavě k založení do spisu kopii potvrzení o jeho zdanitelných příjmech za rok 2009 ve firmě P. O.-XXXX, se sídlem Xxxx XX, XXX XX Xxxxx.

Následně účastník řízení prohlásil, že tímto jsou v protokolu z ústního jednání uvedena všechna jeho stanoviska k projednávané věci tak, jak je u ústního jednání uplatnil, a požádal o předvolání svědka, tj. vytyčovatele pana P. O.

Předvolaný svědek pan P. O. (dále jen „svědek“) po prokázání své totožnosti a po řádném poučení ze strany ZKI v Opavě vypověděl, že manželé U. k seznámení s výsledkem vytyčení bodů písemně nebyli pozváni. Pozvána byla telefonicky paní U.

K otázce, zda vlastníkům pozemků byla zaslána kopie dokumentace o vytyčení podle § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky, svědek vypověděl, že předal pouze vytyčovací náčrt paní U., a to v prosinci 2008.

Svědek rovněž uvedl, že potvrzuje vše, co bylo zaznamenáno OOP ČR Ostrava-Zábřeh v *„Úředním záznamu o podání vysvětlení“* č.j.: KRPT-30780-3/ČJ-2010-070717 ze dne 9.4.2010.

Protože ZKI v Opavě zjistil, jak je již uvedeno výše, že paní U. se dne 7.4.2010 na OOP ČR Ostrava-Zábřeh prokázala občanským průkazem vydaným dne 2.12.2008, tj. až po sepsání předmětného protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008, obrátil se s *„Žádostí o součinnost“* zn.: ZKI-P-1/219/2010-40/5 ze dne 21.6.2010 na Magistrát města O., oddělení občanských průkazů a evidence obyvatel (doručeno dne 22.6.2010) o sdělení čísla občanského průkazu, který měla paní E. U. v době sepsání předmětného protokolu o vytyčení, tj. dne 28.11.2008.

Vzhledem k tomu, že Magistrát města O. žádosti zn.: ZKI-P-1/219/2010-40/5 ze dne 21.6.2010 nevyhověl (odpověď založena ve spisu jako list č. 33), ZKI v Opavě zjistil číslo dřívějšího občanského průkazu paní U. z ověřovacích doložek na kupní smlouvě ze dne 30.4.2004, zapsané do katastru v řízení č.j.: V-2466/2004-802 s právními účinky vkladu práva ke dni 21.5.2004, a na ohlášení nové budovy k zápisu do katastru ze dne 15.9.2008, zapsaného do katastru v řízení č.j.: Z-37730/2008-807 dne 25.9.2008 (částečné kopie citovaných listin jsou založeny ve spisu jako listy č. 35 až 39). Podle obou ověřovacích doložek se paní E. U. při podepisování listin prokázala OP č. XX XXX XXX, tj. jiným číslem OP než jaké je uvedeno v předmětném protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008.

Následně ZKI v Opavě dopisem zn.: ZKI-P-1/219/2010-40/6 ze dne 1.7.2010 oznámil účastníkovi řízení (doručeno dne 2.7.2010), že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, a poučil ho o možnosti se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit, nahlédnout do spisu, popř. ještě navrhovat důkazy a činit jiné návrhy (§ 36 odst. 1 a 3 a § 38 správního řádu).

Účastník řízení těchto svých práv nevyužil.

U geometrického plánu a dokumentace o vytyčení, jako výsledků zeměměřických činností využívaných pro správu a vedení katastru, musí být fyzickou osobou s úředním oprávněním podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, ověřeno, že *„Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.“* [§ 12 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o zeměměřictví]. Těmito právními předpisy jsou zejména zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky, v platném znění (dále jen „katastrální zákon“), a prováděcí katastrální vyhláška.

Povinnosti a odpovědnost fyzické osoby s úředním oprávněním jsou pak zakotveny ve výše citovaných ustanoveních § 16 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Za odbornou úroveň plánu č. 1615-264/2008 a dokumentace o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 k.ú. V. a mimo jiné za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů nese odpovědnost úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. V. S.

Na základě výše uvedeného lze shrnout, že účastník řízení tím, že nezjistil totožnost vlastníků pozemků seznámených s výsledkem vytyčení a tito vlastníci se před ním nepodepsali do předmětného protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/208 k.ú. V., nedodržel povinnost speciálně mu jako ověřovateli stanovenou v § 85 odst. 6 katastrální vyhlášky.

Tím, že účastník řízení osobně nezjistil totožnost vlastníků pozemků, umožnil vytyčovateli, panu P. O., v případě manželů E. a J. U. zfalšovat jejich podpisy a čísla jejich občanských průkazů v protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008.

V případě manželů J. a Z. N. pak jejich podpisy, podle výše uvedeného podání vysvětlení pana P. O. na OOP ČR Ostrava-Zábřeh dne 9.4.2010, do protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 zajistil pan S. a čísla jejich občanských průkazů vypsal do citovaného protokolu pan P. O., když mu je pan S. diktoval.

Je nezbytné zdůraznit, že povinnosti stanovené úředně oprávněnému zeměměřickému inženýrovi (ověřovateli) obecně závazným předpisem jsou nepřenositelné na jinou osobu a plnou osobní odpovědnost za jejich nedodržení nese úředně oprávněný zeměměřický inženýr.

Stanovisku účastníka řízení uplatněnému při ústním jednání, že *„…podpisy vlastníků vytyčením dotčených pozemků na předmětném protokolu o vytyčení nemají žádný faktický význam, protože podpis třetího sousedícího vlastníka, tj. pana L. a paní J. T., na protokolu o vytyčení schází.“*, ZKI v Opavě nemůže přisvědčit, neboť podpis vlastníka pozemku parc.č. 696/5 PK lze dodatečně doplnit.

Předmětný plán č. 1615-264/2008 byl vyhotoven za dvojím účelem, a to *„pro vytyčení hranice pozemku“* podle § 73 odst. 1 písm. i) a *„pro rozdělení pozemku“* podle § 73 odst. 1 písm. b) katastrální vyhlášky.

V souladu s ustanovením § 19 odst. 1 katastrálního zákona, podle kterého je geometrický plán neoddělitelnou součástí listin, podle nichž má být proveden zápis do katastru, je-li třeba předmět zápisu zobrazit do katastrální mapy, byla změna podle plánu č. 1615-264/2008 v části týkající rozdělení pozemku vyznačena do katastrálního operátu na základě kupní smlouvy ze dne 25.2.2009 (viz str. 3 tohoto rozhodnutí).

Změna podle plánu č. 1615-264/2008 v části týkající se vytyčení hranice pozemku do katastru vyznačena nebyla, neboť nebyla doložena příslušnou listinou, tj. v tomto konkrétním případě stejnopisem protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 k.ú. V. se zřejmým souhlasem vlastníků všech změnou dotčených pozemků s vytyčenou hranicí (viz výše citovaný § 85 odst. 6 katastrální vyhlášky).

Za situace, kdy nově zjištěný vlastník pozemku parc.č. 696/5 PK prohlásí, že souhlasí s průběhem hranice v lomových bodech č. 1 a 2 tak, jak jsou vyznačeny v dokumentaci o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 k.ú. V. (ZPMZ č. 1615 k.ú. V.), Katastrální úřad na návrh některého z vlastníků dotčených pozemků, doloženého stejnopisem protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008, souhlasným prohlášením vlastníka pozemku parc.č. 696/5 PK s náležitostmi podle platných předpisů a předmětným plánem č. 1615-264/2008 k.ú. V., zapíše do katastru zpřesněné geometrické a polohové určení hranice pozemků podle citovaného plánu.

Na základě výše uvedeného je tak zřejmá závažnost počinu vytyčovatele, když v předmětném protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 mimo jiné zfalšoval podpisy a čísla občanských průkazů manželů E. a J. U. jako vlastníků pozemku parc.č. 700/1 PK, a počinu účastníka řízení jako ověřovatele předmětného protokolu o vytyčení, když mimo jiné nezjistil totožnost manželů E. a J. U. a tito se před ním do protokolu o vytyčení nepodepsali.

Katastrální úřad při předložení stejnopisu protokolu o vytyčení nezkoumá pravost podpisů a čísel občanských průkazů vlastníků dotčených pozemků. Vychází ze skutečnosti uvedené na listině, že *„Úředně oprávněný zeměměřický inženýr potvrzuje, že podle výše uvedených dokladů zjistil totožnost osob seznámených s výsledkem vytyčení.“* (viz str. 4 tohoto rozhodnutí a citované ustanovení § 85 odst. 6 katastrální vyhlášky). Zpřesněné geometrické a polohové určení lomového bodu č. 1 vlastnické hranice pozemků by tak Katastrální úřad vyznačil do katastrálního operátu mimo jiné na základě listiny, která by manželům E. a J. U. nebyla vůbec známa, tj. na základě listiny bez projevu jejich vůle.

Tím, že manželé E. a J. U. nebyli vytyčovatelem panem P. O. písemně pozváni k seznámení s výsledkem vytyčení lomového bodu č. 1, jak vytyčovatel vypověděl coby svědek dne 21.6.2010, bylo jim upřeno jejich právo vycházející z ustanovení § 19a odst. 3 katastrálního zákona a § 86 odst. 1 prováděcí katastrální vyhlášky.

Výpověď svědka pana P. O. o tom, že jako vytyčovatel nezaslal manželům U. kopii protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 k.ú. V., vysvětluje, proč paní E. U. zjistila výše uvedené nesrovnalosti v předmětném protokolu o vytyčení až na Katastrálním úřadě dne 7.4.2010, tj. po více než 16 měsících od provedeného vytyčení.

Tato pochybení způsobená vytyčovatelem nemohou nijak zmírnit nedodržení povinností a odpovědnost účastníka řízení v dané věci.

Názor vytyčovatele pana P. O. vyjádřený při podání vysvětlení na OOP ČR Ostrava-Zábřeh v *„Úřední záznamu o podání vysvětlení“* č.j.: KRPT-30780-3/ČJ-2010-070717 ze dne 9.4.2010 *„…, že tento úkon* (tj. jím doplněné podpisy manželů U. a vymyšlená čísla občanských průkazů do protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008) *nemá žádný vliv na vyhotovení geodetického plánu a následného odkoupení uvedeného pozemku. Jedná se vyloženě a pouze o upřesnění třídy přesnosti souřadnic vedených na katastrálním úřadě v Ostravě.“* musí ZKI v Opavě zcela odmítnout, protože vytyčením hranic pozemků podle údajů katastru o jejich platném geometrickém a polohovém určení dochází k přenesení stavu evidovaného v katastru na zemský povrch. Touto zeměměřickou činností tak dochází ke konfrontaci stavu evidovaného v katastru se skutečnými vlastnickými vztahy v terénu. Případné chybné vytyčení lomových bodů hranice pozemků nebo jejich nepředání, tj. neseznámení vlastníků dotčených pozemků s výsledkem vytyčení, může zcela zásadním způsobem ovlivnit právní jistotu vlastníků těchto pozemků.

ZKI v Opavě má tímto po provedeném šetření v dané věci za prokázané, že účastník řízení Ing. V. S. při ověřování předmětného plánu č. 1615-264/2008 a dokumentace o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008, tj. konkrétně protokolu o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 k.ú. V., nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze skutečně zjištěného stavu věci, čímž nedodržel povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Tímto svým jednáním se dopustil jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, a ZKI v Opavě proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen „inspektorát“) uložit pokutu až do výše 250.000 Kč (§ 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví).

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do jednoho roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let ode dne, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví).

Při stanovení výše pokuty přihlédne inspektorát k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu (§ 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví).

Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věci, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Uložená sankce tak musí respektovat i majetkové poměry trestaného, jinak by mohla působit likvidačně, což by bylo v rozporu se smyslem a účelem trestání.

Z dálkového přístupu do katastru ZKI v Opavě zjistil, že účastník řízení je spolu s manželkou L. S. v katastru zapsán jako vlastník bytu v domě č.p. 524 na parcele č. 793/73 se souvisejícím spoluvlastnickým podílem na společných částech domu ve výši 76/760, včetně spoluvlastnického podílu na pozemku parc.č. 793/73 ve výši 76/760, evidovaných na listech vlastnictví č. 2405 a 2387 v k.ú. V. u O.

Protože ZKI v Opavě již dříve vedl s účastníkem řízení správní řízení (sp.zn.: ZKI-P-3/437/2009) pro porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, bylo mu známo, že Ing. V. S. je zaměstnancem firmy P. O., IČ: XXX XX XXX, Xxxx XXX/XX, XXX XX Xxxx a jeho příjmy v letech 2007 a 2008 u této firmy činily 192.000 Kč a 195.953 Kč. Příjem 222.315 Kč za rok 2009 účastník řízení doložil při ústním jednání, jak je uvedeno výše na str. 6 tohoto rozhodnutí.

Ve vztahu k majetkovým poměrům ZKI v Opavě doplňuje, že ve správním řízení vedeném pod sp.zn.: ZKI-P-3/437/2009 bylo ZKI v Opavě dne 22.3.2010 vydáno rozhodnutí č.j.: ZKI-P-3/437/2009/9/10, které nabylo právní moci dne 20.5.2010. Podle výroku 1) citovaného rozhodnutí se Ing. V. S. dopustil jiného správního deliktu podle výše citovaného paragrafu zákona o zeměměřictví. Ve výroku 2) citovaného rozhodnutí mu byla za toto jeho jednání uložena pokuta ve výši 25.000 Kč. Výše pokuty pak byla mimo jiné potvrzena v odvolacím řízení rozhodnutím Českého úřadu zeměměřického a katastrálního č.j.: ČÚZK 5197/2010 - 14/R ze dne 19.5.2010, které nabylo právní moci dne 20.5.2010.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že řešení otázky, zda byli zúčastnění vlastníci řádně seznámeni s průběhem vytyčených vlastnických hranic pozemků a zda s ním souhlasí či nesouhlasí, je plně v odpovědnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra (ověřovatele) a zúčastněných vlastníků.

Ing. V. S. při ověřování plánu č. 1615-264/2008 a dokumentace o vytyčení zakázka č. 1615-264/2008 k.ú. V. si tak musel být plně vědom toho, že porušuje povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, neboť sám již porušil povinnost speciálně mu jako ověřovateli stanovenou v § 85 odst. 6 katastrální vyhlášky.

ZKI v Opavě tudíž za toto porušení pořádku na úseku zeměměřictví stanovil pokutu ve výši 25.000 Kč.

Při stanovení výše pokuty pak ZKI v Opavě přihlédl vedle aspektů, jako jsou závažnost jiného správního deliktu a jeho opakovanost, zejména k majetkovým poměrům účastníka řízení.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě (§ 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu).

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

 Ing. Bc. Richard Mrázek

 ředitel

 Zeměměřického a katastrálního inspektorátu

 v Opavě

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

Ing. V. S., Xxxxx XXX/XX, XXXXXX

Na vědomí:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava