**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE**

*Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11*

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: zki.praha@cuzk.cz ID datové schránky:  ck2adsq



Č.j.: ZKI PR-P-1/352/2017-24

V Praze dne 14.06.2017

**ROZHODNUTÍ**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI“), zastoupený ředitelkou Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“), rozhodl v řízení vedeném ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), s paní **Ing. XY**, datum narození 00.00.0000, bytem
x xxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxx - xxxxxxxxx, držitelkou úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, číslo oprávnění xxxx, vydáno v rozsahu dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví (dále také jako „obviněná“), po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

Úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. XY, datum narození 00.00.0000, bytem x xxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxx – xxxxxxxx se

**dopustila**

jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o zeměměřictví tím, že jako úředně oprávněný zeměměřický inženýr nedodržela povinnosti stanovené jí tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky.

Ing. XY, držitelka úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“) uděleného jí Českým úřadem zeměměřickým
a katastrálním (dále jen „Úřad“) pod číslem xxxx s rozsahem uvedeným v ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví, ověřila dne 21.12.2016 výsledky zeměměřických činností, tj. geometrický plán (dále jen „GP“) č. 000-000/2014 (číslo ověření 00/2016) a záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. 000 v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) xxxxxxx xxxxx, vyhotovený pro rozdělení pozemku a doplnění souboru geodetických informací o pozemek dosud evidovaný zjednodušeným způsobem dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) a f) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), (dále jen „KatV“), které obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Tímto svým jednáním Ing. XY porušila povinnosti stanovené jí, jako fyzické osobě, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. nejednala odborně, nestranně a nevycházela vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaného GP a ZPMZ, čímž se dopustila jiného správního deliktu na úseku zeměměřictví, jak je již výše uvedeno.

ZKI ukládá za výše uvedený jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví **Ing. XY**, narozené 00.00.0000, trvale bytem
x xxxxxx xxxx, xxx xx xxxxxxxxxx – xxxxxxxxxx

**pokutu ve výši 20.000,- Kč**,

(slovy dvacet tisíc korun českých).

Jmenovaná je povinna uloženou pokutu uhradit do 30ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Celnímu úřadu pro hlavní město Prahu, se sídlem Washingtonova 7, 113 54 Praha 1, a to na účet 3754-67724011/0710, variabilní symbol: rodné číslo obviněné, konstantní symbol 1148, při platbě poštovní poukázkou 1149.

**Odůvodnění**

ZKI zahájil dne 17.02.2017 kontrolu výsledků zeměměřických činností podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a dle ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a to GP č. 000-000/2014vyhotoveného pro rozdělení pozemku a doplnění souboru geodetických informací o pozemek dosud evidovaný zjednodušeným způsobem dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) a f) KatV a souvisejícího ZPMZ č. 000 v k.ú. xxxxxxx xxxxx, ověřeného dne xx.xx.2016. Uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem
Ing. XY, narozenou 00.00.0000, trvale bytem x xxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx – xxxxxxxx, držitelkou úředního oprávnění (dále také jako „ověřovatelka“), která je vedena v seznamu fyzických osob, kterým bylo Úřadem uděleno úřední oprávnění, pod č. xxxx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví.

O výsledku kontroly (dohledu) byl dne 03.04.2017 vyhotoven Protokol o dohledu
č.j. ZKI PR-D-15/179/2017-3na ověřování výsledků zeměměřických činností podle ustanovení § 4 písm. b) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech a kontrolního řádu. Ověřovatelce předmětné dokumentace byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky, což učinila a její námitky, s výjimkou jedné, která byla vyřízena podáním pod č.j. ZKI PR-D-15/179/2017-5 datovaným dnem 28.04.2017 [kopie podání je součástí spisu ZKI PR-P-1/352/2017-4 (dále jen „spis ZKI“) č. 4], jsou předmětem jednání v tomto řízení. Výše zmíněná jedna námitka uvedená v části protokolu I.d. ZPMZ, v protokolu o výpočtech, týkající se původně chybně zadaného koncového staničení přímky určené body č. 462 a č. 198 byla v rámci vyřízení námitek ZKI vzata na vědomí.

ZKI prošetřil předmětný GP a příslušnou dokumentaci ZPMZ a dospěl k závěru, že jsou důvody k zahájení řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, jelikož ověřovatelka při ověření GP
č. 000-000/2014 a souvisejícího ZPMZ č. 000 v k.ú. xxxxxx xxxxx (ověřen dne xx.xx.2016) nedodržela ustanovení § 16 odst. 1 zeměměřického zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že z výsledků kontroly (dohledu) vyplynulo, že ověřovatelkou nebyly dodrženy povinnosti stanovené jí jako ověřovatelce v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI správní řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví.Řízení bylo zahájeno dnem doručení oznámení ze dne 25.04.2017 ověřovatelce, tj. dnem 28.04.2017.

ZKI zahájil správní řízení z moci úřední podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, dnem doručení oznámení o zahájení řízení ze dne 25.04.2017 účastníku řízení, tj. dne 28.04.2017, v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu, a to z vlastního podnětu na základě ZKI vykonaným dohledem sp. zn. ZKI PR-D-15/179/2017 na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, v souladu s kontrolním řádem a v souladu s ustanovením § 4 písm. b) zákona
o zeměměřických a katastrálních orgánech, a to k činnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra, týkající se ověřování dokumentace výsledků zeměměřických činností, konkrétně GP č. 000-000/2014 vyhotoveného pro rozdělení pozemku a doplnění souboru geodetických informací o pozemek dosud evidovaný zjednodušeným způsobem dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) a f) KatV v k.ú. xxxxxxx xxxxx a příslušného souvisejícího ZPMZ č. xxx, ověřeného dne xx.xx.2016.

Za účelem řádného zjištění skutečného stavu věci, podání vysvětlení a uplatnění práv Ing. XY, nařídil ZKI přípisem č.j. ZKI PR-P-1/352/2017-3 ze dne 25.04.2017 ústní jednání podle ustanovení § 49 správního řádu a Ing. XY k tomuto jednání dle ustanovení § 59 správního řádu předvolal na den 15.05.2017. Ústního projednání se dne 15.05.2017 účastnili Ing. XY jako účastník řízení, obecný zmocněnec obviněné MN, nar. 00.00.0000, bytem xxxxxx xxxxx, xxxxx xx - xxxxx, č. OP: xxxxxxxx. Plnou moc k zastupování před ZKI udělila obviněná obecnému zmocněnci ústně do protokolu.

Uvedeného projednání se účastnili vyhotovitelé výsledku zeměměřické činnosti BV, nar. 00.00.0000, bytem xxxxxxx xxxx/xx, xxxxx xx – xxxxx a xxxx xxxxxxxx nar. xx.xx.xxxx, bytem xxxxxxx xxxx/xx, xxxxx.

Za ZKI se jednání účastnili Mgr. Milan Ryneš, Mgr. Hana Pluhařová a Ing. Blanka Machek. Z tohoto jednání byl sepsán protokol, který po přečtení Ing. XY podepsala
a převzala.

Porušení pořádku na úseku zeměměřictví ve smyslu § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1 zákona o zeměměřictví, tj. nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní mapové dílo se obviněná dopustila tím, že jako fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, při výkonu své činnosti porušila povinnosti stanovené ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, nejednala odborně, nestranně a nevycházela vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výše citovaného GP a ZPMZ. Konkrétně:

**GP č. 000-000/2014 k.ú. Kostelní Lhota, ověřený dne 00.00.2016 pod číslem 00/2016, vyhotovený pro rozdělení pozemku a doplnění souboru geodetických informací o pozemek dosud evidovaný zjednodušeným způsobem dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. b) a f) „KatV“. U tohoto GP a příslušného ZPMZ č. 000 byly zjištěny níže uvedené vady.**

Zjištěné vady:

1. **Neúplná dokumentace náležitostí ZPMZ dle bodu 16.1 KatV**

ZPMZ - popisové pole:

**1.** Na titulní straně ZPMZ v textu o seznámení s průběhem a označením nových navrhovaných nebo změněných hranic chybí jméno a příjmení osoby, která byla s průběhem a označením nových navrhovaných nebo změněných hranic seznámena, místo a datum tohoto seznámení. Tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.8 písm. a) přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu ze dne 15.05.2017 (dále jen „protokol“) uvedla:

Neobsahuje, ale všechny údaje jsou uvedeny ve vytyčovacím protokolu, který obsahuje i podpisy zúčastněných nad rámec požadavků na vytyčovací protokol.

K tomu ZKI uvádí, že nelze akceptovat vysvětlení ověřovatelky a trvá na zjištěné závadě, neboť se jedná o porušení ustanovení bodu 16.8 písm. a) přílohy KatV.

**2.** V náčrtu č. 4 v detailu C je uvedeno nesprávné č. bodu 2088, namísto správného č. 2008 a nesprávné č. bodu 106 namísto správného č. 107, tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Jedná se o přepis. V ostatních částech ZPMZ již uvedeno správně.

K tomu ZKI uvádí, že bere na vědomí, že se jedná o písařskou chybu, i přesto se jedná o pochybení, tudíž porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

**3.** V náčrtu chybí vyznačení druhé orientace na bod č. 2 ze stanoviska č. 4019, tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Ve výpočetním protokolu je uvedeno na straně 28 orientace na bod č. 2 ze stanoviska 4019. Chybějící znázornění v náčrtu neovlivnilo výpočet ani celkový výsledek.

K tomu ZKI uvádí, že souhlasí, že chybějící vyznačení orientace na bod č. 2 ze stan. č. 4019 v náčrtu neovlivnilo výpočet, přesto však trvá na zjištěné závadě, neboť tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

**4.** Ve výpočtu polární metody na stanovisku č. 4024 je uvedena orientace na bod č. 415-3, který však není ani zobrazen v náčrtu ani uveden v seznamu souřadnic, tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Ano, ale bod včetně souřadnic je uveden v zápisníku i v protokolu výpočtu strana 24 bez vlivu na konečný výsledek.

K tomu ZKI uvádí, že souhlasí, že bod 415-3, včetně souřadnic, je uveden v zápisníku i protokolu, ačkoliv není ani zobrazen v náčrtu ani uveden v seznamu souřadnic, což nemá vliv na konečný výsledek, přesto však trvá na zjištěné závadě, neboť čísla bodů, k nimž se vztahují naměřené údaje, geodetické výpočty, hodnoty souřadnic a zobrazení musí tvořit vzájemně souladný a srozumitelný celek a bylo tím porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

**5.** V náčrtu chybí zobrazení bodu č. 609, použitého pro výpočet souřadnic bodu č. 610 jako průsečíku přímek, tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Avšak ve výpočetním protokolu na straně 52 je správně použit ve výpočtu bez ovlivnění výsledku.

K tomu ZKI uvádí, že souhlasí, že chybějící zobrazení bodu č. 609 v náčrtu neovlivní výsledek, přesto však trvá na zjištěné závadě, neboť se jedná o porušení ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

**6.** V náčrtu je bod č. 103 vyznačen jako bod identický, ačkoliv jím, dle údajů o identických bodech uvedených ve výpočetním protokolu, není. Tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Bod č. 103, který je vyznačen v náčrtu jako identický bod, se nachází v protokolu v části seznam nově určených bodů strana 62 výpočetního protokolu, kde v poznámce tohoto bodu je uvedeno, že je totožný s bodem 261-65 transformovaný bod ze ZPMZ 261 a pod tímto označením je uveden ve výpočetním protokolu identických bodů.

K tomu ZKI uvádí, že nelze akceptovat vysvětlení ohledně bodu č. 103, a trvá na zjištěné závadě, neboť tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.11 přílohy KatV.

**7.** V náčrtu chybí vyznačení parcelního čísla parcely pozemkového katastru (dále jen „PK“)
č. (1466/2), z níž jsou odděleny díly „j“, „r“ a „f“. Tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.12 přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu ze dne 15.05.2017 uvedla:

V těchto místech nevyznačeno záměrně, aby nedošlo k nejasnosti, jelikož v dílech „j“, „r“ a „f“ parcely PK 1466/2 zaniká, ale neruší se ve zbylých parcelách například v KN 151/11, v KN 165/9 proto vyznačení parcely PK 1466/2 a následné přeškrtnutí v těchto místech by mohlo být považováno za zrušení celé parcely. Ve výkazu dosavadního a nového stavu uvedeno u dílů o jakou parcelu se jedná.

K tomu ZKI uvádí, že nelze akceptovat vysvětlení ohledně chybějícího vyznačení parcelního čísla parcely PK č. (1466/2) v náčrtu a trvá na zjištěné závadě, neboť bylo porušeno ustanovení bodu 16.12 přílohy KatV.

**8.** V náčrtu u parcely č. 1466/53 chybí škrtnutí hranice se slučkou, tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.13 přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Ano chybí, ale jedná se o vnitřní kresbu, tím pádem se jedná o nesoulad mezi vfk
a grafickým znázorněním bez vlivu na konečný výsledek.

K tomu ZKI uvádí, že bere na vědomí vysvětlení ohledně chybějícího škrtnutí hranice se slučkou u parcely č. 1466/53 v náčrtu, přesto však trvá na zjištěné závadě, neboť tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.13 přílohy KatV.

**9.** V zápisníku měření polární metodou chybí čísla stanovisek 4019 až 4023, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.17 písm. a) přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Ano chybí, jedná se o přepis, jsou uvedeny, ale chybí poslední číslo patnáctimístného čísla stanoviska kromě stanoviska číslo 4023, stanoviska 4019-4022 jsou zaměřeny metodou GNSS.

K tomu ZKI uvádí, že bere na vědomí vysvětlení, že se jedná o přepis, ohledně chybějících čísel stanovisek č. 4019 až 4023 v zápisníku, přesto však trvá na zjištěné závadě, neboť čísla bodů, k nimž se vztahují naměřené údaje, geodetické výpočty, hodnoty souřadnic
a zobrazení musí tvořit vzájemně souladný a srozumitelný celek a bylo tak porušeno ustanovení bodu 16.17 písm. a) přílohy KatV.

**10.** V zápisníku měření technologií globálního navigačního družicového systému (dále jen „GNSS“) jsou uvedeny body č. 159-782, č. 558-127, č. 261-16, č. 261-26, č. 261-27,
č. 261-28, č. 261-63, č. 261-65, č. 329-30, č. 329-50, č. 329-51, které nejsou zobrazeny v náčrtu. Tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.18 přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Ano, body č. 159-782, 558-127 byly změřeny, ale nepoužity v náčrtu. Bod 261-16 byl změřen pod původním číslem bodu v náčrtu uveden pod číslem přečíslovaným jako bod č. 102 (uvedeno v seznamu souřadnic nových bodů, str. 62), to stejné u bodů 261-26=107,
261-27=108, 261-28=105, 261-63=106, 261-65=103, 329-30=484, 329-50=498, 329-51=499 (uvedeno na str. 37-38 výpočetního protokolu „přečíslování bodů seznamu souřadnic“).

K tomu ZKI uvádí, že nelze akceptovat vysvětlení ohledně chybějícího zobrazení bodů
č. 159-782, č. 558-127, č. 261-16, č. 261-26, č. 261-27, č. 261-28, č. 261-63, č. 261-65,
č. 329-30, č. 329-50, č. 329-51 v náčrtu, včetně toho, že některé tyto body jsou zobrazeny pod jiným číslem a trvá na zjištěné závadě, neboť vzájemná kontinuita jednotlivých části ZPMZ je nezbytná a čísla bodů, k nimž se vztahují naměřené údaje, geodetické výpočty, hodnoty souřadnic a zobrazení musí tvořit vzájemně souladný a srozumitelný celek a bylo tak porušeno ustanovení bodu 16.18 přílohy KatV.

**11.** Ve výpočetním protokolu zcela chybí výpočty číselně určených výměr, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. e) přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Ano, jedná se o nepozornost, chtěli jsme doplnit. Nejedná se o záměrnou chybu. V předchozích jednáních na katastrálním úřadě byly předkládány.

K tomu ZKI uvádí, že bere na vědomí vysvětlení, že se jedná o nepozornost, trvá však na zjištěné závadě, kterou bylo porušeno ustanovení bodu 16.19 písm. e) přílohy KatV.

**12.** V ZPMZ zcela chybí záznam výsledků výpočtu výměr parcel, takže jeho kontrolu nelze provést, čímž je porušeno ustanovení bodu 16.23 přílohy KatV ve spojení s ustanovením bodu 16.1 písm. e) přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Ano chybí. Jedná se nepozornost. Nejedná se o záměrnou chybu. V předchozích jednáních na katastrálním úřadě byly předkládány.

K tomu ZKI uvádí, že bere na vědomí vysvětlení, že se jedná o nepozornost, přesto však trvá na zjištěné závadě, neboť tím bylo porušeno ustanovení bodu 16.23 přílohy KatV ve spojení s ustanovením bodu 16.1 písm. e) přílohy KatV.

1. **Nedodržení kritérií pro metody podrobného měření – ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona a ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona**

Ze zápisníku měření je zřejmé, že u nově určených bodů technologií GNSS č. 29, č. 2002,
č. 2003, č. 2005, č. 2008, č. 2014, č. 2017 a dalších, jsou výrazné rozdíly mezi jejich souřadnicemi danými a kontrolně určenými, které překračují mezní polohovou chybu
up = 0,39 m. Tím bylo porušeno ustanovení bodu 13.3 přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Uvedené rozdíly jsou rozdíly mezi vytyčovaným bodem, který je nepřístupný a bodem pomocným, vytyčeným. Dané souřadnice jsou souřadnice bodu nepřístupného a jsou uvedeny rozdíly v souřadnicích a je uvedeno i nové číslo.

K tomu ZKI uvádí, že bere na vědomí vysvětlení ohledně výše uvedených rozdílů v souřadnicích bodů, pouze u bodu č. 29 (up = 0,55 m) ZKI trvá na zjištěné závadě, kterou bylo porušeno ustanovení bodu 13.3 přílohy KatV, přičemž se jedná o vadu technickou.

1. **Odpovědnost za odbornou úroveň**

**1.** V náčrtu je u nepřístupných bodů č. 28, č. 34, č. 41, č. 131, č. 494, č. 495 chybně uvedena stabilizace kolíkem. Tím bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Ano, v náčrtu mají body č. 28, č. 34, č. 41, č. 494, č. 495 uvedenou stabilizaci kolíkem jako pro zajišťovací body, avšak v detailech je již uváděno, že se jedná o nepřístupný bod. Bod 131 nebyl nepřístupný, stabilizace kolíkem je správná.

K tomu ZKI uvádí, že trvá na zjištěné závadě vyjma bodu 131, kdy vyjádření akceptuje, neboť tím bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona a předmětná vada by mohla způsobit dezinformaci při dalším využití náčrtu jiným geodetem.

**2.** Volba identického bodu č. 367-21 vyznačeného pouze „barvou na mostě“ a dalších identických bodů s pouze dočasnou stabilizací – kolíkem na bodech č. 367-40, č. 558-132
a bodu č. 104, který nebyl ani zaměřen, je v rozporu s ustanovením § 75 odst. 5 a 6 KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Identický bod č. 104 byl zaměřen pod původním číslem, a to 261-102 uvedeno v seznamu nově určených bodů str. 62, polární metodou ze stanoviska 4023. Zvolené identické body byly v terénu zřetelné s původním označením.

K tomu ZKI uvádí, že vysvětlení ohledně volby výše uvedených identických bodů neakceptuje a trvá na zjištěné závadě, neboť se jedná o porušení ustanovení § 75 odst. 5
a 6 KatV.

K bodu č. 104 ZKI dále uvádí, že i v dokumentaci nově doložené obviněnou dne 17.05.2017 je bod č. 104, resp. č. 261-102 uveden pouze v kontrolním zaměření po vytyčení, a to polární metodou ze stanoviska č. 4023, ale jeho vytyčení doloženo není.

**3.** Kontrolním připojením rastru PK na identické body vyznačené v náčrtu byl zjištěn posun obnovovaných hranic parcel PK č. (1466/2), č. (139/1), č. (143/2), č. (141) a dalších ve směru východ - západ o cca 6 m, čímž bylo porušeno ustanovení § 80 odst. 2 KatV ve spojení s ustanovením § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Posun rastru je způsoben respektováním identifikace v ZPMZ č. 159, který byl na vznik parcely č. 1466/2. Na jednání na Katastrálním úřadě pro xxxxxxxx xxxx, Katastrální pracoviště xxxxxxxx (dále jen „KP“) v období leden-březen 2015 bylo dohodnuto, že to takto bude respektováno. Na základě těchto jednání na KP bylo i dohodnuto vyzvání firmy
H.C.M. s.r.o. na přepracování GP č. xxx-xxxxxxx/2013, který nevycházel z GP č. xxx, ale pouze z rastru KN, kde je parcela č. 1466/2 a širší okolí nepřesně zakresleno.

K tomu ZKI uvádí, že v korespondenci s Katastrálním úřadem pro xxxxxxxxxx xxxx, Katastrální pracoviště xxxxxxx (dále jen „KÚ“) ze dne 30.04.2015 a 02.05.2016, kterou obviněná v kopii doložila, jí byl KÚ doporučen postup ohledně parcely PK č. 1466/2, který však při vyhotovení předmětného ZPMZ č. 0000 obviněnou respektován nebyl a ZKI trvá na zjištěné závadě, neboť bylo porušeno ustanovení § 80 odst. 2 KatV ve spojení s ustanovením § 16 odst. 2 zeměměřického zákona. Jedná se o vadu technickou, která by při potvrzení předmětného GP a jeho využití pro KN způsobila závažnou chybu v údajích KN.

**4.** V protokolu určení bodů technologií GNSS je sice jako minimální observační doba uvedena hodnota 5 s (s intervalem záznamu 1 s), ale u bodů č. 2001, č. 2002, č. 2003,
č. 2004, č. 2005, č. 2007, č. 2008, č. 2009, č. 2010, č. 2011, č. 2012, č. 2013, č. 2014,
č. 2015, č. 2016, č. 2017, č. 2018, č. 2020, č. 2021, č. 2022, č. 2023, č. 2024, č. 558-132,
č. 558-133, č. 558-107, č. 20, č. 19, č. 159-783, č. 159-782, č. 14, č. 159-781, č. 13,
č. 159-780, č. 159-779, č. 159-778, č. 11, č. 159-777, č. 9, č. 159-776, č. 159-775, č. 3,
č. 159-767, č. 159-768, č. 39, č. 37, č. 35, č. 36, č. 38, č. 40, č. 558-127, č. 17, č. 159-793,
č. 159-795, č. 159-797, č. 159-799, č. 159-801, č. 12, č. 159-963, č. 10, č. 6, č. 7, č. 5, č. 2, č. 159-964, č. 4, č. 15, č. 16, č. 18, č. 159-791, č. 159-882, č. 22, č. 21, č. 24, č. 23,
č. 159-885, č. 25, č. 26, č. 159-888, č. 159-891, č. 159-894, č. 159-897, č. 159-900, č. 8,
č. 159-903, č. 159-906, č. 159-909, č. 159-912, č. 159-916, č. 159-919, č. 159-923,
č. 159-927, č. 159-931, č. 159-935, č. 159-939, č. 159-946, č. 159-950, č. 159-953,
č. 159-955, č. 261-28, č. 70, č. 69, č. 115, č. 65, č. 261-26, č. 59, č. 117, č. 329-30, č. 48,
č. 49, č. 119, č. 261-27, č. 46, č. 44, č. 329-51, č. 329-50, č. 33, č. 32, č. 31, č. 125, č. 29,
č. 130, č. 133, č. 136, č. 217, č. 116, č. 215, č. 114, č. 27, č. 81, č. 82, č. 75, č. 159-958,
č. 76, č. 261-63, č. 72, č. 407-11, č. 261-16, č. 261-65 a č. 159-785 je v zápisníku měření uvedena doba měření pouze 1 s. Tím bylo porušeno ustanovení bodu 9.2 přílohy vyhlášky
č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně
a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Jedná se o protokol z vytyčení bodů, kde se zobrazuje a zaznamenává pouze délka posledního odečtu a ne celého měření na jednotlivých bodech, které bylo 5 s a více. Dále uvádím, že celý protokol GNSS (RTK) kontrolní měření je protokolem z vytyčovacích prací metodou GNSS a byl tak nazván na základě ústního požadavku pracovníků KP.

Provedeme a dodáme rozdělení protokolu polární metodou, s rozlišením vytyčených
a zaměřených bodů.

K tomu ZKI uvádí, že nelze akceptovat vysvětlení ohledně nesprávného údaje o době měření u vytyčovaných bodů a trvá na zjištěné závadě, neboť stejná doba měření (1 s) je uvedena
i u bodů kontrolně zaměřovaných, u bodu č. 407-11 (původní plastový mezník) a bodu
č. 261-16 (sloupek plotu). ZKI potvrzuje, že zmíněné protokoly s rozlišením vytyčených
a zaměřených bodů, byly obviněnou doloženy dne 17.05.2017.

 **5.** V zápisníku chybí zaměření bodu č. 79, č. 103, č. 104, č. 105, č. 106, č. 107, č. 108,
č. 484, č. 498, č. 499, čímž bylo porušeno ustanovení bodu 16.17 písm. a) přílohy KatV ve spojení s ustanovením § 81 odst. 5 a 7 KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Bod č. 79 byl nepřístupný, byl zaměřen pomocný bod č. 2031 (str. 22 výpočetního protokolu). Ostatní uvedené body byly zaměřeny pod původním číslem bodu 103=261-65, 104=261-102, 105=261-28, 206=261-63, 107=261-26, 108=261-27, 484=329-30, 498=329-50, 499=329-51 (protokol o přečíslování str. 37-38).

K tomu ZKI uvádí, že neakceptuje vysvětlení ohledně zaměření výše uvedených bodů a trvá na zjištěné závadě, neboť čísla bodů, k nimž se vztahují naměřené údaje, geodetické výpočty, hodnoty souřadnic a zobrazení musí tvořit vzájemně souladný a srozumitelný celek.

**6.** Ve výpočtu polární metody na stanovisku č. 4024 je uveden bod č. 609, který však není ani zobrazen v náčrtu ani uveden v seznamu souřadnic, čímž bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Je uveden z důvodu již obsazeného čísla. Bod č. 609 je správně uveden na straně 52 včetně souřadnic. Jednalo se o nepozornost při editaci protokolu.

K tomu ZKI uvádí, že neakceptuje vysvětlení ohledně absence bodu č. 609 v náčrtu
a seznamu souřadnic a trvá na zjištěné závadě, neboť čísla bodů, k nimž se vztahují naměřené údaje, geodetické výpočty, hodnoty souřadnic a zobrazení musí tvořit vzájemně souladný a srozumitelný celek.

**7.** V určení souřadnic bodů č. 32, č. 33 a č. 42 metodou ortogonálních vytyčovacích prvků je jako počáteční bod přímky uveden bod č. 329-50, který není vyznačen v náčrtu. Tím bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Uveden bod pod původním číslem 329-50=498, v náčrtu vyznačen pod číslem bodu 498. V seznamu nově určených bodů v části poznámka je toto uvedeno (str. 63 výpočetního protokolu).

K tomu ZKI uvádí, že neakceptuje vysvětlení ohledně vyznačení bodu č. 329-50 v náčrtu
a trvá na zjištěné závadě, neboť čísla bodů, k nimž se vztahují naměřené údaje, geodetické výpočty, hodnoty souřadnic a zobrazení musí tvořit vzájemně souladný a srozumitelný celek.

**8.** V určení souřadnic bodů č. 44 a č. 46 metodou ortogonálních vytyčovacích prvků jsou jako počáteční a koncový bod přímky uvedeny body č. 329-51 a č. 261-27, které však nejsou vyznačeny v náčrtu. Tím bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Uveden bod pod původním číslem 329-51=499, 261-27=108, v náčrtu vyznačen pod číslem bodu 499 a 108. V seznamu nově určených bodů v části poznámka je toto uvedeno (str. 62-63 výpočetního protokolu).

K tomu ZKI uvádí, že neakceptuje vysvětlení ohledně vyznačení bodů č. 329-51
a č. 261-27 v náčrtu a trvá na zjištěné závadě, neboť čísla bodů, k nimž se vztahují naměřené údaje, geodetické výpočty, hodnoty souřadnic a zobrazení musí tvořit vzájemně souladný a srozumitelný celek.

**9.** V určení souřadnic bodů č. 48 a č. 49 metodou ortogonálních vytyčovacích prvků je jako koncový bod přímky uveden bod č. 329-30, který není vyznačen v náčrtu. Tím bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Uveden bod pod původním číslem 329-30=484, v náčrtu vyznačen pod číslem bodu 484. Uvedeno v protokolu o přečíslování na str. 38.

K tomu ZKI uvádí, že neakceptuje vysvětlení ohledně vyznačení bodu č. 329-30 v náčrtu
a trvá na zjištěné závadě, neboť čísla bodů, k nimž se vztahují naměřené údaje, geodetické výpočty, hodnoty souřadnic a zobrazení musí tvořit vzájemně souladný a srozumitelný celek.

**10.** V určení souřadnic bodu č. 59 metodou ortogonálních vytyčovacích prvků je jako koncový bod přímky uveden bod č. 261-26, který není vyznačen v náčrtu. Tím bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Uveden bod pod původním číslem 261-26=107, v náčrtu vyznačen pod číslem bodu 107. V seznamu nově určených bodů v části poznámka je toto uvedeno (str. 62 výpočetního protokolu).

K tomu ZKI uvádí, že neakceptuje vysvětlení ohledně vyznačení bodu č. 261-26 v náčrtu
a trvá na zjištěné závadě, neboť čísla bodů, k nimž se vztahují naměřené údaje, geodetické výpočty, hodnoty souřadnic a zobrazení musí tvořit vzájemně souladný a srozumitelný celek.

**11.** V určení souřadnic bodu č. 65 metodou ortogonálních vytyčovacích prvků je jako počáteční bod přímky uveden bod č. 261-26, který není vyznačen v náčrtu, čímž bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Uveden bod pod původním číslem 261-26=107, v náčrtu vyznačen pod číslem bodu 107. V seznamu nově určených bodů v části poznámka je toto uvedeno (str. 62 výpočetního protokolu).

K tomu ZKI uvádí, že neakceptuje vysvětlení ohledně vyznačení bodu č. 261-26 v náčrtu
a trvá na zjištěné závadě, neboť čísla bodů, k nimž se vztahují naměřené údaje, geodetické výpočty, hodnoty souřadnic a zobrazení musí tvořit vzájemně souladný a srozumitelný celek.

**12.** V určení souřadnic bodu č. 69 metodou ortogonálních vytyčovacích prvků je jako koncový bod přímky uveden bod č. 261-28, který není vyznačen v náčrtu. Tím bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Uveden bod pod původním číslem 261-28=105, v náčrtu vyznačen pod číslem bodu 105. V seznamu nově určených bodů v části poznámka je toto uvedeno (str. 62 výpočetního protokolu).

K tomu ZKI uvádí, že neakceptuje vysvětlení ohledně vyznačení bodu č. 261-28 v náčrtu
a trvá na zjištěné závadě, neboť čísla bodů, k nimž se vztahují naměřené údaje, geodetické výpočty, hodnoty souřadnic a zobrazení musí tvořit vzájemně souladný a srozumitelný celek.

**13.** V grafickém znázornění GP je nedostatečné označení parcel PK parcelními čísly, například u dílů „r“ a „j“ nelze určit, že jsou odděleny z parcely PK č. (1466/2), čímž je porušeno ustanovení § 84 odst. 3 KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

V těchto místech nevyznačeno záměrně, aby nedošlo k nejasnosti, jelikož v dílech „j“, „r“ a „f“ parcely PK 1466/2 zaniká, ale neruší se ve zbylých parcelách například v KN 151/11, v KN 165/9 proto vyznačení parcely PK 1466/2 a následné přeškrtnutí v těchto místech by mohlo být považováno za zrušení celé parcely. Ve výkazu dosavadního a nového stavu uvedeno u dílů o jakou parcelu se jedná.

K tomu ZKI uvádí, že neakceptuje vysvětlení ohledně chybějícího vyznačení parcelního čísla parcely PK č. (1466/2) v grafickém znázornění GP a trvá na zjištěné závadě, neboť grafické znázornění GP by mělo být v souladu s výkazem dosavadního a nového stavu údajů KN.

**14.** V grafickém znázornění GP u parcely č. 1466/53 chybí slučka a škrtnutí vnitřní kresby, tím je porušeno ustanovení bodu 17.9 přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Ano chybí, ale jedná se o vnitřní kresbu, tím pádem se jedná o nesoulad mezi vfk
a grafickým znázorněním bez vlivu na konečný výsledek.

K tomu ZKI uvádí, že bere na vědomí vysvětlení ohledně chybějícího škrtnutí hranice se slučkou u parcely č. 1466/53 v grafickém znázornění GP, přesto však trvá na zjištěné závadě, neboť tím bylo porušeno ustanovení bodu 17.9 přílohy KatV.

**15.** Ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí (dále jen „KN“) je v GP uveden neoprávněný návrh na opravu výměry u parcel KN č. 1466/3 a č. 1466/30
a parcely č. 141 vedené zjednodušené evidenci KN, ačkoliv jejich výměra vedená v souboru popisných informací odpovídá výměrám těchto parcel zobrazených v mapě KN, čímž je porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Parcela č. 1466/3 vznikla na podkladě GP č. 159-165/92, kde výměra této parcely je 1154m2. V GP č. 329-040/2002 byla tato parcela bez bližší specifikace zvětšena o 444m2 a rozdělena na parcely č. 1466/30 a č. 1466/31. Parcela č. 1466/31 byla výměrou zachována dle GP
č. 159-165/92 díl r6, ale parcela č. 1466/30 a č. 1466/3 je větší než sečtení dílů z GP
č. 159-165/92.

K tomu ZKI uvádí, že neakceptuje vysvětlení ohledně výměr předmětných parcel a trvá na zjištěné závadě vzhledem k tomu, že výměra vedená v souboru popisných informací odpovídá výměrám výše uvedených parcel zobrazených v mapě KN a návrh na opravu výměry u parcel KN č. 1466/3 a č. 1466/30 a parcely č. 141 vedené zjednodušené evidenci KN nebyl dostatečně průkazně podložen.

**16.** V grafickém znázornění GP chybí body č. 35, č. 36, č. 39, č. 40, č. 78, č. 484, č. 494, které jsou uvedeny v seznamu souřadnic GP a naopak v grafickém znázornění GP jsou navíc body č. 55, č. 56, č. 66, č. 79 a č. 88, které v seznamu souřadnic GP chybí. Tím je porušeno ustanovení bodu 17.23 přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

V grafickém znázornění body č. 35, č. 36, č. 39, č. 40 jsou uvedeny v části 1. Body č. 78,
č. 484 a č. 494 jsou uvedeny v části 4. Body č. 55, č. 56, č. 66., č. 79 a č. 88 jsou zde uvedeny navíc, avšak nemají vliv na konečný výsledek.

K tomu ZKI uvádí, že bere na vědomí vysvětlení ohledně bodů č. 35, č. 36, č. 39, č. 40,
č. 78, č. 484 a č. 494. U nadbytečných bodů č. 55, č. 56, č. 66, č. 79 a č. 88 v grafickém znázornění GP, trvá ZKI na zjištěné závadě, neboť čísla bodů, k nimž se vztahují naměřené údaje, geodetické výpočty, hodnoty souřadnic a zobrazení musí tvořit vzájemně souladný
a srozumitelný celek.

**17.** V tabulce výkazu údajů o bonitovaných půdně ekologických jednotkách GP chybí parcela PK č. (120/4), čímž je porušeno ustanovení bodu 17.27 přílohy KatV.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Ano chybí, ale jedná se o zbytkovou parcelu s jedním kódem BPEJ. Nemá vliv na konečný výsledek v KN.

K tomu ZKI uvádí, že neakceptuje vysvětlení ohledně chybějící parcely PK č. 120/4 v tabulce výkazu BPEJ a trvá na zjištěné závadě.

**18.** Ve vytyčovací dokumentaci v seznamu souřadnic je uvedeno, že body č. 43, č. 45, č. 47, č. 50, č. 51, č. 57, č. 58 a další, označené v náčrtu ZPMZ jako nepřístupné, jsou dočasně stabilizovány kolíky, čímž je porušeno ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona.

K uvedenému bodu ověřovatelka do protokolu uvedla:

Při přípravě vytyčení se předpokládalo, že body půjdou stabilizovat kolíky. Jejich poloha je v korytě náhonu. S ohledem na počasí byly označeny kolíkem pouze zajišťovací body mimo koryto náhonu. Poznámka o typu stabilizace byla omylem ponechána.

K tomu ZKI uvádí, že bere na vědomí vysvětlení o omylu ohledně stabilizace výše uvedených bodů, přesto však trvá na zjištěné závadě, neboť se jedná o porušení ustanovení § 16 odst. 2 zeměměřického zákona a předmětná vada by mohla způsobit dezinformaci při dalším využití dokumentace jiným geodetem.

ZKI dále poznamenává, že shora uvedené vady jsou vadami, které by mohly mít vliv na využitelnost předmětného GP pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo, pokud by byl GP potvrzen, takže v tomto případě se jedná o porušení výše uvedených právních předpisů.

Přes veškerá zjištění ZKI nemůže opomenout okolnost, kterou bere v úvahu při stanovení výše sankce, a to skutečnost, že GP a ZPMZ nebyl a dle vyjádření obviněné nebude využit pro účely katastru nemovitostí a neznehodnotí tak státní mapové dílo.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 1 zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu až do výše
250 000,- Kč (ustanovení § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku katastru dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví). Z dokumentace vyplývá, že GP č. 000-00/2014 a příslušný ZPMZ č. 000v k.ú. xxxxxxx xxxxx byl ověřen dne 00.00.2016 pod číslem ověření 00/2016. Shora uvedené nedostatky (vady) byly ZKI zjištěny v rámci kontrolní činnosti (dohledu) vykonané v souladu s kontrolním řádem. K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Správní delikt je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dozvěděl. ZKI konstatuje, že zákonné lhůty byly dodrženy a odpovědnost za spáchání správního deliktu dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví nezanikla.

Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédl k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale přihlédl i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob
a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení
§ 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeného úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem, podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě největší pochybení kontrolovaného výsledku zeměměřické činnosti ZKI spatřuje v množství zjištěných vad a dále ve skutečnosti, že některé zjištěné vady se v kontrolovaných výsledcích zeměměřických činností opakují.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že obviněná nepřistupovala k ověřování předmětných výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Při ověření výše uvedených výsledků zeměměřických činností obviněná postupovala zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Jiný správní delikt, kterého se obviněná tím, že ověřila tyto výsledky zeměměřických činností, dopustila, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající maximálně 16% zákonné sazby, tj. maximálně 40.000,- Kč. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněná ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustila.

V daném případě sice obviněná postupovala v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně z žádné zjištěné skutečnosti nelze s určitostí dovodit, že by se porušení povinností dopustila úmyslně. Obviněná se protiprávního jednání dopustila minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděla, ač vědět mohla a z titulu své odbornosti měla. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní
a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, ale i z dostatečně zjištěného stavu věci, kdy je nutné přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a v neposlední řadě přiměřenosti sankce, když prioritním cílem správního trestání není represe, ale výchovný účinek. Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti projednávaného jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době trvání protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila či se zavázala přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. V daném případě obviněná své výsledky zeměměřických činností opětovně přepracovávala a opakovaně podávala (celkem třikrát) k potvrzení na KÚ, pod čísly řízení o potvrzení GP (PGP): č. 000/2015, č. 000/2016, č. 000/2016. Jak výše uvedeno, ZKI zhodnotil popsané závady jako porušení pořádku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. S tímto vědomím a s ohledem na to, že obviněná si při ověřování musela být vědoma příslušných zákonných předpisů, mimo jiné stanovujících i případné sankce a podle toho k ověřování výsledků zeměměřických činností i zodpovědně přistupovat, ZKI při vyměření sankce přihlédl kromě ostatních aspektů jako je např. míra provinění, zejména k tomu, zda a jak se odpovědná osoba přičinila či se zavázala přičinit o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédl taktéž ke skutečnosti, že dle vyjádření obviněné nebudou shora uvedené výsledky zeměměřických činností převzaty do katastru nemovitostí
a neovlivní kvalitu katastrálního operátu.

Při určování konečné výše pokuty je nutné přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům obviněné. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněné [formou nahlížení do Informačního systému katastru nemovitostí spolu s doložením čestného prohlášení (součást spisu ZKI č. 6) a doložením potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti sražených na daň a daňovém zvýhodnění (součásti spisu ZKI č. 7-9)]. Vzhledem k výši stanovené pokuty nemohou vyvstat žádné pochybnosti o případné likvidační povaze sankce pro obviněnou, a proto ZKI tyto údaje do rozhodnutí neuvádí.

Posouzení závažnosti a nebezpečnosti zjištěných nedostatků a následné určení sankce vychází rovněž z porovnání s předcházejícími případy porušení pořádku na úseku zeměměřictví jiných přestupců.

S uvážením všech výše uvedených skutečností tak ZKI stanovil za toto projednávané porušení pořádku na úseku zeměměřictví obviněné pokutu ve výši 20.000,- Kč.Uložená výše pokuty tvoří 8 % ze zákonem stanovené horní hranice pro uložení sankce. ZKI dospěl k názoru, že výše pokuty při spodní hranici možného rozpětí zákonné sazby nemůže mít pro obviněnou likvidační charakter, avšak je dle názoru ZKI dostatečně citelná.

Dne 13.06.2017 se na základě výzvy ze dne 31.05.2017, vydané v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, dostavila obviněná, spolu s zhotovitelkou výše uvedených zeměměřických činností a seznámila s podklady rozhodnutí ZKI. Do spisu ZKI sp. zn.
ZKI PR-P-1/352/2017 jmenované nevložily žádné nové podklady (dokumenty), které by měly vliv na výsledek rozhodnutí ZKI.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, podáním učiněným u ZKI (ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí na místě k tomu určeném (pošta).

Ing. Iva Bílková

ředitelka ZKI

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

* Ing. XY, x xxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx - xxxxxxxxxx
* spis Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, Pod sídlištěm 1800/9, 182 13 Praha 8