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|  |  | V Brně dne: 11.4.2017 |

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

|  |
| --- |
| Ing. XXX, yyy, číslo úředního oprávnění xxx datum narození dd.mm.rrrr |

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále v textu jen „ZKI“), zastoupený ředitelem Ing. Jiřím Káčerkem, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 4 písmeno f) a přílohy č. 1 zákona číslo 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, k projednání porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odstavec 1 písmeno c) zákona číslo 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), rozhodl dne 11.4.2017 takto:

1. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr XXX, yyy, číslo úředního oprávnění xxx, datum narození dd.mm.rrrr, se

dopustil

porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odstavec 1 písmeno c) bodu 1. zákona o zeměměřictví pro nedodržení povinností stanovených tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo tím, že dne dd.mm.rrrr pod číslem xx/rrrr ověřil geometrický plán číslo xxx-x/rrrr pro rozdělení pozemku v k.ú. YYY, obec YYY, okres ZZZ, který vykazuje vady, které jsou v rozporu s požadavky vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška).

Tímto svým jednáním nedodržel povinnosti fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, stanovené v § 16 odstavec 1 písmeno a) zákona o zeměměřictví, tj. nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

## ZKI v Brně ukládá za výše uvedené porušení pořádku na úseku zeměměřictví Ing. XXX podle § 17b odstavec 2 zákona o zeměměřictví pokutu ve výši 15000,-Kč (slovy:patnácttisíckorunčeských). Dle § 17c odst. 2 zákona o zeměměřictví je pokuta splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, Koliště 17, 602 00 Brno, vedeného u České národní banky, číslo účtu 3754-17721621/0710 (konstantní symbol pro úhradu bezhotovostním převodem: 1148, pro úhradu složenkou: 1149, variabilní symbol: rodné číslo povinného) a je příjmem státního rozpočtu České republiky.

Odůvodnění:

ZKI vykonal dohled na ověření dokumentace související s geometrickým plánem číslo zakázky xxx-x/rrrr pro rozdělení pozemku k.ú. YYY, YYY, okres ZZZ. Geometrický plán a dokumentaci související s předmětným geometrickým plánem ověřil Ing.XXX (dále „ověřovatel“), který je veden v seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „Úřad“) uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“), pod č. xxx s rozsahem úředního oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

ZKI vykonal dohled jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, z vlastního podnětu a podle svého plánu kontrol.

O výsledcích dohledu na ověřování výsledků zeměměřických činností podle § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., v platném znění byl dne 8.3.2017 vyhotoven Protokol spis.zn. ZKI BR-D-10/68/2017.

Ověřovateli předmětné dokumentace byla poskytnuta možnost podat proti protokolu o dohledu písemné a zdůvodněné námitky. Tohoto svého práva ověřovatel nevyužil.

Na základě výsledků dohledu ZKI nabyl podezření, že ověřovatelem nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Proto ZKI zahájil správní řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví a o zahájení řízení uvědomil ověřovatele písemným oznámením ze dne 28.3.2017, a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). Řízení bylo zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení správního řízení účastníkovi řízení, tj. dnem 28.3.2017.

V řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví ZKI opětovně prošetřil dokumentaci výsledku zeměměřických činností ověřeného Ing. XXX a dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví, konkrétně jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví, tj. nedodržení podmínek nebo povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Ověřovatel se tohoto porušení dopustil tím, že dne dd.mm.rrrr pod číslem xx/rrr ověřil geometrický plán číslo xxx-x/rrrr pro rozdělení pozemku v k.ú. YYY, obec YYY, okres ZZZ. Ověřovatel nedodržel při ověřování tohoto výsledku zeměměřických činností povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Ověřovatel při ověřování nemohl postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřené výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky.

Předmětný geometrický plán obsahuje podle zjištění ZKI zásadní vady, které svědčí o nesprávnosti, neúplnosti a nepravdivosti obsahu výsledného elaborátu ověřeného obviněným, a tudíž svědčí o skutečnosti, že tento geometrický plán nevznikl na základě měření v terénu.

Podle ust. § 81 odstavec 1 katastrální vyhlášky *„musí být zeměměřické činnosti v terénu provedeny tak, aby*

*a) při použití geodetických metod umožnily určit souřadnice podrobných bodů s požadovanou přesností a*

*b) výsledek mohl být přesně zobrazen a spojen s nezměněným a správně zobrazeným polohopisným obsahem katastrální mapy*)“.

Ustanovení § 81 odstavec 5 katastrální vyhlášky pak stanoví, že *„výsledky dřívějších měření lze využít, je-li jejich soulad se skutečným stavem ověřen měřením v terénu“.*

Primárním podkladem pro vyhotovení měřické dokumentace a samotného geometrického plánu je m.j. zápisník měřených hodnot, které určují polohu bodů geometrického základu měření, kontrolních, identických a nových bodů. Obsahem zápisníku jsou i měřením získané údaje pro kontrolu a ověření polohy měřených bodů. V seznamu měřených hodnot je v poznámce deklarováno, že zaměřené body 224-7480, 224-7770, 224-7993, 224-8037, 224-8063, 224-8324, 224-8345, 224-8373 a 224-8381 jsou původními zabetonovanými trubkami. Ze související dokumentace a na místě samém bylo zjištěno, že tyto body v terénu nebyly a nejsou stabilizovány popsaným způsobem, dokonce ani ne dočasně. Nebyly-li body stabilizovány, pak ani nemohly být zaměřeny, případně nemohly být změřeny kontrolní oměrné.

Z doloženého seznamu měřených hodnot je patrné, že ověřovatel nedodržel ust. § 81 odstavec 2 katastrální vyhlášky, které požaduje, aby se *„lomové body* *navrhovaných a vlastníky zpřesňovaných dosavadních hranic pozemků* *označili zpravidla před měřením trvalým způsobem“.* Rovněž dle ust. § 81 odstavec 8 katastrální vyhlášky *„se poloha lomového bodu změny jednoznačně určí měřením a ověří oměrnými nebo jinými kontrolními mírami. Nelze-li oměrné míry nebo jiné kontrolní míry změřit pro překážky přímo, …… změří se nepřímo,……. nebo se poloha lomového bodu změny určí nezávisle dalším měřením“.*

Doložený seznam měřených hodnot obsahuje jen hodnoty prvků orientace, prvků záměr na kontrolní body a hodnoty prvků určení bodu 1. Body 2,3 a 4 nebyly k datu 24.1.2017 v terénu určeny a následně zaměřeny. Tuto skutečnost potvrzuje ověřovatel i v Protokolu o ústním jednání ve věci porušení pořádku na úseku zeměměřictví ze dne 28.3.2017, když zde uvedl, že *„body nové hranice byly stabilizovány dodatečně“*. Je proto nemožné, aby oměrné uvedené v náčrtu vznikly měřením. Proto i soubor kontrolních oměrných uvedený na straně 4 protokolu o výpočtech nemůže být pravdivý.

Zásady a postupy měření upravené katastrální vyhláškou tedy nebyly naplněny. Skutečnost, že ověřovatel ověřil výše uvedený geometrický plán, který nebyl vyhotoven na základě prokazatelného měření v terénu, svědčí o tom, že nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci [§ 16 odstavec 1 písmeno a) zákona o zeměměřictví].

Na základě zjištěných skutečností tedy ZKI posoudil jednání ověřovatele jako jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle § 17b odstavec 1 písmeno c) bodu 1. zákona o zeměměřictví. Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odstavec 1 písmeno c) zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit pokutu dle § 17b odstavec 2 citovaného zákona o zeměměřictví, až do výše 250 000,- Kč.

Správní orgán se nejprve zabýval posouzením ve smyslu § 17b odstavec 3 zákona o zeměměřictví, zda odpovědnost za spáchání deliktu nezanikla. Z dokumentace vyplývá, že zeměměřické činnosti číslo zakázky xxx-x/rrrr obviněný ověřil dne dd.mm.rrrr pod položkou xx/rrrr. O nedostatcích se ZKI dověděl formou dohledu vykonaného  8.3.2017.

K porušení pořádku tedy došlo ve lhůtě kratší než 5 let. Přestupek je projednáván ve lhůtě kratší než 1 rok ode dne, kdy se ZKI o porušení pořádku dověděl. Odpovědnost za spáchání deliktu tedy dle § 17b odstavec 3 zákona o zeměměřictví v platném znění nezanikla.

Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu (viz § 17b odstavec 5 zákona o zeměměřictví). Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání, jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě ověřený výsledek zeměměřických činností vyhotovený pro účely katastru trpí takovou závažnou vadou, která zcela zásadním způsobem narušuje důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožuje zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatel nepřistupoval k ověřování dotčených výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatel ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

V daném případě sice ověřovatel postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Ověřovatel se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty. ZKI při stanovení výše pokuty přihlédl též ke skutečnosti, že obviněný výše uvedené porušení svých zákonných povinností nezpochybňuje, při projednávání deliktu spolupracoval a uznává dopady svého pochybení. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností ověřovatele došlo ke vzniku škody. Posouzení závažnosti a nebezpečnosti zjištěných nedostatků a následné určení sankce v dolní polovině zákonné sazby vychází též z porovnání s předcházejícími případy porušení pořádku na úseku zeměměřictví jiných přestupců.

S ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti ZKI uložil za jiný správní delikt ověřovateli pokutu ve výši 15000,-Kč. S ohledem na uloženou výši pokuty a s vědomím obsahu rozhodnutí pléna Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, Pl. ÚS 14/09, nebyly majetkové poměry obviněného blíže zkoumány. Z tohoto rozhodnutí je zřejmé, že *„Uložení těchto sankcí není obecně způsobilé (ve standardních případech) způsobit „likvidační“ následky, tj. ohrozit existenci či důstojnost člověka. Je samozřejmé, že uložení této sankce je pro pachatele nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí.“*.

S uvážením těchto skutečností byla uložena ověřovateli pokuta výrazně nižší, než je průměrná mzda za 4. čtvrtletí roku 2016 (29320,-Kč - zdroj www.czso.cz) v České republice, tj. jen ve výši 6% z její zákonem stanovené maximální výše 250 tis. Kč. Výše pokuty při samé spodní hranici možného rozpětí zákonné sazby tedy nemůže mít pro ověřovatele likvidační charakter, avšak je dle názoru ZKI dostatečně citelná. Udělená výše pokuty má především preventivně výchovný charakter.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně (§ 81 odstavec 1, § 83 odstavec 1 a § 86 odstavec 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 85 odstavec 1 správního řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

|  |  |
| --- | --- |
|  | Ing. Jiří Káčerek |
|  | ředitel |
|  | Zeměměřického a katastrálního inspektorátu |
|  | v Brně |

Oznamuje se doručením do vlastních rukou:

* Ing. XXX, yyy

Na vědomí:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, Moravské náměstí 1, 602 00 Brno

Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 17, 602 00 Brno,

Vypraveno dne: