

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ**

**Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno**

tel.: 542521401, e-mail: [zki.brnomesto@cuzk.cz](mailto:zki.brnomesto@cuzk.cz), ID datové schránky: mebadsi

Č. j. : **ZKI BR-P-2/891/2018-5**

V Brně dne: 5. 12. 2018

**ROZHODNUTÍ**

*Účastník řízení:*

* **Ing. XX**, narozený xx. xx. 19xx, bytem Xxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném s Ing. XX podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

**I.** **Úředně oprávněný zeměměřický inženýr**, **Ing. XX,** číslo úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností xxx (dále jen „obviněný“),

**se uznává vinným**

**z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se obviněný dopustil z nedbalosti tím, že

nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, tj. když ve svém sídle v Xxx, ve dnech 23. 4. 2018, 9. 5. 2018, 30. 7. 2018, 10. 8. 2018 a 16. 8. 2018 pod číslem ověření 468/2017, ověřil geometrický plán (dále jen „GP“) číslo aaa-a/2017 v katastrálním území Xxx a s ním související dokumentaci, přestože obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

**II. Obviněnému se ukládá**

1. Podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku

**p o k u t a v e v ý š i 2 5 0 0 0 Kč**

(slovy: dvacet pět tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,

variabilní symbol: rodné číslo obviněného,

konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou

1. Podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá **povinnost nahradit náklady** řízení paušální částkou

**v e v ý š i 1 0 0 0 Kč**

(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710 ,

variabilní symbol: 289118,

konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou

**O d ů v o d n ě n í :**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „ZKI“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, vykonal v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), ověřených ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví obviněným, který je veden v seznamu fyzických osob, jimž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, pod číslem xxx s rozsahem úředního oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví. Podkladem pro vykonání dohledu byl GP číslo aaa-a/2017 a s ním související záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) číslo aaa v katastrální území Xxx.

Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č. j. ZKI BR-D-35/798/2018-8. Protokol o dohledu byl vyhotoven v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu a stejnopis kontrolního protokolu byl zaslán obviněnému jako příloha k oznámení o vykonání dohledu dne 2. 10. 2018 (doručen dne 3. 10. 2018). Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu ze dne 2. 10. 2018, č. j. ZKI BR-D-35/798/2018-8 nabyl ZKI podezření, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Proto ZKI přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 5. 11. 2018, č. j. ZKI BR-P-2/891/2018-1, bylo obviněnému doručeno dne 7. 11. 2018. Tímto dnem bylo tedy řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 přestupkového zákona a s ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ZKI současně poučil obviněného o jeho procesních právech v řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona, o právu navrhovat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, o právu vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu a o právu nahlížet do spisu, činit si výpisy a žádat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části dle ustanovení § 38 správního řádu.

Obviněný dne 19. 11. 2018 zaslal na ZKI prostřednictvím e-mailové schránky kopii přiznání k dani z příjmů fyzických osob za kalendářní rok 2017. O nařízení ústního jednání ve věci obviněný nepožádal.

Poté, co byly shromážděny všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, poskytl ZKI obviněnému možnost se s těmito podklady seznámit, a to písemnou výzvou k seznámení s podklady ze dne 20. 11. 2018, č. j. ZKI BR-P-2/891/2018-4. ZKI sdělil obviněnému, jaké podklady založil do spisu, a dále obviněného poučil o právu seznámit se s těmito podklady dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení výzvy. Obviněný možnosti seznámit se s podklady nevyužil a k řízení se nevyjádřil. Následně ZKI přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu ze dne 2. 10. 2018, č. j. ZKI BR-D-35/798/2018-8. ZKI opětovně prošetřil dokumentaci výsledku zeměměřických činností ověřeného obviněným a dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví, konkrétně přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo. Obviněný se přestupku dopustil tím, že ve dnech 23. 4. 2018, 9. 5. 2018, 30. 7. 2018, 10. 8. 2018 a 16. 8. 2018 pod číslem ověření 468/2017 ověřil GP číslo aaa-a/2017 pro změnu obvodu budovy a opravu geometrického a polohového určení nemovitosti v katastrálním území Xxx, obec Xxx, okres Xxx a s ním související dokumentaci. Obviněný nedodržel při ověřování tohoto výsledku zeměměřických činností povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Zjištěné závady

Předmětná dokumentace výsledků zeměměřických činností související s vyhotovením GP obsahuje podle zjištění ZKI zásadní vady, které svědčí o nesprávnosti, neúplnosti a nejednoznačnosti obsahu výsledného elaborátu předaného obviněným v době od 23. 4. 2018 do 16. 8. 2018 na katastrální úřad. Jak ZKI uvedl již v protokolu o dohledu, jedná se o porušení následujících právních předpisů v důsledku závad zjištěných v  GP, ZPMZ a dokumentaci o vytyčení hranice pozemků:

1. Účelem geometrického plánu je změna obvodu budovy a oprava geometrického a polohového určení nemovitosti. Přílohou zkoumaného ZPMZ je dokumentace o vytyčení hranice pozemků ze dne 23. 4. 2018. Ve vytyčovacím náčrtu nejsou znázorněny body geometrického základu a v protokolu o vytyčení hranice pozemků chybí podpisy vlastníků, či údaje o odmítnutí podpisu vlastníků, případně údaje o neúčasti vlastníků na vytyčení. Tím bylo **porušeno ustanovení bodů 16.31 a 16.32 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, v platném znění** (dále jen „katastrální vyhláška“) **a její přílohy**. Z dokumentace je navíc zřejmé, že nedošlo k vytyčení hranice pozemků ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), v platném znění, ale pouze k zaměření skutečného stavu, konkrétně rohů budovy a ohradní zídky na parcele číslo st. 173. **Nebylo tedy dodrženo ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky.** Doložení dokumentace o vytyčení hranice pozemků je z hlediska účelu GP nepochopitelné a z její podoby lze s jistotou usoudit, že k seznámení vlastníků s výsledky „vytyčení“ nedošlo. Přesto byla tato dokumentace o vytyčení hranice pozemků přiložena i k výsledku zeměměřické činnosti ověřenému dne 9. 5. 2018, a to bez jakékoli změny, a předána katastrálnímu úřadu.
2. Bod napojení změny a navazující kontrolní body (č. 1014-86, č. 1012-3837 a č. 1012-3851) nebyly ověřeny, čímž bylo **porušeno ustanovení § 81 odst. 7 katastrální vyhlášky**. Bod č. 1014-86 (kk 8, roh budovy) je v dokumentaci ověřené dne 9. 5. 2018 uveden v protokolu o výpočtech jako kontrolně určený se skutečnou souřadnicovou chybou 0,96 m. Bod však není uveden v zápisníku měření polární metodou, není tedy vůbec zřejmé, jakým způsobem byl bod ověřen. Do zápisníku byl bod doplněn až v dokumentaci ověřené dne 30. 7. 2018, zjevně na základě výtky katastrálního úřadu, že bod v zápisníku není. Nutno podotknout, že se jedná stále o tentýž zápisník měření polární metodou datovaný „*Pátek 20. 4. 2018 17:38*“.
3. Bod napojení změny č. 1035-63 byl vypočten jako průsečík dosavadní hranice s prodloužením hranice nové. Ze ZPMZ nevyplývá, že by byl bod vytyčen v terénu ani ze zobrazení v náčrtu či GP není zřejmá stabilizace bodu, která není upřesněna ani v poznámce v seznamu souřadnic. Přesto má bod navrženy souřadnice polohy (shodné s vypočtenými souřadnicemi obrazu) a je k němu vztažena oměrná míra, která je uvedena pouze v náčrtu (součástí ZPMZ je i zápisník oměrných měr, tato míra však v něm není zaznamenána). Rozdíl mezi kontrolní mírou uvedenou v náčrtu (2,38 m) a vypočtenou ze souřadnic (3,12 m) není v ZPMZ nijak doložen a vysvětlen, např. v porovnání oměrných měr s délkami vypočtenými ze souřadnic či ve výpočtech spojených s přiřazením a napojením změny. V dokumentaci ověřené dne 10. 8. 2018 byla pak do zápisníku oměrných měr doplněna míra 3,12 m (tedy shodná s délkou vypočtenou ze souřadnic), stejná hodnota je nově uvedena i v náčrtu, ani nadále však ze ZPMZ nevyplývá, že by bod byl jakkoli realizován v terénu a není tedy vůbec zřejmé, jak mohla být změřena kontrolní míra. Tím bylo **porušeno ustanovení § 81 odst. 8, bodů 13.4, 16.27 a 17.24 katastrální vyhlášky a její přílohy**.
4. Bod napojení změny č. 1012-3670 (kk 8, roh opěrné zídky) byl v dubnu 2018 v katastru nemovitostí evidován pouze se souřadnicemi obrazu určenými vektorizací při obnově operátu přepracováním. Bod byl kontrolně zaměřen se skutečnou souřadnicovou chybou 0,27 m. V dokumentaci ověřené dne 23. 4. 2018 a 9. 5. 2018 mu byly určeny souřadnice polohy shodné se souřadnicemi obrazu, následně pak v dokumentaci ověřené dne 30. 7. 2018, 10. 8. 2018 a 16. 8. 2018 jsou podrobnému bodu přiřazeny souřadnice polohy (528524.20, 175684.68), které se neshodují s polohou bodu určenou kontrolním zaměřením (528524.15, 1175684.75) ani s polohou evidovanou v KN v souvislosti se zapracováním GP č. 1037-22/2018 (528524.22, 1175684.69). Ze ZPMZ není vůbec zřejmé, jak byly tyto souřadnice polohy uvedené na zkoumaném GP získány. Rovněž kontrolní míra vztažená k bodu č. 1012-3670 je nejednoznačná, když její hodnota uvedená v náčrtu (17,30 m) se liší od hodnoty uvedené v zápisníku (17,88 m) o 0,58 m, a to ve všech zkoumaných ZPMZ mimo poslední (ověřený dne 16. 8. 2018), v němž je sice míra v zápisníku a náčrtu shodná (17,49 m), ale nekoresponduje ani s jednou z předchozích hodnot. Editace zápisníku a náčrtu po 4 měsících nepůsobí věrohodně a je otázkou, co lze v takto doplňovaném výsledku zeměměřické činnosti považovat za skutečně měřený údaj.
5. Bod změny č. 1035-33 byl jedenkrát zaměřen polární metodou ze stanoviska č. 4003 a následně byl ověřen jednou oměrnou mírou na sousední bod č. 1035-32. Bylo **porušeno ustanovení § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky**. Až po upozornění katastrálního úřadu ze dne 16. 8. 2018 je v dokumentaci (ověřené téhož dne, tedy 16. 8. 2018) doplněna druhá oměrná míra na sousední bod č. 1035-1 do všech příslušných částí ZPMZ, včetně zápisníku. Její hodnota (6,15 m) je shodná s délkou vypočtenou ze souřadnic. Jedná se již o třetí editaci zápisníku oměrných měr (viz závady pod bodem č. 3 a č. 4 uvedené výše), čímž se zkoumaný výsledek zeměměřické činnosti stává velmi nevěrohodným.
6. Body změny č. 1035-60 a č. 1035-61 jsou určeny ortogonální metodou, přičemž v případě určení bodu č. 1035-60 je délka kolmice větší než 3/4 délky měřické přímky a v případě určení bodu č. 1035-61 je měřická přímka prodloužena o více než 1/3 své délky. Bylo **porušeno ustanovení bodu 10.2 písm. i), j) vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon o zeměměřictví, v platném znění**.
7. Změnou jsou dotčeny celkem čtyři parcely, přičemž
   1. výpočet výměr parcel v dokumentaci ověřené dne 23. 4. 2018 obsahuje pouze jednu výpočetní skupinu, chybí výpočty výměr pro další tři parcely dotčené změnou. Bylo **porušeno ustanovení bodu 16.23 přílohy katastrální vyhlášky**.
   2. výpočet výměr v dokumentaci ověřené dne 9. 5. 2018 obsahuje již výpočetní skupiny dvě, i nadále však chybí výpočty výměr pro další dvě parcely dotčené změnou. Ve skupině č. 2 je jako 1. výpočet uvedena hodnota vyrovnané výměry (362 m2), nikoli výměry vypočtené z lomových bodů parcely (315 m2) – není tedy vůbec patrné, zda nebyla překročena povolená mezní odchylka. Bylo **porušeno ustanovení bodů 14.4 a 16.23 přílohy katastrální vyhlášky**.
   3. ve výpočtu výměr v dokumentaci ověřené dne 30. 7. 2018 je ve skupině č. 2 chybně vypočtena konečná výměra pro parcelu č. 87/3, kdy nebyla překročena povolená mezní odchylka a mělo tedy dojít k vyrovnání výměry. Bylo **porušeno ustanovení bodu 14.8 přílohy katastrální vyhlášky**.
   4. ve výpočtu výměr v dokumentaci ověřené dne 10. 8. 2018 a 16. 8. 2018 bylo ve skupině č. 2 správně provedeno vyrovnání výměry, nicméně i nadále v protokolu zůstala poznámka, že se výměra nevyrovnává, součty výměr dosavadního a nového stavu zůstaly s nesprávnými hodnotami a je s podivem, že na uvedený rozdíl -62 m2 ověřovatel nijak nezareagoval.
8. Ve výpočtech spojených s napojením změny nejsou použity měřené délky a není tedy doloženo, zda nedošlo k překročení mezních rozdílů dle ustanovení bodu 15.4 přílohy katastrální vyhlášky. Tím bylo **porušeno ustanovení bodu 16.27 přílohy katastrální vyhlášky**. V dokumentaci ověřené dne 10. 8. 2018 je toto pochybení napraveno, nicméně uváděné mezní rozdíly délek nejsou v souladu s ustanovením bodu 15.2 přílohy katastrální vyhlášky.
9. V GP ověřeném dne 23. 4. 2018 není ve výkazu dosavadního a nového stavu uvedena výměra a označení dílu „a“, což je porušení **ustanovení § 84 odst. 4 katastrální vyhlášky**. Grafická část GP nevyjadřuje jeho účel, tedy opravu geometrického a polohového určení nemovitosti. Až v GP ověřeném dne 30. 7. 2018 je grafické znázornění v souladu s jeho účelem, je však v nestandardním barevném provedení, čímž bylo porušeno **ustanovení bodu 17.7 přílohy katastrální vyhlášky**. Použití fialové barvy pro vyznačení opravy geometrického a polohového určení nemovitosti je i v obou následujících variantách GP (ověřeny dne 10. 8. 2018 a 16. 8. 2018). GP obsahuje množství dalších závad – např. součet výměr dosavadního a nového stavu je chybný, rozdíl ve výměrách dosavadního a nového stavu je nesprávně zdůvodněn, vyznačení zrušení dosavadního stavu není provedeno důsledně, označení bodů č. 1035-62 a č. 1035-63 v terénu není ze zobrazení ani z poznámky v seznamu souřadnic zřejmé. Tím došlo k **porušení ustanovení bodů 17.9 a 17.24 přílohy katastrální vyhlášky**.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

ZKI na základě výše zjištěných skutečností dospěl k závěru, že množství závad a nedostatků ve výsledku zeměměřických činností ověřeném obviněným naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Obviněný porušil povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Obviněný při ověřování prokazatelně nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když ověřovaný výsledek zeměměřických činností byl vyhotoven v rozporu s výše uvedenými ustanoveními katastrální vyhlášky. Odpovědnost obviněného za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů vyplývá z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Obviněný postupoval v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustil úmyslně. Obviněný se protiprávního jednání dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti vědět měl. Dle ustanovení § 15 odst. 1 přestupkového zákona k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě obviněného se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového zákona.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku (ve dnech 23. 4. 2018, 9. 5. 2018, 30. 7. 2018, 10. 8. 2018 a 16. 8. 2018) dosud neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví ve smyslu ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může zeměměřický a katastrální inspektorát uložit dle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto přestupku. Obviněným ověřený výsledek zeměměřických činností je zatížen takovými vadami, které narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy vážně ohrožuje zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že obviněný nepřistupoval k ověřování výsledků zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupoval přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a jeho jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se obviněný ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustil.

Jak již bylo konstatováno výše, v tomto řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný protiprávního jednání dopustil úmyslně. Byla tedy prokázána pouze nejnižší forma zavinění spáchání přestupku, tj. z nevědomé nedbalosti. Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. ZKI při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obviněný porušení svých zákonných povinností nezpochybňuje a ze skutečnosti, že nevznesl námitky k vykonanému dohledu lze konstatovat, že uznává dopady svého pochybení.

Při určování konečné výše pokuty ZKI přihlédl i k majetkovým poměrům obviněného, aby se tak vyhnul uložení likvidační pokuty, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů. ZKI nahlédnutím do kopie přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2017 zjistil, že průměrný měsíční daňový základ obviněného je 45 058 Kč. V porovnání s průměrnou měsíční hrubou mzdou v roce 2017 (31 851 Kč – zdroj [www.czso.cz](http://www.czso.cz)) se jedná o nadprůměrný příjem.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem uložil ZKI za přestupek obviněnému pokutu ve výši 25 000 Kč. Nahlédnutím do databáze řízení o potvrzení geometrického plánu v informačním systému katastru nemovitostí ZKI usoudil, že činnost obviněného coby ověřovatele geometrických plánů je soustavná, takže uložená pokuta nemůže pro něj mít likvidační charakter. Vzhledem k míře závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Výše nákladů

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1 000 Kč.

**P o u č e n í:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

**Ing. Jiří K á č e r e k, v. r.**

ředitel ZKI v Brně

Oznamuje se:

doručením do vlastních rukou

* *Ing. XX, Xxx*

na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí

* *Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID dat. schránky: mhqnzh6*
* *Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm1800/9, 182 11 Praha 8, ID dat. schránky: uuaaatg*

Vypraveno dne: