

**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI**

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, ID datové schránky: 3tradrw, e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

**Č. j.: ZKI PL-P-4/333/2016-12**

**V Plzni dne: 18.10.2016**

 **Vypraveno dne:**

**rozhodnutí**

**Účastník řízení:** Ing. XX.

Zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen ZKI) v Plzni, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, rozhodl v řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle §17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném vůči Ing. XX, po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

1. **Ing. XX, číslo úředního oprávnění xxx, se dopustila porušení pořádku na úseku zeměměřictví – jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, když nedodržela povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, konkrétně ust. § 16 odst. 1 písm. a) tím, že ověřila dne 17.8.2016 pod číslem ověření 112/2016 a dne 29.8.2019 pod číslem ověření 117/2016 geometrický plán č. xxx a s ním související záznam podrobného měření změn č. xxx v k.ú. Xxx.**
2. **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni ukládá podle § 17b odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění, za tento správní delikt Ing. XX pokutu ve výši 10.000,-Kč (slovy desettisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-0007721361/0710, var. symbol: rodné číslo, konst. symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou.**

**Odůvodnění:**

ZKI v Plzni v rámci své kontrolní činnosti prověřoval důvody nepotvrzení geometrického plánu (dále jen GP) v řízení sp.zn. PGP-xxx vedeného u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrálního pracoviště (dál jen KP) Xxx. Jednalo se o GP č. xxx v k.ú. Xxx pro rozdělení pozemku, vyhotovený firmou Xxx, a ověřený dne 17.8.2016 pod číslem ověření 112/2016 úředně oprávněnou zeměměřickou inženýrkou (dále jen ÚOZI, popř. „ověřovatelka“) Ing. XX, č. oprávnění xxx. Dále ZKI v Plzni zjistil, že po nepotvrzení GP v řízení sp.zn. PGP-xxx byla dne 29.8.2016 katastrálnímu úřadu doručena nová žádost o potvrzení předmětného GP spolu s novou opravenou verzí GP (a příslušného záznamu podrobného měření změn č. xxx – dále jen ZPMZ) ověřenou dne 29.8.2016 pod číslem ověření 117/2016 ÚOZI Ing. XX, č. oprávnění xxx. Tato verze GP byla katastrálním úřadem potvrzena dne 8.9.2016 v řízení sp.zn. PGP-xxx.

ZKI v Plzni přezkoumal obě výše uvedené verze předmětného GP (včetně ZPMZ), přičemž prověřil zjištění KP Xxx, na jejichž základě katastrální úřad nepotvrdil GP ověřený ÚOZI dne 17.8.2016, a dále prověřil, jakým způsobem byly nedostatky odstraněny v opravené verzi GP ověřené ÚOZI dne 29.8.216. Svá zjištění ZKI uvedl v protokolu ze dne 14.9.2016 a po zvážení všech skutečností v této věci zahájil proti ověřovatelce řízení o porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení bylo ověřovatelce doručeno dne 15.9.2016, a to včetně poučení o právech vyplývajících z ust. § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). V příloze oznámení byl ověřovatelce předán výše zmíněný protokol ze dne 14.9.2016. Následně dne 22.9.2016 bylo ZKI v Plzni doručeno písemné vyjádření ověřovatelky, v němž popsala okolnosti vyhotovení předmětného GP a uvedla vysvětlení k některým zjištěným závadám (podrobnosti viz dále). Před vydáním rozhodnutí bylo ověřovatelce zasláno oznámení o tom, že již byly shromážděny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, s nimiž se může ve vymezené době seznámit. Na toto oznámení ověřovatelka reagovala dne 3.10.2016, když prostřednictvím eMailu zaslala doplňující vyjádření ke zjištěnému nesouladu v údajích o časech měření GNSS (Global Navigation Satellite System).

Důvodem pro zahájení správního řízení bylo podezření ZKI v Plzni, že ověřovatelka při ověřování obou verzí předmětného GP a ZPMZ nedodržela povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí České republiky. K tomuto podezření vedly správní orgán následující zjištěné závady:

Verze GP a ZPMZ ověřená ÚOZI dne 17.8.2016:

1. V zápisníku měřených údajů je doloženo pouze jedno zaměření podrobných bodů č. 102-242, 102-243, 558-2, 558-3, 558-4, 558-5, 558-6, 558-7, 558-8, 558-9 a 558-10 technologií GNSS, aniž by druhé nezávislé měření bylo nahrazeno jiným odpovídajícím způsobem. Přitom body č. 102-243 a 558-2 až 558-7 jsou lomovými body změny. Porušeno ust. bodu 9.4 a 9.8 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. (dále jen ZemV).
2. V zápisníku měřených údajů je doloženo dvojí zaměření lomového bodu změny č. 558-1 technologií GNSS, avšak tato měření nejsou nezávislá, neboť mezi nimi nebyl dodržen stanovený minimální časový odstup. Navíc výsledné souřadnice tohoto bodu nebyly určeny průměrem obou měření. Porušeno ust. bodu 9.5 přílohy ZemV.
3. Není doloženo kontrolní určení polohy podrobného bodu č. 102-233, přestože se jedná o navazující kontrolní bod na dosavadní vlastnické hranici dotčené změnou a dle údajů náčrtu ZPMZ měl být tento bod vytyčen (zaměřen) technologií GNSS. Porušeno ust. § 81 odst. 7 a bodu 16.19 písm. b) přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb. (dále jen KatV).
4. V zápisníku měřených údajů byl zjištěn závažný nesoulad v údajích přílohy č. 1 protokolu určení bodů technologií GNSS, která má obsahovat hodnoty zaznamenané aparaturou v průběhu měření, a to ve formě výstupu ze zpracovatelského programu. V části tohoto výstupu nazvané „VYTYCOVACI PROTOKOL“ jsou u bodů č. 102-242, 102-243, 558-1, 558-2 a 558-3 uvedeny jiné časy měření než v části nazvané „POUZITE A MERENE BODY“. Kromě časů měření jsou však veškeré doložené údaje u odpovídajících bodů v obou zmíněných částech výstupu totožné, z čehož plyne, že v obou částech se jedná o totéž měření. Nesoulad v časech měření tedy nemůže být způsoben tím, že by každá část dokládala jiné měření GNSS, čemuž svědčí i výpis připojení k síti CZEPOS pro deklarované datum měření 2.8.2016, který si ZKI v Plzni vyžádal od Zeměměřického úřadu. Podle tohoto výpisu je skutečná doba připojení k síti CZEPOS kratší než rozdíl časů měření na prvním a posledním bodě dle výstupu „POUZITE A MERENE BODY“. Z uvedeného vyplývá, že popisovaný nesoulad v časech měření musí být způsoben nepřípustnou editací zápisníku měřených údajů. Údaje zápisníku tak nelze považovat za autentický doklad o měření v terénu. Došlo k porušení ust. bodu 16.18 přílohy KatV a ve vztahu k určení polohy lomových bodů též k porušení ust. § 81 odst. 8 KatV.
5. V protokolu o výpočtech je doloženo 161 kontrolních oměrných, přičemž u všech je rozdíl (uváděný s přesností na cm) mezi oměrnou mírou měřenou v terénu a vzdáleností určenou ze souřadnic roven nule. Vzhledem k tomu, že takový výsledek je z praktického hlediska nemožný, nelze doložené kontrolní oměrné považovat za autentický doklad o ověření polohy kontrolním měřením v terénu. Došlo tak k porušení § 81 odst. 8 a bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV.
6. V protokolu o vytyčení je uvedeno, že z osmi pozvaných vlastníků se dostavil k seznámení s výsledkem vytyčení pouze jeden (objednatel GP). KP Xxx se v rámci prošetřování této nepravděpodobné skutečnosti namátkově dotázalo (prostřednictvím eMailu) dvou vlastníků dotčených pozemků (Xxx, příspěvková organizace, a Xxx, státní podnik) a od obou těchto vlastníků obdrželo informaci, že jim nebyla doručena pozvánka k předmětnému vytyčení. Dle zjištění KP Xxx tedy nebyly k vytyčení přizváni minimálně výše zmínění vlastníci (u nichž nelze předpokládat, že by si nevyzvedávali poštu), čímž došlo k porušení ust. § 89 odst. 1 KatV.
7. Další zjištěné závady protokolu určení bodů technologií GNSS:
8. Část II. Zaměření: Chybí konkrétní datum měření, je uvedeno pouze „červenec, srpen 2016“. Název přístupového bodu je chybně uveden v položce „použitá stanice nebo síť“, položka „přístupový bod“ je nevyplněna.
9. Část III. Geocentrické souřadnice: Pokud bylo využito síťové řešení CZEPOS, je zřejmé, že souřadnice byly připojeny do systému ETRS89. V příslušné kolonce je však chybně uvedeno „nepřipojeny“. V kolonce „kontrola připojení“ je pak uvedena matoucí formulace „propojení bodů měřených v různých časech“, v této kolonce má být uvedeno, zda byla kontrola připojení provedena měřicky (s uvedením čísel připojovacích bodů) nebo využitím výsledků nezávislého monitoringu permanentních stanic.

Verze ověřená ÚOZI dne 29.8.2016:

1. Do zápisníku měřených údajů bylo sice doplněno druhé (kontrolní) zaměření podrobných bodů č. 558-1, 558-5 a 558-6 technologií GNSS (provedené dne 29.8.2016), čímž byla ověřena správnost určení polohy těchto tří bodů, avšak poloha ostatních bodů určená pouze na základě jednoho měření technologií GNSS stále není ověřena. Doložené kontrolní oměrné (nehledě na jejich neautentičnost) nejsou dostatečnou kontrolou, neboť se jedná o délky měřené mezi body, které nebyly určeny nezávisle. Porušeno ust. bodu 9.4 a 9.8 přílohy ZemV. Způsob provedení opravy svědčí o neodbornosti postupu při vyhotovení a ověření předmětného GP.
2. V náčrtu ZPMZ a v protokolu o výpočtech byly oproti verzi ověřené ÚOZI dne 17.8.2016 změněny hodnoty 28 kontrolních oměrných, u nichž se velikost odchylek mezi oměrnou mírou měřenou v terénu a vzdáleností určenou ze souřadnic nově pohybuje v řádu jednotek centimetrů. V ostatních 133 případech byly hodnoty oměrných ponechány beze změny, tj. s odchylkami rovnými nule. Takový výsledek je stále velmi nepravděpodobný. Způsob provedení opravy dále prohlubuje nevěrohodnost doložených údajů o provedeném měření v terénu.

Ověřovatelka v průběhu řízení nerozporovala skutečnost, že obě verze předmětného GP a ZPMZ ověřila. Ve svém písemném vyjádření ze dne 20.9.2016 a v doplňujícím vyjádření ze dne 3.10.2016 uvedla kromě podrobnějších informací o předmětné zakázce také vysvětlení k některým zjištěným závadám, které lze shrnout do čtyř bodů:

1. K absenci druhého kontrolního měření GNSS uvedla, že měla za to, že při vytyčování GNSS stačí dvakrát zaměřit jen některé body a jejich vzájemnou polohu ověřit kontrolními oměrnými.
2. K nesouladu v časech měření GNSS uvedených v příloze č. 1 protokolu určení bodů technologií GNSS uvedla, že se zjištěním ZKI v Plzni souhlasí. Inkriminovaného měření v terénu se nezúčastnila, protokol dostala od kolegů a zapracovala ho do výsledné dokumentace. Nedostatečně ho však zkontrolovala a nevšimla si nesrovnalostí v časech měření. V opravené verzi GP (resp. ZPMZ) ověřené dne 29.8.2016 dodala původní protokol z aparatury GNSS. Kolegy poučila o tom, že protokol GNSS je nepřípustné editovat a že je nutné dodržovat hodinový interval mezi dvojím zaměřením bodu, aby jeho určení bylo nezávislé.
3. Nulové odchylky u kontrolních oměrných zdůvodnila tím, že po zaměření všech bodů byly oměrné vypočteny ze souřadnic a zakresleny do náčrtů. S využitím těchto náčrtů pak byly v terénu oměrné míry kontrolovány, přičemž bylo pouze odškrtáváno, že jsou v dopustné odchylce. Proto byly v protokolu o výpočtech ponechány nulové rozdíly mezi oměrnou měřenou v terénu a vzdáleností vypočtenou ze souřadnic. Po nepotvrzení verze GP ze dne 17.8.2016 bylo několik oměrných přeměřeno a ty byly v protokolu opraveny.
4. K pozvání vlastníků k vytyčení uvedla, že na vyhotovení GP byl dán Městem Krásno krátký časový termín. Proto a zcela výjimečně nebyli sousední vlastníci předem pozváni k vytyčení z důvodu časové tísně. Tento nedostatek byl již napraven obesláním vlastníkům a možností seznámit se s vytyčenou hranicí.

K argumentaci ověřovatelky ZKI v Plzni uvádí:

K bodu 1) Poloha některých bodů byla ověřena pouze kontrolními oměrnými, které byly měřeny mezi body určenými na základě jediného závislého měření GNSS. Došlo tak k porušení ust. bodu 9.8 písm. a) přílohy ZemV, podle něhož pro ověření polohy bodu jako kontrolní prvek nelze použít přímo či nepřímo měřenou délku mezi body, které nebyly určeny nezávisle.

K bodu 2) ZKI v Plzni na základě dostupných podkladů dospěl k závěru, že v daném případě nebylo prokázáno, že by doložené měření GNSS nebylo ve skutečnosti provedeno. Varianta doložených časů měření, která byla doložena v opravené verzi ZPMZ (ověřené ÚOZI dne 29.8.2016) koresponduje se skutečnou dobou připojení k síti CZEPOS dle výše zmíněného výpisu připojení. Dále nebylo prokázáno, že by nesrovnalosti v časech měření GNSS byly důsledkem úmyslného jednání ověřovatelky. ZKI v Plzni nemá důvod zpochybňovat tvrzení ověřovatelky, že se měření v terénu nezúčastnila a přílohu č. 1 protokolu určení bodů technologií GNSS převzala od kolegů a pouze ji zapracovala do výsledné dokumentace, přičemž si nevšimla nesrovnalostí v časech měření. Údaje o osobě, která prováděla měření, ve zmíněné příloze chybí. Důvod editace údajů o časech měření nebyl zjištěn. Uvedené závěry ZKI zohlednil při určení výše uložené sankce (viz níže).

K bodu 3) Postup při měření kontrolních oměrných, který ověřovatelka popisuje, je v rozporu s právními předpisy, neboť jeho výsledkem nejsou údaje protokolu o výpočtech o porovnání dosažených výsledků a mezivýsledků s mezními odchylkami, které požaduje ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy KatV. Stejně tak náčrt ZPMZ musí dle bodu 16.11 přílohy KatV obsahovat oměrné a jiné kontrolní míry, přičemž mírou se rozumí délka měřená (v terénu), nikoli vypočtená ze souřadnic.

K bodu 4) Argumentace krátkým časovým termínem na vyhotovení GP je irelevantní. Povinnost vytyčovatele přizvat k seznámení s vytyčenou hranicí vlastníky dotčených pozemků písemnou pozvánkou je stanovena v § 89 odst. 1 KatV bez ohledu na termín vyhotovení GP. V protokolu o vytyčení je jako vytyčovatel uvedena Ing. XX, ověřovatelka si tedy musela být při ověřování předmětného GP a ZPMZ vědoma nedodržení předepsaného postupu při vytyčení.

ZKI v Plzni po posouzení všech uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že množství a závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu porušení pořádku na úseku zeměměřictví, konkrétně jiného správního deliktu podle § 17b odst. 1 písmeno c) bod 1. zákona o zeměměřictví. Ověřovatelka se porušení pořádku dopustila tím, že ověřila dne 17.8.2016 pod číslem ověření 112/2016 a dne 29.8.2019 pod číslem ověření 117/2016 geometrický plán č. xxx a s ním související záznam podrobného měření změn č. xxx v k.ú. Xxx. Ověřovatelka nedodržela povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností. Ověřovatelka při ověřování nemohla postupovat odborně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když první verze výsledku zeměměřických činností ověřená dne 17.8.2016 byla vyhotovena v rozporu s výše uvedenými ustanoveními KatV a ZemV a ani v opravené verzi ověřené dne 29.8.2016 nebyly nesoulady zcela odstraněny.

Za porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle ust. § 17b zákona o zeměměřictví může ZKI uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při stanovení výše pokuty ZKI přihlédne k závažnosti jiného správního deliktu, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků jiného správního deliktu. Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání jiného správního deliktu a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům ověřovatele, aby se ZKI vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný jiný správní delikt na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost jiného správního deliktu. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat porušení pořádku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Závažnost jiného správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena v ust. § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, je plně závislá zejména na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřických činností ověřeném úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem podezřelým ze spáchání tohoto správního deliktu. V daném případě ověřené výsledky zeměměřických činností vyhotovené pro účely katastru trpěly vadami, které spočívaly především v nedostatečném ověření dosažené přesnosti určení souřadnic lomových bodů změny (absence druhého nezávislého měření GNSS a autentických kontrolních oměrných), dále v nesrovnalostech v časech měření GNSS uvedených v zápisníku měřených údajů a též v nepozvání vlastníků dotčených pozemků k vytyčení bodů na vlastnických hranicích. Jedná se o vady poměrně závažné, neboť jejich povaha značně zpochybňuje důvěryhodnost ověřených výsledků. Lze tudíž konstatovat, že v daném případě došlo k ohrožení zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, což zahrnuje i zájem na důvěryhodnosti a úplnosti údajů výsledků zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru, a tedy i zájem na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ověřovatelka nepřistupovala k ověřování dotčeného výsledku zeměměřických činností s dostatečnou a náležitou péčí, jakou předpokládá zákon o zeměměřictví. Postupovala přitom zcela prokazatelně v rozporu se svými zákonnými povinnostmi a její jednání svědčí o neodborném přístupu k dané věci. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, jehož se ověřovatelka ověřením nekvalitních výsledků zeměměřických činností dopustila.

V daném případě sice ověřovatelka postupovala v rozporu se svými zákonnými povinnostmi, nicméně ze zjištěných skutečností nelze dovodit, že by se porušení povinností dopustila úmyslně. Za podstatné přitom ZKI v Plzni považuje posouzení otázky úmyslného jednání ve vztahu ke zjištěným nesrovnalostem v doložených časech měření GNSS, které prokazují, že výstup ze zpracovatelského softwaru, který má obsahovat hodnoty zaznamenané aparaturou v průběhu měření, byl ručně editován. Důvodem takové editace by přitom mohl být úmysl vyhotovit (a ověřit) smyšlený doklad o provedeném měření. Takový úmysl však v daném případě prokázán nebyl, stejně jako nebylo prokázáno, že by doložené měření GNSS nebylo ve skutečnosti provedeno. Ověřovatelka se tedy protiprávního jednání dopustila minimálně v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděla, ač vědět mohla a z titulu své odbornosti měla. Ačkoliv odpovědnost za jiný správní delikt je odpovědností objektivní a posuzuje se bez ohledu na zavinění, tak tato nejnižší forma zavinění může mít za následek nižší výši uložené pokuty.

Je nutné vzít v úvahu též skutečnost, že nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností ověřovatelky došlo ke vzniku škody. Dále je potřeba zdůraznit, že se ověřovatelka své odpovědnosti nezříkala a pochybení uznala. Tyto skutečnosti měly též vliv na snížení výše sankce.

S ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti ZKI v Plzni uložil za jiný správní delikt ověřovatelce pokutu v dolní polovině zákonné sazby, a to ve výši 10.000,-Kč. Při určování konečné výše pokuty je také nutné přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům ověřovatelky. ZKI v Plzni v této souvislosti zjistil na základě údajů katastru nemovitostí, že ověřovatelka je mimo jiné spoluvlastnicí (ve společném jmění manželů) rodinného domu č.p. xxx v k.ú. Xxx, kde má doručovací adresu. Vzhledem k uvedenému nelze dojít k závěru, že by pokuta v uložené výši měla a mohla mít pro ověřovatelku likvidační charakter.

Stanovenou výši sankce ZKI v Plzni považuje za přiměřenou vzhledem k nedostatkům kontrolovaných zeměměřických činností. Je samozřejmé, že její uložení může být pro delikventa nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

Uložení pokuty za jiný správní delikt lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o porušení pořádku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb.). Tyto lhůty byly dodrženy.

**Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u ZKI v Plzni.**
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